

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/39/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124010162
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6124010162.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a sudcov Mgr. Ivany Datlovej a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., na neverejnom zasadnutí dňa 29. mája 2024 v trestnej veci odsúdeného A. B. za pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a iné, o jeho sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7PP/8/2024 zo dňa 19.03.2024, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7PP/8/2024 zo dňa 19.03.2024 samosudca podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného A. B. na podmienkové prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/9/2022 zo dňa 06.04.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/107/2023 zo dňa 23.11.2023 vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 19.03.2024 sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu podaním doručeným okresnému súdu dňa 13.05.2024. Argumentoval tým, že sú splnené zákonom stanovené podmienky v zmysle § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a preto je ho možné podmienkovo prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody. Pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody žil so svojim synom na adrese trvalého pobytu, o ktorého sa riadne stará. Od 25.10.2023 pracuje pre spoločnosť C. D.. Zamestnávateľ je v prípade jeho podmienkového prepustenia ochotný ho opäť zamestnať na rovnakej pracovnej pozícii. V minulosti uloženým trestom odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov už došlo k jeho náprave, po prepustení na slobodu sa riadne začlenil do spoločnosti, našiel si zamestnanie, s ktorým je veľmi spokojný, riadne sa stará o domácnosť, v ktorej žije, ako aj o svojho mladistvého syna a matku, ktorá si vzhľadom na svoj vysoký vek vyžaduje aj starostlivosť nad bežný rozsah. Pri podmienkovom prepustení je ochotný akceptovať akékoľvek obmedzenia povinnosti v zmysle § 54 ods. 3 Tr. zák., ktoré ponechal na rozhodnutí súdu. Polovicu uloženého nepodmienkového trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov už vykonal, teda splnil formálnu podmienku na podmienkové prepustenie. Rovnako mal za to, že v jeho prípade sú splnené aj materiálne podmienky na podmienkové prepustenie, nakoľko plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Navrhol, aby krajský súd jeho sťažnosti vyhovel a rozhodol o jeho podmienkovom prepustení na slobodu so skúšobnou dobou a s nariadením probačného dohľadu za súčasného uloženia primeraných obmedzení a povinností v zmysle § 51 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., ktoré ponechal na úvahe súdu.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd nadriadený, zistil, že sťažnosť podal odsúdený ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bola prípustná. Následne preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/9/2022 zo dňa 06.04.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/107/2023 zo dňa 23.11.2023 za pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák., a to v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Časť trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov vykonal z odsúdenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/10/2022, pričom došlo k započítaniu tejto doby do výkonu trestu z rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/9/2022 zo dňa 12.02.2024. Trest odňatia slobody odsúdený nastúpil dňa 27.02.2024 a je predpoklad, že by ho mal ukončiť dňa 27.08.2024.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ak ide o osobu odsúdenú za prečin, po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Okresný súd, pri dôslednom dodržaní procesného postupu a rešpektovaní práva odsúdeného na obhajobu, rozhodol na verejnom zasadnutí v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. V tomto smere vykonané dôkazy správne vyhodnotil, a to jednotlivo, ako aj v ich súhrne a odôvodnenie jeho rozhodnutia zodpovedá všetkým hľadiskám obsiahnutým v ust. § 176 ods. 2 Tr. por. Podrobne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia je zároveň zistiteľné, akými právnymi úvahami sa prvostupňový súd spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona.

Krajský súd zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení, vychádzajúc z ust. § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., musí súd zhodnotiť konanie odsúdeného pred spáchaním trestného činu, jeho správanie vo výkone trestu odňatia slobody a zároveň reálne zhodnotiť predpoklad, či v budúcnosti povedie riadny život, pričom sa prihliada na povahu spáchaného trestného činu, ako aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie odsúdený splnil po vykonaní polovice uloženého trestu.

Aj podľa zistení krajského súdu však nesplnil zákonom stanovené materiálne podmienky. Odsúdený doposiaľ počas výkonu trestu nepreukázal potrebné polepšenie, čo je zrejmé z hodnotenia jeho správania ústavom na výkon trestu. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, dňa 13.05.2022 bol disciplinárne potrestaný. Pracovne zaradený nebol, nakoľko o prácu neprejavil záujem.

U odsúdeného tiež nie je naplnený reálny predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život. Očakávanie jej naplnenia musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia vo výkone trestu, ale aj jeho predchádzajúceho spôsobu života, vrátane jeho trestnej činnosti, možností jeho nápravy a osobných pomerov, a tiež je potrebné prihliadnuť aj na účel trestu. Nezanedbateľnou je v tomto smere aj skutočnosť, že je nekritický k spáchanej trestnej činnosti.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že v minulosti bol celkovo sedemkrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, za ktorú mu boli ukladané podmiennečné, ako aj nepodmienečné tresty

odňatia slobody. Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov zároveň vyplýva, že odsúdený sa dopustil celkovo piatich priestupkov. Odsúdený tak jednoznačne má sklony k páchaniu protiprávneho konania a doposiaľ uložené tresty a sankcie sa u neho evidentne minuli účinkom, bez potrebného ponaučenia, keďže s odstupom času doposiaľ vždy pokračoval v páchaní ďalšej úmyselnej násilnej trestnej činnosti. Aktuálne vykonáva trest v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, čo tiež zodpovedá stavu jeho prevýchovy. Aj z hodnotenia ústavu na výkon trestu vyplýva, že splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie nepreukazuje a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča. Zároveň je potrebné uviesť, že nebol ani jedenkrát disciplinárne odmenený a v tomto smere mohol vyvinúť väčšiu aktivitu.

Z uvedených dôvodov krajský súd dospel k záveru, že odsúdený počas výkonu trestu nepreukázal potrebné polepšenie a v súčasnosti nie je možné vysloviť predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život, preto je u neho ďalší výkon trestu dôvodný. Uvedený záver nie je spôsobilá prelomiť ani skutočnosť, že má prisľúbené zamestnanie a taktiež ani to, že má dobré rodinné zázemie sa nejaví byť v tomto smere dostačujúce, keďže ani blízke osoby doposiaľ na neho nemali dostatočný vplyv na to, aby mu zabránili v ďalšom, opakovanom páchaní trestnej činnosti.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu sťažnosť odsúdeného v súlade s citovaným ustanovením zamietol ako nedôvodnú.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.