

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518200204
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7518200204.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou v právnej veci manželov T. P., rod. A., nar. X.XX.XXXX, bytom I. 4, P., zastúpenej JUDr. Alicou Petrovskou Homzovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Moyzesova 46, a L. P., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov na čas po rozvode k maloletým deťom J. P., nar. X.X.XXXX, J. P., nar. X.X.XXXX, a L. P., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, takto

rozhodol:

I. Manželstvo manželov, navrhovateľky T. P., rod. A., nar. X.XX.XXXX, a manžela navrhovateľky L. P., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu P., vo zväzku 7, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX rozvádza.

II. Na čas po rozvode zveruje maloleté deti J. P., nar. X.X.XXXX, J. P., nar. X.X.XXXX, a L. P., nar. X.X.XXXX, do osobnej starostlivosti matky.

- 2 -

9P/16/2018

III. Obidvaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

IV. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého Dominika sumou 50.- eur mesačne, maloletého Dávida sumou 50.- eur mesačne a maloletého Petra sumou 40.- eur mesačne, vždy do 22 - eho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

V. Upravuje styk otca s maloletými deťmi tak, že otec sa bude stretávať s maloletými deťmi Dominikom , Dávidom a Petrom:

- každý párný týždeň od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod.,
- každý rok počas letných prázdnin od 1.7. od 9.00 hod. do 14.7. do 16.00 hod. a od 8.8. od 9.00 hod. do 22.8. do 16.00 hod.,
- počas Vianočných sviatkov každý párný rok od 23.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod. a od 30.12. od 10.00 hod. do 2.1. do 18.00 hod.

VI. Ukladá rodičom a maloletým deťom povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi o výchove maloletých detí po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - manželka, podala dňa 15.1.2018 návrh na rozvod manželstva, ktorý odôvodnila tým, že prvé roky manželstva boli pomerne harmonické, problémy sa objavili na prelome rokov 2010/2011, kedy manžel na nej začal hľadať chyby, pribúdali výmeny názorov, správanie manžela bolo čoraz vulgárnejšie. Výmeny názorov prerástli do fyzických útokov, manžel ju však vždy napadol tak, aby na nej neboli viditeľné stopy po fyzickom násilí. Manžela mala rada, ale často krát vyvolával konflikty pre zanedbateľné veci, napr. strelil jej facku preto, že maloleté dvojčičky

- 3 -

9P/16/2018

priniesli blato do vchodu rodinného domu. Maloleté deti nebil, avšak bol na ne neprimerane prísny a často vulgárny. Obdobne sa odporca správal aj voči svojim rodičom. Na čas po rozvode navrhovala zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti, určiť výživné na maloleté dvojčičky Dávida a Dominika po 80 eur mesačne a na maloletého Petra 60 eur mesačne. Styk otca s deťmi žiadala neupraviť.

2. Manžel navrhovateľky v písomnom podaní zo dňa 6.3.2018 žiadal, aby manželka bola podrobená psychiatrickému vyšetreniu, pretože jej pomsta cez deti na neho a jeho rodinu hraničí so zákonom. Takisto žiadal, aby preukázala okresnému súdu, že je schopná viesť motorové vozidlo, aby jej boli súdom nariadené rekondičné jazdy, lebo dvakrát nabúrara autom, raz z toho pri škole do múrika, pričom deti boli v aute. Nesúhlasil s odhlásením maloletého L. zo škôlky v T.. K príčinám rozvodu ani k úprave rodičovských práv a povinností sa otec vo svojom podaní nevyjadroval.

3. Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice žiadal, aby súd v prípade rozvodu manželstva zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca určil výživné primerané možnostiam a schopnostiam otca ako aj odôvodneným potrebám maloletých detí.

4. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom manželov, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice ako aj ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise č. 9P/16/2018, č. 9P/17/2018, a zistil nasledovný stav vecí:

5. Podľa sobášneho listu uzavreli účastníci konania manželstvo dňa 30.6.2007. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu P. vo zväzku 7, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX.

X. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. k. 9P/17/2018 zo dňa 4.6.2018, právoplatným dňa 16.7.2018, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého Dominika sumou 50 eur mesačne, maloletého Dávida sumou 50 eur mesačne a maloletého Petra sumou 40 eur mesačne. Rodičia sa dohodli aj na styku otca s deťmi tak, že sa bude stretávať so všetkými troma deťmi každý páry týždeň od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý rok počas letných prázdnin od 1.7. od 9.00 hod. do 14.7. do 16.00 hod. a od 8.8. od 9.00 hod. do 22.8. do 16.00 hod., počas Vianočných sviatkov každý páry rok od 23.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod. a od 30.12. od 10.00 hod. do 2.1. do 18.00 hod., pričom s maloletým Petrom sa bude stretávať aj každý nepáry týždeň od pondelka 9.00 hod. do štvrtka 16.00 hod. Pri úprave styku otca s maloletým Petrom v nepáry týždňoch sa vychádzalo z toho, že v čase vyhlásenia rozsudku maloletý nenavštevoval materskú školu, preto matka súhlasila, aby s ním otec trávil čas od pondelka do štvrtka. Matka zdôraznila, že od septembra 2018 nastúpi maloletý do Materskej školy vo P., preto úprava styku takýmto spôsobom už nebude možná.

7. Navrhovateľka vo svojej výpovedi trvala na rozvode a na príčinách rozvodu uvedených v návrhu. Vzhľadom k tomu, že dňa 4.6.2018 bola schválená rodičovská

- 4 -

9P/16/2018

dohoda v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu pod sp. zn. 9P/17/2018 a k žiadnej podstatnej zmene na jej strane a strane maloletých detí nedošlo, žiadala, aby súd na čas po rozvode upravil pomery rodičov k maloletým deťom rovnako ako v konaní 9P/17/2018. Od 1.10.2018 nastupuje do zamestnania ako administratívna pracovníčka v spoločnosti Vodár, s.r.o., dovtedy bola nezamestnaná, vedená ako uchádzačka o zamestnanie na ÚPSVaR Košice. Od septembra 2017 do apríla 2018 poberala dávku v nezamestnanosti vo výške XXX eur mesačne. Matka má výdavky na pohonné hmoty, stravu a výdavky bežného charakteru na oblečenie, hygienu a veci osobnej potreby. Maloleté deti Dominik a Dávid od septembra 2018 nastúpili do 4. ročníka Z. školy vo P. a maloletý L. do T. školy vo P.. Navrhovateľka so zverením maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti na čas po rozvode nesúhlasila, najmladšie z detí v septembri dovŕšilo len štyri roky a aj staršie deti sú výrazne citovo naviazané na matku. Okrem toho otec pracuje na denné a nočné zmeny, preto nemá vytvorené predpoklady na to, aby sa o deti staral.

8. Manžel navrhovateľky vo svojej výpovedi s rozvodom nesúhlasil. Nie kvôli manželke, ale kvôli deťom. Za hlavnú príčinu rozvodu označil skutočnosť, že manželka ho podvádza, nevenovala sa deťom, nič nevarila, neupratovala, okrem toho ju jej rodičia zmanipulovali. V prípade rozvodu navrhol na čas po rozvode zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti v dvojtyždňových intervaloch. Potvrdil, že s manželkou vôbec nekomunikujú, už keď, tak cez políciu a takisto rôznymi výhražnými SMS - kami z jej strany. Naposledy sa porozprávali niekedy medzi Vianocami a Silvestrom 2017, odvtedy sa to ťahá cez políciu, kriminálky a nie je tomu ešte koniec. Naďalej je zamestnaný ako U. - kár v spoločnosti V., s.r.o. s príjmom XXX eur mesačne, ale výživné určené rozsudkom 9P/17/2018 je spolu s dlžným výživným 170 eur mesačne a on nemá z čoho žiť. Lepšiu prácu si ani nebude hľadať, pretože keď to manželka zistí, bude pýtať vyššie výživné. Otec potvrdil, že jeho pomery sú rovnaké ako bolo zistené v konaní 9P/17/2018. Zo svojho príjmu uhrádza TV s internetom 32,68 eur mesačne, pohonné hmoty 100 eur mesačne, mobil 15 eur mesačne. Spláca Tesco pôžičku, ktorú si vzali v roku 2016 na bežné výdavky, po XX,XX eur mesačne, ďalej dve pôžičky na rekonštrukciu interiéru, a to po 49 eur a 46 eur mesačne, na inkaso prispieva rodičom 50 eur mesačne.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice vyplýva, že manželia nežijú v spoločnej domácnosti od decembra 2017, kedy sa matka s deťmi odsťahovala k svojim rodičom do obce P.. Matka býva v rodinnom dome u svojich rodičov, ktorí sú vlastníkami a užívateľmi domu. Jej matka je zamestnaná v lekární v W. - F. a jej otec v spoločnosti N. stavby W.. Rodičom na vedenie domácnosti momentálne neprispieva, všetky úhrady spojené s užívaním domu hradia oni. Počas osobnej návštevy kolízneho opatrovníka sa maloletý Peter zdržiaval doma, bol bezprostredný, pekne komunikoval, bolo viditeľné, že v domácnosti je spokojný. Maloleté deti Dominik a Dávid navštevujú od septembra 2018 4. ročník Z. školy vo P., dovtedy navštevovali Z. školu v G.. Maloletý Peter do decembra XXXX navštevoval T. školu v T., od decembra 2017 bol v celodennej

- X -

XP/XX/XXXX

starostlivosti matky, od septembra XXXX navštevuje T. školu vo P.. Všetky deti sú zdravé, majú výdavky bežného charakteru. Otec býva v rodinnom dome, ktorého vlastníkami a užívateľmi sú jeho rodičia, dôchodcovia. V rámci osobného rozhovoru otec uviedol, že nesúhlasí s rozvodom manželstva, snažil sa s manželkou vyriešiť nezhody, ale ona nemá záujem. Má podozrenie, že manželka má známosť s iným mužom. Obaja rodičia súhlasili s rozhovorom s maloletými deťmi Dominikom a Dávidom, rozhovor bol vykonaný na úrade práce dňa 26.2.2018 bez prítomnosti rodičov. Obaja rodičia prišli s maloletými deťmi na úrad a zároveň matka priniesla aj maloletého Petra, aby mohol byť s otcom. Došlo však medzi nimi ku konfliktu a tak spoločné stretnutie neskončilo v harmonickej atmosfére. Rodičia neboli schopní vzájomne efektívne komunikovať a svedkom ich hádky boli aj maloleté deti. Dvojčatá Dominik a Dávid uviedli, že vo Valalíkoch sa cítia veľmi dobre, majú tam kamarátov, chcú ostať bývať s mamkou a k otcovi by chodili tak, ako sa rodičia dohodnú. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam kolízny opatrovník navrhol v prípade rozvodu manželstva zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na ich výživu primeranou výškou výživného. Nezhody medzi manželmi sú vážnejšieho charakteru a dotýkajú sa aj maloletých detí, ktoré to intenzívne prežívajú.

10. Za účelom zistenia názoru maloletých detí na ich zverenie do striedavej osobnej starostlivosti kolízny opatrovník dňa 29.5.2018 opätovne vykonal rozhovor s maloletými deťmi, pričom Dominik a Dávid

vyjadrili jednoznačné stanovisko, že so striedavou starostlivosťou nesúhlasia. Ich vôľa je taká, že chcú ostať bývať s mamou vo P. a s otcom sa stretávať počas víkendov. Maloletý Peter sa vyjadril, že bol u ocka dlho sám bez mamky a bratov, plakal tam a chcel ísť za mamkou, ale mu to nedovolili. Kolízny opatrovník navrhol upraviť pomery rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode rovnako ako v konaní 9P/17/2018.

11. Potvrdením o príjme otca od zamestnávateľa spoločnosti V..r.o. bolo preukázané, že jeho priemerný čistý mesačný príjem bol za obdobie 02/2017 do 02/2018 vo výške XXX,XX eur.

12. Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

13. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

14. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

15. Na základe zisteného stavu súd dospel k záveru, že manželstvo navrhovateľky a jej manžela neplní svoj spoločenský účel, teda nevytvára harmonické, pevné a trvalé

- 6 -

9P/16/2018

životné spoločenstvo, manželia nežijú v spoločnej domácnosti od decembra 2017 a ich výpoveďami bolo preukázané, že nie je reálne, aby došlo k obnoveniu manželského spolužitia. Manžel na jednej strane prezentoval snahu o záchranu manželstva, s rozvodom nesúhlasil, ale na strane druhej neurobil žiaden reálny pozitívny krok k tomu, aby došlo k obnoveniu manželského spolužitia. Minimálne od decembra 2017, kedy manželka s deťmi opustila spoločnú domácnosť, sú vzťahy medzi manželmi extrémne vyhrotené, konfliktné. Prebiehajú medzi nimi rôzne priestupkové konania, pričom problémy súvisiace s realizáciou rodičovských práv a povinností rodiča riešia namiesto normálneho rozhovoru neraz privolaním polície, čo zbytočne komplikuje už aj tak zlé vzťahy medzi nimi. Preto súd toto manželstvo ako nefunkčné rozviedol a zároveň uložil rodičom výchovné opatrenie zamerané na zlepšenie komunikácie ohľadom maloletých detí.

16. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

17. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

18. Z manželstva pochádzajúce maloleté deti súd zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá riadne zabezpečuje starostlivosť o deti, čo mal súd preukázané tým, že kolíznym opatrovníkom neboli zistené žiadne nedostatky v jej starostlivosti. V súvislosti s návrhom otca na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti súd udáva, že striedavá starostlivosť predpokladá v prvom rade normálnu komunikáciu medzi rodičmi, pretože nie je vhodné, aby sa deti striedavo nachádzali vo vyslovene nepriateľských prostrediach a stali sa akýmisi rukojemníkmi svojich rodičov. V danom prípade súd poukazuje najmä na nie príliš kultivované správanie otca, ktorý na viacerých

pojednávaniach nevedel udržať svoje emócie, manželku podceňoval, zosmiešňoval, čo je v príkrom rozpore s jeho snahou udržať manželstvo, prípadne zveriť deti do striedavej starostlivosti.

19. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami

- 7 -

9P/16/2018

rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, pričom prihliadol k odôvodneným potrebám maloletých detí ako aj k tomu, kto z rodičov a v akej miere sa o ne osobne stará. Vzhľadom na odôvodnené potreby maloletých detí a výšku príjmu otca súd dospel k záveru, že otcov príjem je dostačujúci na to, aby prispieval na ich výživu sumou, ktorá je uvedená vo výroku IV tohto rozsudku. Pri určení výšky výživného súd nezohľadnil výdavky otca, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť a ktoré nemajú prednosť pred vyživovacou povinnosťou k maloletým deťom, a to sú predovšetkým výdavky otca na úvery, pričom je povinnosťou otca usmerniť svoje výdavky tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené. Súd nemal dôvod určiť výživné v inej výške, než na akej sa rodičia dohodli v konaní 9P/17/2018, pretože od 4.6.2018 sa pomery na strane účastníkov podstatným spôsobom nezmenili.

22. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

23. O styku otca s maloletými deťmi súd rozhodol v znení, ako sa rodičia dohodli na pojednávaní dňa 4.6.2018 v konaní 9P/17/2018 s výnimkou úpravy styku s maloletým Petrom počas nepárnych týždňov. Vzhľadom k tomu, že maloletý Peter od septembra 2018 navštevuje T., nebolo by vhodné ponechať styk každý nepárny týždeň od pondelka do štvrtka, pretože otec sa vyjadril, že škôlka nie je povinná, z čoho vyplýva to, že do škôlky do Valalík by maloletého v dané dni pravdepodobne nevozil, okrem toho nie je v záujme najmladšieho Petra, aby každý druhý týždeň takmer celý strávil bez svojich starších súrodencov.

24. Na záver súd ohľadom nesúhlasu otca so zmenou škôlky, príp. školy maloletých detí udáva nasledovné. Predmetom konania o rozvod manželstva nie je rozhodovanie o tom, akú školu majú deti navštevovať. Uvedená problematika spadá do konania o podstatných záležitostiach, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť, o čom bol otec poučený už v priebehu konania sp. zn. 9P/17/2018, v ktorom bol aj zastúpený právnym zástupcom, kde mu bolo vysvetlené, že v prípade, ak chce otec riešiť výber školy súdnou cestou, je potrebné podať si nový návrh na tunajší súd. Lustráciou v registri tunajšieho súdu bolo preukázané, že doposiaľ žiaden takýto návrh podaný nebol, pričom otec mal vedomosť o tom, že maloleté deti budú od septembra 2018

- 8 -

9P/16/2018

navštevovať školy vo P.. Súd preto nesúhlas otca s výberom škôlky pre maloletého Petra považoval v tomto konaní za irelevantný.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C. m. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

U p o z o r n e n i e :

Podľa ustanovenia § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.