

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 13S/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3015200051
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mandáček
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3015200051.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mandáčka a sudcov JUDr. Evy Vékonyovej a JUDr. Rastislava Dlugoša, PhD., v právnej veci žalobcu: E. U., bytom F. XXX, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Jakub Mandelík s.r.o., so sídlom Bratislava, Heydukova 12, IČO: 47 234 318, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 55269-2/2014 - BA zo dňa 25. novembra 2014, takto

rozhodol:

Krajský súd z r u š u j e rozhodnutie Sociálnej poisťovne - ústredie, Bratislava č. 55269-2/2014-BA zo dňa 25. novembra 2014 a rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Topoľčany č. 12652-129/2014-TO zo dňa 9. septembra 2014 a vec v r a c i a I. stupňovému správneému orgánu na ďalšie konanie.

Krajský súd návrh žalobcu na prerušenie konania z a m i e t a .

Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou správnou žalobou domáhal súdneho prieskumu v záhlaví označeného rozhodnutia žalovaného zo dňa 25.11.2014, ktorým bolo zamietnuté jeho odvolanie a súčasne bolo potvrdené rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Topoľčany zo dňa 09.09.2014, ktorým bol žalobcovi priznaný nárok na náhradu za bolesť v dôsledku pracovného úrazu zo dňa 07.12.2010 v sume 3384 eur určenej podľa § 5 zákona č. 437/2004 Z.z. a súčasne bolo rozhodnuté o tom, že nemá nárok na výplatu náhrady za bolesť v sume 3384 eur z dôvodu už predchádzajúcej výplaty dávky.

2. Žaloba bola podaná ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku a žalobca pôvodne nežiadal zrušenie rozhodnutia žalovaného, ale požadoval, aby súd sám rozhodol o výške bolestného za pracovný úraz, ktorý utrpel postupom podľa § 250j ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku. V zmysle ust. § 491 ods.1 zák. č. 162/2015 Z. z. (ďalej len SSP) je správny súd povinný vec dokončiť podľa novej procesnej úpravy, ktorá však nepozná úplný ekvivalent inštitútu podľa § 250j ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ktorý by umožnil správneému súdu, aby sám rozhodol o výške bolestného. Ust. § 250j ods. 5 O.s.p. sa premietlo v novom procesnom predpise do inštitútov peňažnej a sankčnej moderácie, avšak ani jeden z týchto inštitútov nepokrýva situáciu v prejednávanej veci.

3. Správny súd uvedené písomne oznámil žalobcovi ako aj žalovanému (čl. 90) s tým, že podrobne poukázal na jednotlivé inštitúty v SSP, ktoré sú premietnutím plnej jurisdikcie súdu, pričom ani jeden z týchto inštitútov neumožňuje súdu, aby sám rozhodol o výške bolestného žalobcu. S poukazom na uvedené, keď počas konania došlo k zmene procesnej právnej úpravy, ktorá súdu znemožňuje rozhodnúť v zmysle žalobného petitu a s prihliadnutím na skutočnosť, že žalobca nie je (a nebol ani podľa

úpravy obsiahnutej v O.s.p.) oprávnený meniť petiť žaloby po uplynutí lehoty na podanie žaloby, správny súd vychádzal z celkového obsahu správnej žaloby, ktorej podstatou bola nezákonnosť rozhodnutia žalovaného zo dňa 25.11.2014, číslo 55269-2/2014-BA. V zmysle uvedeného potom správny súd, v snahe predísť stavu denegatio iustitiae, prejednal správnu žalobu tak, že sa žalobca sa domáha zrušenia vyššie uvedeného rozhodnutia a to z dôvodov, ktoré sú uvedené v správnej žalobe. Žalobca ako aj žalovaný s takýmto postupom súhlasili.

4. Pokiaľ ide o uplatnené žalobné body tak, žalobca v podanej správnej žalobe namietal nevyhodnotenie dôkazov, resp. absenciu takéhoto hodnotenia v odôvodnení žalobou napadnutého rozhodnutia. Mal za to, že nebolo zohľadnené, že v prípade ľavej hornej končatiny nemožno aplikovať § 9 ods. 7 zák. č. 437/2004 Z.z., nakoľko pri pracovnom úraze nedošlo k jej jednoduchej amputácii, a došlo aj k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci. Zdôraznil, že aj keď nedošlo k amputácii končatiny musel sa podrobiť viacerým bolestivým operáciám a pooperačným obdobiam, pričom si vytrpel omnoho viac bolesti než v prípade, keby došlo k jej odňatiu. V tejto súvislosti poukázal na metodiku zostavenú Najvyšším súdom ČR k § 2958 občianskeho zákonníka. Taktiež žalobca namietal, že znalec nenavýšil bodové ohodnotenie položky č. 159a na dvojnásobok podľa § 9 ods. 5 a 6 zákona keď počas liečebného procesu nastali viaceré zdravotné komplikácie vyžadujúce si akútne medicínske zákroky. Posudkový lekár ako aj znalec bezdôvodne nezaoberali eventuálnym navýšením položky.

5. Žalovaný vo vyjadrení k podanej žalobe zotrval na zákonnosti a vecnej správnosti žalobou napadnutého rozhodnutia. Za kľúčový považoval výklad ustanovenia § 9 ods. 7 zákona č. 437/2004 Z. z. v ktorom je jasne, jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností uvedené, že ak poškodený utrpel súčasne viac poškodení na zdraví, hodnotí sa bolesť za každé poškodenie osobitne a bodové hodnotenia sa sčítavajú. Následne v druhej vete je stanovené, že súčet bodového hodnotenia nesmie prekročiť bodové hodnotenie za anatomicke alebo funkčnú stratu orgánu alebo končatiny. Poukázal na to, že podľa hlavného odborníka pre úrazovú chirurgiu pri Ministerstve zdravotníctva Slovenskej republiky Prof. MUDr. H. R. CSc., ktorý je súčasne aj súdnym znalcom, je hodnotenie bolestného v zákone č. 437/2004 Z.z. jednoznačné. Ak súčet jednotlivých položiek presahuje bodovo stratu končatiny môže byť hodnotený súčet maximálne touto bodovou hodnotou, v tomto prípade položkou 159a, ktorej hodnota je 150 bodov. Podľa medicínskeho názoru funkčná strata končatiny a amputácia sú v zmysle náhrady za bolesť sú identické pojmy.

6. V podanej žalobe sa žalobca domáhal, aby sa súd obrátil na Ústavný súd Slovenskej republiky vo veci súladu ust. § 9 ods. 7 zákona č. 437/2004 Z. z. s Ústavou Slovenskej republiky a z tohto dôvodu prerušil konanie. Prvotne správny súd rozhodol o tomto návrhu uznesením č. k. 13S/27/2015-39 zo dňa 06.04.2016 tak, že ho zamietol. Na odvolanie žalobcu Najvyšší súd Slovenskej republiky toto uznesenie zrušil pre nepreskúmateľnosť. Následne o návrhu súd rozhodol uznesením č. k. 13S/27/2015-59 zo dňa 12.12.2016, v ktorom zastal názor, že ust. § 9 ods. 7 zák. č. 437/2004 Z.z. je potrebné chápať a posudzovať v kontexte celého zákona č. 437/2004 Z. z.. Právna úprava odškodňovania poškodeného v zákone č. 437/2004 Z.z. obsahuje inštitút mimoriadneho zvýšenia tejto náhrady, ktoré v individuálnom prípade, po zohľadnení všetkých relevantných okolností umožňuje, aby poškodenému bola extrémne intenzívna bolesť zohľadnená zvýšením základnej náhrady. Poškodená osoba teda môže byť s poukazom napr. na intenzitu pretrpenej bolesti odškodnená tak, že v konečnom dôsledku jej bude priznaný nárok presahujúci limit stanovený pre amputáciu končatiny. S poukazom na uvedené bol súd toho názoru, že ust. § 9 ods. 7 zák. č. 437/2004 Z.z. nie je v rozpore s ústavou a neporušuje ústavou garantované práva poškodených osôb tak, ako to uvádzal žalobca a preto tu nie je dôvod pre postup podľa § 100 zák. č. 162/2015 Z.z..

7. Proti tomuto uzneseniu podal žalobcu včas kasačnú sťažnosť, ktorá bola uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Sk/6/2017 zo dňa 28.03.2018 zamietnutá. Následne správny súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom žalobca opätovne žiadal prerušiť konanie a to z dôvodu, že Okresný súd Bratislava II. podal na Ústavný súd Slovenskej republiky návrh na začatie konania o súlade ust. § 9 ods. 7 zákona č. 437/2004 Z.z.. O tomto návrhu správny súd rozhodol spolu s meritórnym rozhodnutím o veci samej, a to tak, že ho zamietol, pričom dôvody pre takýto postup sú uvedené v odseku 30 tohto rozsudku. Súčasne dospel k záveru, že žalobou napadnuté rozhodnutie nebolo vydané v súlade so zákonom a preto ho zrušil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Poukazuje pritom na to, že ide o v poradí druhé rozhodnutie vo veci, ktoré bolo vydané potom čo predchádzajúce rozhodnutie bolo zrušené v rámci súdneho prieskumu.

8. Z administratívneho spisu bolo zistené, že dňa 07.10.2010 pri manipulácii s hárkami materiálu sa žalobcovi dostala ruka medzi valce stroja, ktoré mu spôsobili drvivé poranenie ľavého predlaktia. Žalobca utrpel zlomeninu oboch kostí predlaktia, ktoré boli operačne riešené (fixátor), boli odstránené mäkké časti kože a podkožia a postupne odstraňované nekrotické časti svalstva. Ošetrené boli aj poškodené šľachy. Pre zlé hojenie bola vykonaná transplantácia kože z ľavého stehna. Žalobca bol viackrát operovaný.

9. Dňa 13.01.2011 bol Sociálnej poisťovni doručený Záznam o registrovanom pracovnom úraze, oznámenie o poistnej udalosti a dňa 22.9.2011 žiadosť žalobcu o priznanie náhrady za bolesť.

10. Lekárskym posudkom o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 05.09.2011, ktorý vypracoval MUDr. E. T., traumatológ a potvrdil prednosta Kliniky úrazovej chirurgie SZU a UNB Nemocnica akad. L. Dérera, Limbová 5, Bratislava prof. MUDr. H. R., Csc., bolo ohodnotený žalobcu v dôsledku tohto pracovného úrazu celkovým počtom 565 bodov, pričom lekár hodnotil celkovo 5 položiek, z toho 4 sa týkali postihnutia ľavej hornej končatiny (položky 145.d, 113b, 119d, 240) a jedna položka predstavovala ohodnotenie otrasu mozgu stredného stupňa, ktorý žalobca utrpel v rámci zdravotníckeho transportu. Položky 145d a 119d boli zvýšené podľa § 9 ods. 5 a 6 zákona, pričom tento postup bol v posudku aj odôvodnený.

11. Lekárskym posudkom o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 02.07.2012, ktorý vypracoval MUDr. E. T., traumatológ a potvrdil prednosta Kliniky úrazovej chirurgie SZU a UNB Nemocnica akad. L. Dérera, Limbová 5, Bratislava prof. MUDr. H. R., Csc. bolo ohodnotený žalobcu v dôsledku operačnej liečby následkov poranenia spôsobeného úrazom zo dňa 7. decembra 2010 pre vznik pseudoartrózy oboch kostí, z ktorého dôvodu bola nutná ďalšia operačná liečba - otvorená repozícia, spongioplastika a dlahová osteosyntéza (operácia bola vykonaná dňa 19.októbra 2011), a to vo výške 135 bodov.

12. Sociálna poisťovňa, pobočka Topoľčany, rozhodnutím č. 21771-50/2013-TO zo dňa 18.02.2013 priznala žalobcovi nárok za náhradu za bolesť v dôsledku pracovného úrazu zo dňa 07.10.2010 v sume 3.384 eur za 220 bodov po 15,38 eur, pričom podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia bola kontrola bodového hodnotenia, ktorú vykonal posudkový lekár pobočky. Lekársky posudok o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 05.09.2011, ktorý vypracoval MUDr. E. T., traumatológ a potvrdil prednosta Kliniky úrazovej chirurgie SZU a UNB Nemocnica akad. L. Dérera, Limbová 5, Bratislava prof. MUDr. H. R., Csc. bol v časti presahujúcej bodové ohodnotenie 220 bodov vyhodnotený ako nesprávny (uvedený posudok priznal žalobcovi bodové ohodnotenie vo výške 565 bodov).

13. Sociálna poisťovňa, pobočka Topoľčany, rozhodnutím č. 21771-88/2013-TO zo dňa 22.07.2013 nepriznala žalobcovi nárok na náhradu za bolesť v dôsledku ďalšej operácie, ktorej sa žalobca podrobil dňa 19.10.2011, pričom podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia bola kontrola bodového hodnotenia, ktorú vykonal posudkový lekár pobočky. Lekársky posudok o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 2. júla 2012, ktorý vypracoval MUDr. E. T., traumatológ a potvrdil prednosta Kliniky úrazovej chirurgie SZU a UNB Nemocnica akad. L. Dérera, Limbová 5, Bratislava prof. MUDr. H. R., Csc., a ktorým bolo ohodnotený žalobcu v dôsledku operačnej liečby následkov poranenia spôsobeného úrazom zo dňa 7. decembra 2010 pre vznik pseudoartrózy oboch kostí, z ktorého dôvodu bola nutná ďalšia operačná liečba - otvorená repozícia, spongioplastika a dlahová osteosyntéza (operácia bola vykonaná dňa 19. októbra 2011), bol posudkovým lekárom pobočky vyhodnotený ako nesprávny v celom rozsahu. Rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočka Topoľčany zo dňa 22.07.2013, č. 21771-88/2013-TO (ktoré bolo potvrdené napadnutým rozhodnutím žalovanej č. 44272-4/2013-BA zo dňa 21.novembra 2013) predchádzalo rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Topoľčany zo dňa 27.02.2013, č. 21771-54/2013-TO, ktoré bolo na odvolanie žalobcu rozhodnutím žalovanej zo dňa 22. mája 2013, č. 26912-2/2013-BA zrušené pre nedostatočne zistený skutkový stav veci a vec bola vrátená na ďalšie konanie.

14. Na odvolanie žalobcu žalovaný rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa potvrdil, pričom rozhodnutie žalovaného bolo podrobené súdnemu prieskumu. Rozsudkom tunajšieho súdu došlo k zrušeniu rozhodnutia žalovaného a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie z dôvodu potreby vykonať znalecké dokazovanie.

15. Následne bol Prof. MUDr. H. A., CSc., znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia vypracoval znalecký posudok č. 88/2014, v ktorom v časti označenej ako „Záver“ uviedol, že rozhodnutie posudkovej lekárky zo dňa 10.10.2011 je správne a pokiaľ ide o rozhodnutie zo dňa 26.09.2012, tak poškodenému náleží podľa položky 145d 135 bodov, pretože operatér nikdy nemôže predpokladať vznik pseudoartrózy. Mimo časti posudku označenej ako „Záver“ znalec uviedol, že žalobcovi patrí náhrada za položku 240 a následne ohľadne poškodenia ľavej hornej končatiny nemôže bodové hodnotenie presiahnuť 150 bodov.

16. Sociálna poisťovňa, pobočka Topoľčany, rozhodnutím č. 12652-129/2014-TO zo dňa 09.09.2014 priznala žalobcovi nárok na náhradu za bolesť v dôsledku pracovného úrazu zo dňa 07.10.2010 v sume 3.384 eur a súčasne rozhodla o tom, že žalobca nemá nárok na výplatu náhrady za bolesť v sume 3384 eur v dôsledku predchádzajúcej výplaty dávky. Na odvolanie žalobcu o veci rozhodoval žalovaný žalobou napadnutým rozhodnutím. V odôvodnení rozhodnutia žalovaný uviedol, že po podaní odvolania bola vec predložená posudkovému lekárovi pobočky, ktorý zotrval na svojom medicínskom závere a postúpil vec posudkovému lekárovi ústredia, ktorý následne uzavrel, že žalobcovi patrí náhrada za bolesť v rozsahu bodového hodnotenia 220 bodov (položka 240 -70 bodov, položka 159a -150 bodov) s tým, že bodové ohodnotenie úrazu posúdil znalec MUDr. A. tak, že správne je posúdenie v rozsahu 200 bodov. Žalovaný výslovne uviedol, že posudkový lekár rešpektoval stanovisko súdneho znalca o nenavýšení bodového ohodnotenia. Na základe uvedeného žalovaný uviedol, že jeho posudkoví lekári sa stotožnili s celkovým bodovým ohodnotením znalca, ktorý svoje bodové ohodnotenie v podanom posudku zdôvodnil. Neexistuje pritom dôkaz, okrem subjektívneho názoru poškodeného (žalobcu), ktorý by spochybnil jeho správnosť a zákonnosť. Pokiaľ ide o navýšenie položky 159a v zmysle ust. § 9 ods. 5 a 6 zákona č. 437/2004 Z.z. tak uviedol, že podľa posudkových lekárov ako aj znaleckého posudku je zrejmé, že nie je daný dôvod na navrhované zvýšenie a takéto zvýšenie neobsahuje ani Lekársky posudok MUDr. T. zo dňa 05.09.2011.

17. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z.z. náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

18. Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 437/2004 Z.z. náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

19. Podľa § 9 ods. 7 zák. č. 437/2004 Z.z. k poškodený utrpel súčasne viac poškodení na zdraví, hodnotí sa bolesť za každé poškodenie na zdraví osobitne a bodové hodnotenia sa sčítavajú. Ak sa však viac poškodení na zdraví vzťahuje na ten istý orgán alebo končatinu, nesmie súčet bodového hodnotenia prekročiť bodové hodnotenie za anatomickú alebo funkčnú stratu orgánu alebo končatiny.

20. Podľa § 9 ods. 5 zák. č. 437/2004 Z.z. bodové hodnotenie bolesti sa zvýši až o polovicu, ak
a) vznikla infekcia rany okrem tetanu; bodové hodnotenie bolesti možno zvýšiť len v súvislosti s ranou, ktorej čas liečenia sa infekciou predĺžil,
b) poškodenie na zdraví vyžadovalo bolestivejší spôsob liečenia alebo pri liečení nastali komplikácie,
c) povaha poškodenia na zdraví si vyžiadala operačný výkon, pričom za operačný výkon sa nepovažuje injekcia, punkcia kíbu, hrudníka a abscesu, infúzia a transfúzia; toto zvýšenie sa nevzťahuje na operačný výkon, ak je zahrnutý v sadzbe pre príslušné poškodenie na zdraví.

21. Podľa § 9 ods. 6 zák. č. 437/2004 Z.z. pri súbehu dôvodov podľa odseku 5 možno hodnotiť bolesť najviac do výšky dvojnásobku ustanovenej sadzby.

22. Podľa § 7 ods.1 zák. č. 437/2004 Z.z. lekársky posudok spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok. Ak je posudzujúcim lekárom lekár zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, lekársky posudok posudzuje primár príslušného oddelenia alebo prednosta príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia alebo jeho zástupca, ak rozsah následkov presahuje 200 bodov.

23. Podľa § 7 ods. 6 zák. č. 437/2004 Z.z. ak vzniknú dôvodné pochybnosti o správnom hodnotení bolestného alebo o správnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku, môžu osoby uvedené v odsekoch 3 a 4 požiadať o vydanie znaleckého posudku podľa osobitného predpisu.

24. Správny súd konštatuje, že bolestným sa odškodňujú bolesti, ktoré poškodený vytrpel pri úraze, pri liečení a pri odstraňovaní dôsledkov úrazu. Náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu zdravia, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov. Čo sa týka výšky samotnej náhrady za bolesť, táto sa poskytuje v súlade ustanoveniami zák. č. 437/2004 Z.z., na základe posúdenia zdravotného stavu poškodeného, ktoré posúdenie vykoná lekár. Lekársky posudok spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok.

25. V predmetnej právnej veci nie je sporné, že žalobca utrpel pri výkone svojich pracovných povinností pracovný úraz, pri ktorom došlo k poškodeniu jeho ľavej predlaktia, pričom nedošlo k amputácii takto poškodenej ľavej hornej končatiny. Žalobca si uplatnil u Sociálnej poisťovne nárok na náhradu za bolesť, pričom k svojej žiadosti priložil lekársky posudok vypracovaný MUDr. T. na celkovo 565 bodov. Správne orgány na základe výsledku kontroly posudkovým lekárom a následného znaleckého dokazovania, ktoré bolo vykonané na základe rozhodnutia tunajšieho súdu, určili odškodnenie za bolesť za dve položky a to položku 240, ktorú obsahoval aj posudok vypracovaný MUDr. T. a potom položku 159a a to amputáciu v ramennom kĺbe. Takto správne orgány určili počet bodov pre určenie nároku žalobcu na 220 bodov.

26. Počas administratívneho konania bol vypracovaný znalecký posudok, tak ako je uvedené v odseku 15 tohto rozsudku. Z administratívneho spisu ako aj obsahu posudku nie je jednoznačné zrejme, aké boli otázky pre znalca, nakoľko sám nevykonal vlastné hodnotenie, ale podľa záverov posudku sa vyjadroval k záverom posudkovej lekárky. K bodového ohodnoteniu, ktoré bolo vystavené MUDr. T. sa znalec vyjadroval vo svojej podstate sprostredkované, a to tým, že potvrdil správnosť záverov posudkovej lekárky. K otázke prípadného zvýšenia náhrady za bolesť v zmysle ust. § 9 ods. 5,6 zákona č. 437/2004 Z.z. sa výslovne nevyjadroval (neuviedol, že tu pre takéto navýšenie nie sú dôvody a prečo).

27. Správny súd zdôrazňuje, že z konštantnej rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu SR (napríklad rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Sžo/13/2010 zo dňa 12.05.2011), vyplýva, že kontrole žalovaného, resp. správneho orgánu, ktorý vo veci koná v prvom stupni je výlučne lekársky posudok, ktorý spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok. Žalobca správnym orgánom takto predložil posudok vypracovaný MUDr. T., v ktorom bola bolesť žalobcu ohodnotená na 565 bodov, a to 5 položkami, pri ktorých boli dve z týchto položiek zvýšené podľa § 9 ods. 5 a 6 zákona. Za tejto situácie je zrejme, že v posudku, ktorý podliehal kontrole boli uvedené skutočnosti, ktoré podľa posudzujúceho lekára boli dôvodom pre zvýšenie náhrady. Za tejto situácie bolo povinnosťou správnych orgánov sa otázkou takéhoto zvýšenia riadne zaoberať, uviesť konkrétne dôvody, pre ktoré mu takéto zvýšenie nebolo priznané. Nie je pritom možné sa iba stroho odvolávať na závery znaleckého dokazovania, a už vôbec nie za situácie, keď na túto otázku nedal znalec v podstate žiadnu konkrétnu odpoveď. Ak žalovaný v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že z vykonaného znaleckého dokazovania vyplynulo, že tu nie sú dôvody na takéto zvýšenie, tak uvedené sa nezakladá na pravde. Znalec sa vyjadril len k otázke zvýšenia pri položke 145d, pri ktorej uviedol, že dôvody na zvýšenie predstavujú samostatný nárok žalobcu na odškodnenie. Rovnako ako posudkový lekár sa však nezaoberal dôvodom pre zvýšenie, ktoré bolo uvedené pri položke 119d, a to existenciou infekcie, devastačným charakterom úrazu a prolongovanou rekonvalescenciou. Postoj znalca k tejto otázke by bolo možné len domýšľať a dovodzovať z toho, že sa stotožňoval so závermi posudkovej lekárky, ktorá mimochodom taktiež nedala jasnú a zrozumiteľnú odpoveď na možné zvýšenie bodového hodnotenia bolesti žalobcu. Správny súd v tejto súvislosti uvádza, že ani samotná skutočnosť, že na danú vec dopadá ust. § 9 ods. 7 zákona č. 437/2004 Z.z. ohľadne stanovenia najvyššej možnej výšky bodového ohodnotenia, nemá vplyv na povinnosť správnych orgánov zaoberať sa tým, či sú dané dôvody na takéto zvýšenie.

28. Správny súd ďalej konštatuje, že je úplne nemysliteľné, aby správny orgán nemožnosť navýšenia odôvodnil tým, že Lekársky posudok MUDr. T. neobsahoval navýšenie položky 159a (amputácia) v zmysle ust. § 9 ods. 5 a 6 zákona č. 437/2004 Z.z.. Je zrejme, že tento posudok obsahoval skutočnosti odôvodňujúce zvýšenie, neobsahoval však samotnú položku 159a, nakoľko u žalobcu nedošlo k amputácii hornej končatiny. Správne orgány majú oprávnenie vykonať kontrolu tohto bodového hodnotenia, ktorá však podľa správneho súdu nezahŕňa možnosť meniť tento posudok tak, že sa poškodenej osobe prizná nárok za iné položky ako boli určené v posudku, ktorý podliehal kontrole. S poukazom na uvedené je zrejme, že aj keď poškodenie zdravia žalobcu, ktoré sa týkalo ľavej

hornej končatiny môže byť hodnotené len do výšky bodového hodnotenia amputácie tejto končatiny, neznamená to, že sa má žalobcovi priznať náhrada za túto položku, hoci k amputácii v danom prípade nedošlo. Ide iba o vyjadrenie limitu, čo však automaticky neznamená, že sa takýto poškodený odškodňovať podľa položky, ktorá takýto limit stanovuje a ktorá reálne nevyjadruje poškodenie jeho zdravia.

29. S poukazom na uvedené správny súd žalobou napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 191 ods. 1 písm. c), d) SSP tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. V ďalšom konaní bude povinnosťou správnych orgánov sa riadne zaoberať existenciou dôvodov pre zvýšenie náhrady za bolesť podľa § 9 ods. 5,6 zákona č. 437/2004 Z.z. a svoje závery riadne odôvodniť.

30. Pokiaľ žalobca opätovne žiadal konanie prerušiť z dôvodu, že bol podaný na Ústavný súd Slovenskej republiky návrh na posúdenie ústavnosti ust. § 9 ods. 7 zákona č. 437/2004 Z.z., tak správny súd uvádza, že touto otázkou sa vo svojej podstate zaoberal v uznesení č.k. 13S/27/2015-59 zo dňa 12.12.2016, s ktorým sa stotožnil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky, a na týchto záveroch trvá a v podrobnostiach na ne odkazuje (odstavec 6 tohto rozsudku). Okrem toho žalobou napadnuté rozhodnutie bolo zrušené a administratívne konanie bude teda ďalej pokračovať. V prípade, že by zo strany Ústavného súdu Slovenskej republiky došlo k vysloveniu nesúladu tak, by na uvedené mohlo byť prihladené v ďalšom konaní a rozhodovaní správneho orgánu (prípadne súdu) o veci.

31. Správny súd rozhodol v zmysle § 175 SSP aj o nároku na náhradu trov konania tak, že úspešnému žalobcovi priznal úplnú náhradu trov konania v zmysle ust. § 167 ods. 1 S.s.p.. O výške trov rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončilo vyšší súdny úradník a to v zmysle ust. § 175 ods. 2 S.s.p..

32. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta posledná zákona č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Krajského súdu v Trenčíne na Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach. Zmeškanie tejto lehoty nie je možné odpustiť.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d), alebo je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 57 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. (z podania musí byť zjavné ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, údaj, kedy bolo sťažovateľovi napadnuté rozhodnutie doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).