

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 14C/49/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217216731
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Štepániková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1217216731.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Štepánikovou v právnej veci žalobcu: E. H., X.: X.X.XXXX, L.: P. Š. XX, P. Š., zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Jakub Mandelík, s.r.o., so sídlom: Heydukova 12, Bratislava, IČO: 47 234 318, proti žalovanému: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom: Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, o náhradu škody na zdraví s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi titulom sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 4 734,03 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 734,03 € od 20.6.2017 do zaplatenia a sumu zvýšenia SSÚ o 20 % vo výslednej sume 6 993,36 € a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi titulom sťaženia spoločenského uplatnenia sumu vo výške 20 953 € s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 10 957 € od 20.6.2017 do zaplatenia ako aj trovy konania.

Vo svojom návrhu okrem iného uviedol že: „Dňa 21.10.2015 v čase približne o 17.45 hod. došlo na ceste 111/0615 v smere od obce Nová Dedinka do obce Tureň k dopravnej nehode na tom základe, že vodič C. K., X.. X.X.XXXX, V.. L. L. - J. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, U.: L. - XXX F. pričom pri prejazde ľavotočivou zákrutou sa plne nevenoval vedeniu vozidla, s ktorým zišiel mimo vozovku a ľavou bočnou stranou narazil do stromu. V predmetnom vozidle sa okrem vodiča nachádzal na zadnom ľavom sedadle E. H., X.. X.X.XXXX V.. L. P. Š. XX, XXX XX P. Š. , ktorý pri dopravnej nehode utrpel mnohopočetné zranenia v dôsledku ktorých bol viackrát ústavne hospitalizovaný a musel sa podrobiť bolestnej a komplikovanej liečbe. Vznik úrazu bol riadne nahlásený Slovenskej kancelárii poisťovateľov, sídlo: Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 23.5.2016, č. k. XXT/XXX/XXXX-XX bol obžalovaný K. právoplatne uznaný za vinného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestného zákona v znení neskorších predpisov. Z uvedeného vyplýva odôvodnený záver o zodpovednosti vodiča Riga za vzniknutú dopravnú nehodu a ublíženie na zdraví žalobcu.

Výzvou na plnenie a návrhom na uzavretie dohody o urovnaní zo dňa 16.12.2016 si žalobca uplatnil voči žalovanému v zmysle § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. právny nárok na náhradu škody na zdraví titulom základného bodového ohodnotenia SSU vo výške 43.709,-€ (2475 bodov x 17,66 €). Len pre ozrejmienie uvádzame, že somatickej časti SSU zodpovedalo 1155 bodov a psychickej časti SSU zodpovedalo 1320 bodov.

Žalovaný v zmysle oznámenia o poukázaní náhrady škody zo dňa 10.4.2017 pristúpil k likvidácii poistnej udalosti a za trvalé psychické následky poskytol žalobcovi čiastočné odškodnenie SSU vo výške 3.673,60 € (4.592,- € krátených 20% spoluvinou žalobcu), ktoré zodpovedalo priznaným 260 bodom.

Žalobca akceptuje žalovaným poskytnuté odškodnenie psychickej časti SSU vo výške 3.673,60 €, v dôsledku čoho sa v predmetnej žalobe ďalej nedomáha nevyplatennej psychickej časti SSU.

Oznámením o poukázaní náhrady škody zo dňa 19.6.2017 pristúpil žalovaný k likvidácii poistnej udalosti a poskytol žalobcovi čiastočné odškodnenie somatickej časti SSU vo výške 6.294,40 €, ktoré zodpovedalo priznaným 445,5 bodom (konkrétne za položky č. 335b, 338a, 393a a 432a) kráteným o 20% spoluvinou žalobcu. Nakoľko zo strany žalovaného došlo iba k čiastočnému uspokojeniu uplatneného nároku somatickej časti SSU, má žalobca naďalej právo domáhať sa odškodnenia ZBO SSU v nelikvidovanej časti zodpovedajúcej 13.696,- € [16.609,23 € (za položky č. 393c, 396b a 410b spolu s počtom bodov 940,5 x 17,66) - 2.913,90 € (za položku č. 393a s počtom bodov 165 x 17,66)] súdnou cestou. S prihliadnutím na čiastočnú spoluvinu žalobca svoj nárok znižuje na náhradu škody na zdraví titulom SSU o 20%. Po znížení nárok žalobcu predstavuje 10.957,- € (13.696,- € - 2.739,20 €).

Žalovaný je v omeškaní s plnením odškodnenia vo výške 10.957,- € uplynutím nasledujúceho dňa po doručení oznámenia o poukázaní náhrady škody zo dňa 19.6.2017 (doručeného e-mailom dňa 19.6.2017), ktorým nám oznámil, že odškodnenie SSU považuje za adekvátne, a teda nedôjde z jeho strany k opätovnému prehodnoteniu tohto nároku. Z uvedeného dôvodu je žalovaný v omeškaní s plnením odškodnenia SSU odo dňa 20.6.2017. Úrok z omeškania predstavuje v súlade s § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. 5,00 % p.a.

Žalobca má za to, že utrpené poškodenie zdravia má nepriaznivé následky pre jeho životné úkony, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb, ako aj na plnenie spoločenských úloh, teda že ohľadom SSU u neho ide o prípad hodný osobitného zreteľa. Žalobca nemal do času, kým sa stala dopravná nehoda prakticky žiadne zdravotné problémy, plnohodnotne a aktívne prežíval svoj život spôsobom zodpovedajúcim jeho veku. Úraz vážnym spôsobom zasiahol do jeho spôsobu života a pre žalobcu je dodnes veľmi ťažké vyrovnáť sa s trvalými následkami, ktoré zanechal na jeho zdraví. Trvalé následky výrazným spôsobom znížili kvalitu života žalobcu a spôsobili, že je po nehode obmedzený prakticky v každej oblasti prežívania svojho života, a to po fyzickej, ako aj psychickej stránke. Žalobca bol rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredia, zo dňa 24.11.2016, č. 77010364750 v nadväznosti na odborný posudok o invalidite zo dňa 26.10.2016 uznaný invalidným v dôsledku poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 45 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

V súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou a následným ublížením na zdraví žalobca vyzval žalovaného v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. na uzavretie dohody o náhrade za SSU zvýšenej o 50 %. Nakoľko žalovaný v zmysle § 6 ods. 3 zákona č. 437/2004 Z.z. nárok neakceptoval, žalobca si týmto uplatňuje v zmysle § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. nárok na náhradu za SSU (v zmysle bodu III. žaloby) zvýšený o 50 % vo výške 23.452,- € [10.957,- € + 12.494,45 € (za položky č. 335b, 393c, 396b, 410b a 432a s počtom bodov 1155 a za položku č. 255 s počtom bodov 260, spolu s počtom bodov 1415, čo predstavuje 50% z 24.988,90 €)]. Po zohľadnení 20% krátenia v zmysle spoluviny si žalobca uplatňuje zvýšenie SSU o 50% vo výslednej sume 20.953,- € [(10.957,- € + (12.494,45 € - 2.498,89 €)).

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom znalca, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav

3. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe uviedol: „Žalobca sa žalobou zo dňa 08.08.2017 domáha, aby súd na základe uvedených skutkových a právnych dôvodov zaviazal žalovaného k úhrade sumy vo výške 20.953,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10.957,00 eur od 20.06.2017 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

Dňa 21.10.2015 v čase o 17:40 hod. došlo k dopravnej nehode na ceste III/0615 v smere od obce Nová Dedinka do obce Tureň, keď vodič mot. vozidla zn.: Skoda Felícia, ECV: L. - bez povinného zmluvného poistenia, sa plne nevenoval vedeniu mot. vozidla v dôsledku čoho zišiel s mot. vozidlom mimo vozovku a ľavou bočnou stranou auta narazil do stromu. V dôsledku dopravnej nehody mal žalobca ako spolujazdec sediaci na ľavom zadnom sedadle utpieť zlomeninu ľavej bedrovej jamky s posunom úlomkov a s vykĺbením hlavice stehrovej kosti, úrazový rozostúp lonovej spony, zlomeninu strednej časti ľavej ramennej kosti s posunom úlomkov, zlomeninu oboch kostí ľavej predlaktia s posunom úlomkov, zlomeninu oboch kostí pravého predkolenia a zlomeninu ľavej jarmovej a nosovej kosti bez posunu úlomkov.

Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. bola poverená výkonom pôsobnosti všetkých potrebných úkonov na prešetrenie a likvidáciu poisťnej udalosti v mene Slovenskej kancelárie poisťovateľov a vysporiadaním náhrady škody. Udalosť bola zaevidovaná pod číslom: XXXXXXXXXX.

Žalovaný stanovil v zmysle § 441 Občianskeho zákonníka spoluvinu žalobcu vo výške 20 %, nakoľko tento nebol v čase vzniku úrazu pripútaný bezpečnostným pásom.

Žalovaný žalobcovi za náhradu škody na zdraví titulom sťaženia spoločenského uplatnenia už uhradil sumu vo výške 9.968,00 eur (705,5 bodov x 17,66 eur - 20% spoluvina žalobcu) a to:

Položka č., Diagnóza, Počet bodov, Zvýšenie podľa 8 10 ods. 4, Spolu

393 a, Obmedzenie pohyblivosti bedrového kĺbu ľahké, 100, 65%, 165

335 b, Obmedzenie pohyblivosti lakťového kĺbu stredného stupňa 100, 65%, 165

432 a Rozsiahle jazvy po operáciách 30, 65%, 49,5

338 a Obmedzená pronácia a supinácia predlaktia ľahkého stupňa 40, 65%, 66

255 Vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov alebo iných nepriaznivých psychologických činiteľov a tiesnivých situácií 260,260

Celkový počet bodov: 705,5

Napriek vyššie uvedenému, žalobca tvrdí, že má právo domáhať sa súdnou cestou odškodnenia náhrady škody na zdraví titulom sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 13.696,00 eur, ktorú v zmysle žaloby vypočítal nasledovne:

Položka, č. Diagnóza Počet bodov Zvýšenie podľa 8 10 ods. 4 Spolu

393 c Obmedzenie pohyblivosti bedrového kĺbu ťažké 300, 65%, 495

396 b Obmedzenie pohyblivosti kolenného kĺbu stredného stupňa 150, 65%, 247,5

410b Obmedzenie pohyblivosti členkového kĺbu stredného stupňa 120, 65%, 198

Celkový počet bodov 940,5

Celková suma v eurách 16.609,23

Od celkovej sumy 16.609,23 eur odpočítal sumu vo výške 2.913,90 eur za položku 393 a (Obmedzenie pohyblivosti bedrového kĺbu), čo sa rovná sume 13.696,00 eur. Zároveň žalobca prihladol na svoju čiastočnú spoluvinu vo výške 20% a preto svoj tvrdený nárok znížil na sumu 10.957,00 eur.

Žalobcom uplatnený nárok žalovaný neuznáva a to z nasledovných dôvodov: Dňa 22.12.2016 si žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil a predložil posúdenie o sťažení spoločenského uplatnenia znaleckým posudkom zo dňa 29.11.2016 vypracovaným prof. H. Š. G. J. H., v zmysle ktorého k spracovaniu posudku a vypracovaniu hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia boli použité lekárske správy, dokumentácia liečby úrazového deja a osobné vyšetrenie pacienta dňa 29.11.2016.

Žalobca za účelom posúdenia sťaženia spoločenského uplatnenia žalovanému nepredložil záznam z osobného vyšetrenia zo dňa 29.11.2016, ale predložil len lekárske správy, pričom posledná bola zo dňa 27.09.2016 z traumatologickej ambulancie, podľa ktorej mal žalobca doporučené cvičenie a kontrolu o 3 mesiace. Žalobca zároveň predložil odborný posudok Sociálnej poisťovne o invalidite zo dňa 26.10.2016, kde sa uvádza, že žalobca pre ťažkosti pri chôdzi, bolesti driekovej chrbtice a končatín pokračuje v liečbe ortopéda.

V zmysle § 8 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia musí z lekárskeho posudku byť zrejmé, na základe akých skutočností posudzujúci lekár dospel k celkovému počtu bodov.

V zmysle § 8 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia sa lekársky posudok vydáva, len čo zdravotný stav poškodeného možno považovať za ustálený; ak ide o sťaženie spoločenského uplatnenia, spravidla až po uplynutí jedného roka od poškodenia na zdraví. Na základe uvedeného žalovaný žiadal žalobcu o doloženie ďalších lekárskeho správ, aby mohol pristúpiť k posúdeniu nároku žalobcu.

Na základe dožiadanie bola žalovanému dňa 30.05.2017 doručená kontrolná lekárska správa po ukončení rehabilitácie zo dňa 23.05.2017 z GYN-REH, s.r.o. a lekárska správa zo dňa 02.05.2017 z ambulancie traumatologickej, kde je konštatovaná plná hybnosť v kolene a členku, ľahké obmedzenie hybnosti v ramene a bedernom kĺbe a žalobcovi bolo doporučené pokračovať v cvičení.

Zároveň žalobca doručil žalovanému v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, Návrh na uzavretie dohody o urovaní. Podľa lekárskeho správ má zdravotný stav žalobcu zlepšujúci charakter a podľa lekárskej prehliadky v Sociálnej poisťovni zo dňa 26.10.2016 k posúdeniu invalidity má ďalšiu kontrolnú lekársku prehliadku určenú na október 2018. S ohľadom na uvedené, mal žalovaný za to, že na základe predloženej zdravotnej

dokumentácie, nie sú podľa § 6 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. naplnené dôvody navýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia, o čom informoval právneho zástupcu žalobcu listom zo dňa 27.06.2017.

Žalovaný posúdil nárok žalobcu tak ako je uvedené v tabuľke č. 1 tohto vyjadrenia a uvádza: Nakoľko pri kontrole zo dňa 02.05.2017 bolo konštatované len mierne obmedzenie hybnosti v bedrovom kĺbe, tak obmedzenie pohyblivosti bedrového kĺbu hodnotil ako ľahkého stupňa, čomu zodpovedá položka 393a v hodnote 100 bodov so zvýšením o 65 %, t.j. žalobcovi priznal 165 bodov. Žalovaný má preto za to, že žalobca nemá nárok na úhradu položky 393 c (Obmedzenie pohyblivosti bedrového kĺbu ťažké), nakoľko tento bol plne vysporadáný položkou 393a. Položku 396b (Obmedzenie pohyblivosti kolenného kĺbu stredného stupňa) a položku 410b (Obmedzenie pohyblivosti členkového kĺbu stredného stupňa) žalovaný neuhrádzal z dôvodu, že

v lekárskej správe zo dňa 02.05.2017 je popísaná plná hybnosť kolena a členka. Na základe vyššie uvedených skutočností žalovaný považuje nárok žalobcu v plnej miere za vysporiadaný. Žalobca si v žalobe uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10.957,00 eur od 20.06.2017 do zaplatenia. Žalovaný však žalobcovi vyplatil jeho nárok v plnej výške, preto sa nemohol dostať do omeškania a žalobcovi nevznikol nárok na úroky z omeškania.

Pre úplnosť žalovaný udáva, že nie je dôvod ani na zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia o 50 % podľa § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia.“

4. Právny zástupca žalobcu vo svojom písomnom stanovisku uviedol: „Žalovaný neuznáva žalobcom uplatnený nárok na náhradu škody na zdraví a uvádza nasledovné skutočnosti:

1) Žalovaný namieta uplatnený nárok s poukazom na nedoloženie údajného záznamu zo dňa 29.11.2016, ako aj s poukazom na lekársku správu zo dňa 2.5.2017 a zo dňa 23.5.2017, ktorými údaje preukazujú „plnú“ hybnosť kolena, ako aj členka a „ľahké“ obmedzenie hybnosti v ramene a bedrovom kĺbe (nedôvodnosť žalovaných položiek č. 393c, č. 396b a č. 410b);

2) Žalovaný odmietol uzatvoriť dohodu v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon „č. 437/2004 Z.z.“) s odvolaním sa na skutočnosť, že žalobca bude mať v budúcnosti kontrolu v súvislosti s nárokom na invalidný dôchodok;

ad 1) Žalobca v prvom rade dáva do pozornosti skutočnosť, že prof. H. Š. G. J., H., znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia (ďalej len „znalec“) vypracoval znalecký posudok č. ZP 33/2016 (ďalej len „znalecký posudok“) na podklade osobného vyšetrenia žalobcu. O vykonanom vyšetrení nebol vypracovaný záznam, ale na základe vyšetrenia si znalec urobil odborné závery pre vypracovanie znaleckého posudku. Uvedená skutočnosť bola žalovanému oznámená písomnosťou doposlanie podkladov zo dňa 2.2.2017. Námietky žalovaného o nezaslaní neexistujúcej listiny považujeme za neadekvátne ašikanózne, pričom poukazujeme na výňatok z odbornej literatúry, v ktorej sa uvádza nasledovne: „Ak by v konkrétnom prípade podmieňovala ukončenie vyšetrenia (pozn. poisťovňa) predložením dokladov, ktoré zjavne nemajú súvislosť s uzavretým poistením alebo nemôžu mať vplyv na zistenie rozsahu plnenia, mohlo by byť také konanie hodnotené ako výkon práva v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 OZ (In: Števec, M.; Dulak, A. a kol. Veľké komentáre: Občiansky zákonník II. Praha: C. H. Beck, 2015, 2920 s.).

Žalobca nemá vedomosť o tom, či nepriznanie uplatneného nároku žalovaným vyplývalo z odborného skúmania zdravotného stavu žalobcu, pretože z jeho strany nebol predložený žiadny posudok.

od odborne spôsobilého a nezávislého subjektu. Žalobca preukázal svoj nárok znaleckým posudkom, ktorý vypracoval fundovaný znalec v zmysle § 209 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskoršieho predpisu (ďalej len „CSP“), a to aj na základe osobného vyšetrenia t.j. znalecký posudok má atribúty súkromného znaleckého posudku v zmysle procesnoprávnej úpravy. Žalovaný nemôže len subjektívne rozporovať závery v znaleckom posudku o stanovení položiek č. 393c, č. 396b a č. 410b, a to konkrétne v otázkach rozsahu hybnosti, na ktorých zodpovedanie sú potrebné odborné znalosti, Zodpovedanie otázok, na ktoré sú nutné odborné vedomosti riešil Najvyšší súd ČR vo svojom stanovisku zo dňa 23.12.1980, sp. zn. Pls/3/1980 (R 1/1981), a to nasledovne: „Jestliže soudce má kromé odborných znalostí predpokladaných pro výkon jeho povolání i jiné odborné znalosti potřebné pro posouzení určité skutečnosti, nelze k tomu zpravidla brát zřetel při úvaze o tom, zda má být proveden důkaz znaleckým posudkem. I v těchto případech je povinností soudu, aby provedl důkaz znaleckým posudkem.“ Z prezentovaného vyjadrenia Najvyššieho súdu ČR je možné analogicky vyvodit' záver, že ak je v konaní skutková otázka, ktorú môže zodpovedať iba erudovaná osoba, pričom stanovenie bodového ohodnotenia pri škode na zdraví bez pochyby takou otázkou je, nemôže sa takáto skutočnosť

posudzovať subjektívne konajúcim súdom, resp. sporovou stranou, a to aj keby mali odborné vedomosti o problematike, ale je nutné vykonať znalecké dokazovanie.

Žalovaný pritom nemá len oprávnenie uvádzať v konaní tvrdenia, ktoré majú pre neho pozitívne následky, ale aj povinnosť v zmysle čl. 8 CSP svoje tvrdenia podložiť konkrétnymi dôkazmi. Naše stanovisko verifikuje uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 21.1.2015, sp. zn. II. ÚS 38/2015, v ktorom sa uvádza: „Dôkazné bremeno týkajúce sa skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé dôsledky, ide teda o toho účastníka, ktorý existenciu takýchto skutočností tvrdí. Ak účastník neoznačí dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, vychádza súd pri zisťovaní skutkového stavu z dôkazov, ktoré boli v konaní vykonané, ako aj zo skutkových zistení založených na zhodnom tvrdení účastníkov.“ Žalovaný riadne preukázaný nárok rozporoval, ale nepredložil (nenavrhol) žiadne dôkazy na zdôvodnenie svojich tvrdení. Vzhľadom na uvedené považujeme procesnú obranu žalovaného za účelovú, so snahou vyhnúť sa svojej zákonnej povinnosti, na ktorú sa bez predloženia (navrhnutia) podstatného dôkazu nemôže prihliadať.

ad 2) Žalobca považuje žalované konanie za neodôvodnené, keďže neakceptoval uzatvorenie dohody s odvolaním sa na ďalšiu kontrolu pred Sociálnou poisťovňou, ktorá sa v tom čase mala konať o viac ako rok. Žalobca žalovanému preukázal odôvodnenosť navýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia spôsobom, ktorý predpokladá zákon č. 437/2004 Z.z., a to konkrétne opisom žalobcovho stavu, rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredia, zo dňa 24.11.2016, č. XXXXXXXXXXXXX a odborným posudkom o invalidite zo dňa 26.10.2016. Odkladanie plnenia z dôvodu ďalších kontrol, ktoré sú v prípade Sociálnej poisťovne obligatórne a vykonávajú sa pravidelne v niekoľkoročných intervaloch, považujeme za ad absurdum. Špecifikovaný postup nemá legislatívne odôvodnenie a je bezprecedentný, pričom v konečnom dôsledku vedie k neúmernému a šikanóznemu predlžovaniu lehoty žalovaným v analogických veciach, čo negatívne zasahuje už beztak poznačenú psychiku žalobcu a narúša jeho právnu istotu na spravodlivé odškodnenie.

Nadalej sa domnievame, že v prípade žalobcu sa jedná o prípad hodný osobitného zreteľa. ``

5. Žalobca vo svojej výpovedi uviedol : Táto dopravná nehoda zapríčinila že po zdravotnej stránke som bol úplne odstavený a nemôžem sa starať o svoju rodinu. Následkom tejto dopr. nehody som začal mať srdcové ťažkosti, som na liekoch, mám opuchnuté nohy, ťažko sa pohybujem. Po finančnej stránke táto dopravná nehoda ma úplne zruinovala až tak, že nemôžem si vybrať z finančných dôvodov lieky z lekární. Teraz tomu bude 5 rokov že sa stala táto dopravná nehoda, zdravotne sa cítim veľmi zle. Mám obrovské bolesti na celom tele. Je to všetko čo by som chcel na úvod povedať k tejto záležitosti.

Pred dopravnou nehodou ste boli kde zaradený v akom zamestnaní, čo ste vykonávali, akú prácu? Bol som ako pomocný robotník v rôznych oblastiach na stavbe, v lesoch, a okrem toho som pôsobil ako hudobník, bol som bubeník.

Keď ste pôsobili ako hudobník bolo to hudobné teleso kt. vystupovalo a malo zisk z toho vystúpenia alebo len hudobník v rámci relaxu?

Bolo to kôr ochotnícke hudobné zoskupenie, boli tak hudobníci z chudobných škôl, ZUŠ a hrávali sme na rôznych podujatiach ako sú svadby a podobne. (Tlmočník ďalej dodáva že na jeho otázku či toto hudobné teleso bolo zaregistrované žalobca neodpovedal, tlmočník konštatuje že sa domnieva že pravdepodobne toto teleso zaregistrované nebolo.

Už 20 rokov žijeme spolu ako druh a družka, máme spoločne 2 deti. Chlapca a dcéru. Pred dopravnou nehodou náš spoločný vzťah bol bez konfliktov, po utrpení dopravnej nehody môj zdravotný stav sa tak zhoršil že sa nemôžem starať o svoju rodinu, moja družka musí chodiť na brigády z toho titulu je medzi nami napätie a ten vzťah ktorý sme mali pred dopravnou nehodou už nie je taký aký bol. Chlapec má 20 rokov a dcéra 10. Syn hľadá zamestnanie. Moja družka pred mojou dopr. nehodou bola stále zamestnaná 10 rokov v čokoládovni Pezinok. Po tej dopr. nehode musela dať výpoveď z titulu že sa musela o mňa starať. Stará sa o mňa doteraz. Chodí síce na rôzne brigády ako upratovanie ale vzhľadom k tomu že mám niekedy ťažké obdobie musí byť stále pri mne. Nie nemal som žiadne zdravotné problémy až po havárii začal som mať problémy s vysokým krvným tlakom, so srdcom a musím užívať lieky. Dennodenne musím užiť 16 tabletiiek.

Na vysoký krvný tlak beriem 2 tbl., na srdce 3, na odvodňovanie beriem ďalšie tabletky 1,5 tbl denne jednotný druh, keď tieto tbl. na odvodňovanie si nezoberiem tak napučne moja noha. Mám aj kyselinu močovú nato beriem tbl., keďže od dopravnej nehody mám problémy s pamäťou beriem aj na oksyličenie mozgu, beriem tbl. aj na nervy, beriem aj ukludňujúce prášky na bolesť ruky a trasenie ruky. Ďalšie tbl. berie na bolesti celého tela, na tlmenie bolesti celého tela. Bol som 7 krát operovaný, mám v tele niekoľko kovových implantátov.

Chodil som na rehabilitáciu do Senca a ďalej mi odporučili aby som doma cvičil a aby som sa veľa pohyboval.

Barle mi pomáhajú pri chodení, bez barlí mám obrovské bolesti v oblasti nôh a na uľahčenie chôdze používam barle. Operovali mi aj bedrovú kosť resp. kĺb a mám v tejto oblasti obrovské bolesti.

Môj život sa veľmi zmenil po dopravnej nehode, som veľmi nervózny kričím. Kričím hlavne vtedy keď mám obrovské bolesti tela. Cítim sa niekedy ako 100ročný.

6. Právny zástupca žalobcu vo svojej výpovedi uviedol :„ Žalobca trvá na podanej žalobe zo dňa 8.8.2017 a písomných vyjadreniach adresovaných súdu v kt. dostatočne zdôvodnil uplatňovaný nárok na náhradu škody titulom sťaženia spoloč. uplatnenia vrátane jeho navýšenia kt. vyplýva jednak zo samotnej skutočnosti že žalobca bol v dôsledku dopravnej nehody uznaný invalidným čím naplnil zákonnú podmienku na priznanie navýšenia. Opodstatnenosť navýšenia SSÚ vyplýva aj z výpovedí svedkov žalobcu a jeho družky na základe kt. bolo súdu preukázané že žalobca v dôsledku dopravnej nehody stratil schopnosť finančne sa postarať o svoju rodinu nakoľko nie je nesebestačný a potrebuje pomoc pri základných živ. úkonoch. Denne musí brať lieky a prejavili sa u neho aj psychické problémy. Žalobca teda preukázal že sa v jeho prípade jedná o prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle §5/5 zákona č. 437/2004. Žalobca na podporu svojich tvrdení poukázal v písomných vyjadreniach aj na súdne rozhodnutia podľa kt. majú byť okolnosti hodné osobitného zreteľa posudzované bez ohľadu na mieru spoloč. angažovania poškodeného v oblasti vedy, športu či politiky kt. namietal žalovaný.“

Vo svojej záverečnej reči právny zástupca žalobcu uviedol: „ Predložený znalecký posudok vypracovaný prof. H.. Š. G. J.. H. (ďalej len „znalec“) má väčšiu dôkaznú silu ako posudok predložený žalovaným a to z dôvodu, že žalobcov dôkazný prostriedok bol vypracovaný na základe zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch v znení neskorších predpisov, ktorému predchádzalo osobné vyšetrenie žalobcu, narozdiel od posudku predloženého žalovaným. Žalovaný navrhlo výsluch znalca, pravdepodobne za účelom spochybniť stanovené položky v znaleckom posudku, ktoré vo svojich vyjadreniach aj rozporuje. Znalec však na pojednávaní vyčerpávajúcim spôsobom zdôvodnil opodstatnenosť stanovených položiek, čím potvrdil legitímnosť žalovaného nároku. Bolo viackrát pri výpovedi znalca zdôraznené, že u žalobcu sa očakáva negatívna progresia zdravotného stavu v dôsledku dopravnej nehody. Je vhodné dodať aj konštatovanie znalca, že v prípade trvalých následkov u žalobcu mal byť nárok následne stavený vyššie (v dôsledku negatívnej progresie zdravotného stavu). Poistná udalosť spôsobila závažné následky, ktoré majú negatívny dopad na život žalobcu. Táto skutočnosť je verifikovaná invalidizáciou žalobcu, ktorú zákon č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 437/2004 Z.z.“), explicitne považuje za dôvod na priznanie navýšenia v zmysle § 5 ods. 5. zákona č. 437/2004 Z.z. Že sa u žalobcu jedná o prípad hodný osobitného zreteľa potvrdzujú dôkazy vykonané na pojednávaní (výpoveď žalobcu a jeho družky), ktoré potvrdili, že zranenia zapríčinené dopravnou nehodou mali na žalobcov život fatálne následky. Žalobca stratil schopnosť byť finančne aktívny, v dôsledku čoho sa nevie riadne postarať o svoju rodinu. Žalobca sa následkom zranení stal nesebestačným a potrebuje pomoc rodiny, predovšetkým družky, pri základných životných úkon. Dopravná nehoda zanechala negatívne následky na psychike žalobcu, ktoré mu bránia plnohodnotne prežívať svoj život. Po dopravnej nehode pravidelne užíva medikamenty, čo bolo spôsobené práve touto poistnou udalosťou. Z prezentovaných dôvodov je žalobcov nárok čo do základu opodstatnený, keďže dopravná nehoda závažným spôsobom zasiahla do prežívania jeho života.

Vo vzťahu ku trovám konania poukazujeme na recentný nález Ústavného súdu SR zo dňa 4.2.2021, sp. zn. III. ÚS 475/2018-31, v ktorom sa konštatovalo nasledovné: „Zásadu úspechu vo veci treba uplatniť aj na konania, v ktorých výška plnenia závisí od úvahy súdu (sudcovské právo) alebo od znaleckého posudku. V týchto prípadoch však nejde o procesné neúspešného žalobcu, ak mu bola priznaná aspoň časť žalobou uplatneného nároku. Nemožno ho totiž ad absurdum zaťažovať procesnou zodpovednosťou za predvídanie výsledku na základe úvahy súdu alebo znaleckej činnosti.“ Prezentované právne stanovisko identicky aplikujú aj krajské sudy, a to napr. Krajský súd v Trnave v rozsudku zo dňa 13.12.2017, sp. zn. 10Co/191/2017, Krajský súd v Prešove vo svojom uznesení zo dňa 28.3.2019, sp. zn. 20Co/161/2018, Krajský súd v Nitre v rozhodnutí zo dňa 31.1.2019, sp. zn. 5Co/302/2018 alebo Krajský súd v Banskej Bystrici vo svojom rozsudku zo dňa 30.1.2019, sp. zn. 15Co/116/2018. Vzhľadom na uvedené, v prípade priznania časti uplatneného nároku by sa žalobcovi mali priznať trovy konania v rozsahu 100%, a to zo sumy v časti, v ktorej bol úspešný.“

7. Poverený zástupca žalovaného vo svojej výpovedi uviedol:„ Naďalej trváme na našej doterajšej argumentácii. Žalobou uplatnené nároky na náhradu za sťaženia spoločenského uplatnenia

nepovažujeme na dôvodné a máme zato, že žalovaný všetky preukázané nároky odškodnil ešte pred podaním žaloby. Tak isto máme zato, že nárok na mimoriadne zvýšenie sťaženia spoloč. uplatnenia aktuálne nie je preukázaný. Okrem dôvodnosti uplatnených nárokov namietame aj úrok z omeškania keďže v zmysle zákona o PZP sa sankcia v podobe úrokov z omeškania viaže na nesplnenie povinnosti poisťovateľa v 3 mesačnej lehote oznámiť výšku plnenia alebo dôvody pre ktoré odmieta plniť a túto povinnosť si žalovaný splnil listom zo dňa 23.12.2016 pričom k nahláseniu udalosti došlo zo strany žalobcu dňa 17.10.2016.“

Žalovaný vo svojej záverečnej reči uviedol: „ Žalovaný v súvislosti so spornými položkami č. 393c Obmedzenie pohyblivosti bedrového kĺbu ťažké vľavo, 396b Obmedzenie pohyblivosti kolenného kĺbu stredne ťažkého stupňa a 410b Obmedzenie pohyblivosti členkového kĺbu stredne ťažké navrhol vypočítať znalca prof. H.. Š. G.F. J., H. za účelom zodpovedania otázky, na základe akých skutočností dospel k hodnoteniam, ktoré sa značne odlišujú od záverov vyplývajúcich zo zdravotnej dokumentácie žalobcu.

Znalec v rámci svojej výpovede zotrval na tom, že žalobca utrpel ťažké obmedzenie hybnosti bedrového kĺbu a stredne ťažké obmedzenie kolenného a členkového kĺbu, ktoré mal údajne zistiť na základe jeho osobného vyšetrenia v roku 2016. V prvom rade si dovoľujeme poukázať na skutočnosť, že takýto záznam z vyšetrenia s popisom rozsahu obmedzení nebol súčasťou predloženého znaleckého posudku J.. G. a ani nám nebol k dnešnému dňu zo strany žalobcu doručený. Máme za to, že z uvedeného dôvodu nie sú splnené zákonom stanovené obsahové náležitosti znaleckého posudku podľa ust. § 17 ods. 4 zákona č. 382/2004 Z.z. a znalecký posudok je vzhľadom na absenciu záznamu z osobného vyšetrenia žalobcu nepreskúmateľný. Trváme na našich vyjadreniach, ktoré považujeme za preukázané predloženými lekáorskými správami z roku 2016, t.j. pred vydaním znaleckého posudku, ako aj z ďalších z roku 2017 po ukončení rehabilitácie a taktiež z kontrol v roku 2018, na ktoré sme opakovane v priebehu konania poukazovali a z ktorých jednoznačne vyplýva, že obmedzenie hybnosti bedrového kĺbu je ľahké a hybnosť v kolennom a členkovom kĺbe je plná. Na otázky žalovaného, na základe akej zdravotnej dokumentácie znalec priznal sporné položky znalec odkazoval výlučne na vykonané osobné vyšetrenie, avšak vzhľadom na absenciu záznamu z tohto vyšetrenia a značný rozpor so zvyšnou zdravotnou dokumentáciou žalobcu podľa nášho názoru nie je objektívne možné overiť odôvodnenosť a správnosť postupov znalca. Z uvedeného dôvodu je žalovaný toho názoru, že by súd prvej inštancie nemal na tento dôkaz vôbec prihliadať. Máme za to, že by súd nemal žalobe vyhovieť výlučne na podklade znaleckého posudku bez toho, aby ho nevyhodnotil vo vzájomnej súvislosti s ostatnými predloženými dôkazmi. Navyše z vykonaného výsluchu ani nie je zrejmé, či znalec pri hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia zohľadnil pridružené ochorenia žalobcu tak, ako to predpokladá ust. § 10 ods. 6 zákona č. 437/2004 Z.z. (ďalej len „zákon o náhrade za bolesť a SSU“): „Ak vznikli následky v orgáne alebo končatine, ktorých funkcia sa porušila predchádzajúcimi vrodenými alebo získanými zmenami zdravotného stavu, hodnotia sa len následky, ktoré vznikli v súvislosti s posudzovaným poškodením na

zdraví alebo ktoré viedli k podstatnému zhoršeniu predchádzajúcich zmien zdravotného stavu. Ak nemožno stav zmien zdravotného stavu pred posudzovaným poškodením na zdraví presne zistiť, nesmie pri hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia počet bodov prekročiť tri štvrtiny ustanovenej sadzby.“ Znalec síce pripustil, že napr. obezita žalobcu mohla mať na vykonané hodnotenie vplyv, avšak na otázku, či bolo toto ochorenie v hodnotení zohľadnené, odpovedať nevedel.

súvislosti s navýšením sťaženia spoločenského uplatnenia podľa ust. § 5 ods. 5 zákona o náhrade za bolesť a SSU odkazujeme na naše vyjadrenie zo dňa 5.10.2020. Opätovne však uvádzame, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že zdravotné ťažkosti žalobcu nemožno považovať za najväčšie možné a že žalobca pred nehodou nedosahoval mimoriadne výsledky v ktorejkoľvek oblasti života. Hoci sa žalobcovi v dôsledku zhoršenia zdravia možnosti jeho pracovného uplatnenia zúžili, jeho možnosti zamestnať sa nezaničili. Napriek tomu však žalobca nevyvíjal žiadnu snahu k tomu, aby si zamestnanie našiel.

V zmysle ust. § 441 Občianskeho zákonníka: „Ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.“

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca porušil povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona o cestnej premávke, v zmysle ktorej je osoba sediaci na vozidle povinne vybavenom bezpečnostným pásom alebo iným zadrživacím zariadením povinná toto zariadenie použiť, pri likvidácii sme odpočítali spoluvinu žalobcu v rozsahu 20%. Nakoľko žalobca nebol pripútaný bezpečnostným pásom, vedome sa vystavil zvýšenému riziku zranenia pri dopravnej nehode. Z hľadiska krátenia nárokov žalobcu treba prihliadnúť na skutočnosť, že škoda bola spôsobená tiež jeho zavinením a v rozsahu tohto zavinenia je vylúčená

zodpovednosť škodcu. Konanie žalobcu ako poškodeného naplňuje znaky zodpovednosti za škodu podľa ust. § 420 Občianskeho zákonníka, keď sa svojím protiprávnym konaním podieľal na spôsobiení škody. Pri posudzovaní miery spoluviny žalobcu vychádzal žalovaný z ustálenej súdnej praxe v porovnateľných prípadoch, pričom súdy za neprípúťanie bezpečnostným pásom poškodeným priznávajú aj vyššiu mieru spoluzavinenia ako 20%. Ako príklad si dovoľujeme poukázať na rozsudok Krajského súdu zo dňa 18.6.2018, sp.zn. 23Co/356/2017, v ktorom druhostupňový súd za neprípúťanie pásom poškodeným ustálil mieru jeho spoluzavinenia v rozsahu 25%.

Vzhľadom na rozsah následkov a intenzitu zapojenia žalobcu do aktivít pred úrazom, nepovažujeme uplatnené 50% - né zvýšenie odškodnenia za sťaženie spoločenského uplatnenia žalobcu za primerané a spravodlivé a podľa nášho názoru by súd pri rozhodovaní mal okrem spoluzavinenia žalobcu z dôvodu neprípúťania sa v čase vzniku nehody prihliadnuť aj na množstvo pridružených diagnóz žalobcu nesúvisiacich s nehodou.

Žalovaný naďalej namieta aj uplatnený úrok z omeškania, keďže v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. sa sankcia v podobe úrokov z omeškania viaže na nesplnenie povinnosti poisťovateľa oznámiť v trojmesačnej lehote výšku plnenia a túto povinnosť si žalovaný splnil tak, ako bolo uvedené v rámci pojednávania zo dňa 19.06.2020.

V zmysle všetkého doteraz uvedeného trváme na tom, že nárok žalobcu je k dnešnému dňu plne vysporiadaný a z uvedeného dôvodu žiadame, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú.

8. Svedkyňa pani F. H. vo svojej výpovedi uviedla :„V spoločnej domácnosti žijeme už 22 rokov. Z nášho vzťahu pochádzajú aj deti. Máme syna a dcéru, chlapec bude mať 20 rokov a dcéra 10. Môj druh pred autonehodou bol ako výkopový robotník, pomocník. Hrával aj na bubny takže bol hudobník. Po dopravnej nehode sa nám všetko zmenilo na 100% či choroba, jeho zdravotný stav, všetko. Pred autonehodou môj druh vôbec nebol chorý bol to veselý živý človek, komunikatívny stále sa smial, chodievali sme na zábavu koľkokrát. Po autonehode sa všetko zmenilo. Bohužiaľ má psychické problémy veľmi veľké, to je u nás každý deň. Prejavujú sa nervozitou bojí sa strašne, ja musím povedať kam idem aj dcéra bojí sa o nás aby nás nezrazilo auto. Hlavne má v sebe to že nemôže nič robiť. Stále sa sám obviňuje že nevládze nič robiť, prečo sa to stalo jemu, kričí. Pred dopr. nehodou pomáhal aj okolo domu robil všetko alebo keď sa náhodou pokazila elektrina napríklad drevo rúbal, kúril, zametal, upratoval, pomáhal mi vo všetkom. Nezapája sa do pomoci lebo je nervózny nevie sa zohnúť nič ho nebaví. Voľakedy sme všetko robili spolu teraz ho už nič nerobí. Stále mi kričí že je na nič že ja musím robiť. Vysvetľujem mu že to neni pravda šak som stále pri ňom. Ja som robila pred nehodou v čokoládovni 10 rokov v Senci na diaľničnej som bola ako manipulačný prac. a stolový majster ale bohužiaľ ako sa stala môjmu druhovi tá nehoda som musela dať výpoveď. Teraz chodím na brigády alebo keď ma potrebujú v potravinách idem vykladať tovar alebo keď ma potrebuje nejaká teta na upratovanie idem jej pomôcť aby sme si zarobili nejaké korunky.“

Vo svojich odpovediach na ňu kladené otázky uviedla aj toto:„

Mne sa úplne zmenil život, predtým bolo všetko dobré koľkokrát sme sa aj zasmiali, chodievali sme aj na prechádzky. Bolo to všetko iné.

Naša fin. situácia je veľmi zlá a veľmi sa nám zhoršila. Nevieť manželovi vybrať lieky kt. mu predpísali teraz. Brigádujem hore dole a snažíme sa aby sme prežili. Máme ešte školopovinnú dcéru, je to ťažké veľmi ťažké ktorá potrebuje učebnice, zošity. Ja poviem že všetko dám na splátky.

Veľmi sa mu zmenila psychika, on bol jeden veselý človek. Bol strašne robotný, chodieval robiť a teraz je stále nervózny utrápený všetko ho bolí a hlavne tie výčitky svedomia stále to má v sebe. Prečo nemôže robiť prečo nás nemôže užiť tak ako to bolo predtým. Každý 3 mesiac chodíme p.dr. psychologičke kt. nám predpisuje tabletky ale nemôže brať toľko tbl. naraz tam je chémia a jemu zvykáva byť aj zle z toho. Jedine vtedy keď mu nedám na vysoký tlak alebo na Dnu tak mu môžem dať na ukludnenie. Náš vzťah pred nehodou bol úplne iný ako teraz, my sme sa nehádali mali s me kludný resp. stále kludný život teraz je to úplne inak. On stále kričí háda sa, ja ho ukludňujem, všetko je iné. Snažím sa ukludňovať stále.

Môj druh trávil pred nehodou voľný čas tak že sme chodievali na prechádzky alebo sme išli na oslavu keď nás niekto volal alebo sme boli stále spolu v kruhu rodiny.

Bol robotník, robil výkopové práce, bol muzikant hrával na bubny. A keď mu kamaráti volali s pomocou s niečím tak išiel vypomôcť tak isto.

Jak som už spomínala môj druh bol pred nehodou viac usmievavý viac vtipný, komunikatívnejší vedel sa rozprávať smiať s ľuďmi. Teraz sa to zmenilo tak že je menej komunikatívny, ustráchaný, keď sa s ním niekto rozpráva je stále nervózny, nekomunikuje s ľuďmi. Iný je. Menej komunikačný ako predtým. Iný je. Ustráchaný strašne, bojí sa všetkého.“

9. Znalec prof. H.. Š. G. J.. H., vo svojej výpovedi na súde k svojmu znaleckému posudku vypracovanému dňa 29.11.2016 uviedol: „

Navýšenie som zdôvodnil tým že sa jedno lov čase konania skutku o 37 ročného pacienta. Dané poranenie - polytrauma viedlo k invalidizácii poškodeného. Vzhľadom na vek 37 rokov pacient bol závažne obmedzený nielen v pracovnom ale aj v spoločenskom a rodinnom živote.

Tiež v dokumentácii som našiel údaj o zmliaždení pľúc pri autonehode kt. mohlo byť spúšťačom ťažkej ventilačnej pľúcnej poruchy pre kt. bol hospitalizovaný na 5. internej klinike v roku 2017 a následne došlo k vývoju ťažkej disfunkcie ľavej srdcovej komory kre kt. bol hospitalizovaný v roku 2018 NÚSCH.

Na základe vyšetrenia psychiatrom H.. Š. kontinuálne vyšetrenia po autonehode bola konštatovaná posttraumatická stresová porucha, depresívna porucha stredne ťažká, ktorá sa rozvinula na báze autonehody a polytraumatizmu. Pacient bol nastavený na 3 kombináciu psychofarmák. V ďalšom živote mal vážne duševné obtiaže s tým, že mal strach z dopr. v prostriedkoch, strach z možnej autonehody s takýmito následkami pre jeho rodinu, manželku. Toto zákony 437/2004 Zb. hodnotí položkou 255 vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov čo je hodnotené položkou 800 bodov. Tá položka je tá najsilnejšia v tom celom lebo ostatné je všetko diskutabilné. Navýšil som ten posudok tak ako som uviedol v predch. texte.

Ja som vychádzal z vyšetrenia poškodeného a z dokumentácie z traumatologickej amb. H.. H. H.. Prvú správu kt. som dostal k dispozícii bola z 27.9.2016.

V tom vyšetrení nie je spomenuté obmedzenie pohyblivosti bedrového kĺbu. Keď máte zlomeniu luxáciu stehenné kosti a zlomeninu acetabular o kt. sa vlastne hmotnosť ľudského tela opiera tak je vysoko nepravdepodobné že by sa nevytvorili v neskoršom období obmedzenia kt. vedú v k trvalým následkom. Posudkový lekár poisťovne položku 393c hodnotil ako položku 393 a v tom je rozdiel 200 bodov. "

Na tieto konkrétne otázky okrem iného znalec odpovedal:„

Otázka: Vedeli by ste vyhodnotiť osobu podobnú žalobcovi koľko stupňová hybnosť by tam bola v prípade zdravej končatiny?

Odpoveď: Pri individuálnom vyšetrení by som to vedel vyhodnotiť na čo sa opieram aj pri hodnotení položky 393 c. Poškodeného som osobne vyšetřil a uviedol som ťažké obmedzenie pohyblivosti bedrového kĺbu. Ja som robil posudok v roku 2016.

Boli tam aj ďalšie diagnózy kt. nemáte v týchto dokumentoch ale neboli uplatnené. Z toho dôvodu si myslím že pacient pri svojom vyšetrení nenadsadzoval svoje ťažkosti. Nemyslím si že tento človek si to vymyslel a nadsadzoval svoje obtiaže.

Otázka: Obmedzenie členkového kĺbu a kolenného kĺbu ste ohodnotili ako stredne ťažké. Z čoho ste vychádzali pri tomto hodnotení keďže v lek. správe z 02.05.2017 sa konštatuje ich plná hybnosť.

Odpoveď: Pri hodnotení tejto položky som vychádzal z osobného vyšetrenia poškodeného. Je tam napísané totižto objektívne v pravom kolene hybnosť prakticky bez deficitu. Čo je to prakticky bez deficitu? Tak to bolo popísané, aj keď sila oslabená. Ja som ho vyšetřil a toto som konštatoval. Po zlomeninách predkolenia vzniká porucha neorucirkulačná končatiny vzhľadom na poruchy cievneho zásobenia-mikrocirkulácie, poúrazový tlakový opuch kt. pôsobí aj na inerváciu dolnej končatiny. Vzhľadom na uvedené dochádza v okolitých zhyboch k neurocirkulačným zmenám, opuchu, ktorý pri akcentácii námahou čo môže predstavovať chôdza vedie k obmedzeniu pohyblivosti týchto kĺbov. Treba si uvedomiť že pri operáciách kt. si polytrauma vyžiadala rozsah poškodenia neurocirkulačného sa tým výrazne akcentoval. Nielen tá zlomená kosť viedla ku krvácaniu do okolitého tkaniva, opuchu a jeho tlaku na cievny a nervový systém ale bola následne potencovaná operačnými výkonmi. Tak isto ten pacient sa nesťažuje na obtiaže kt. moli vzniknúť synfyzeolýzou pre kt. mu bol 5.11. naložený externý fixátor. Polytrauma si vyžiadala operačné výkony ktoré po stabilizácii na JIS kliniky úrazovej chirurgie si vyžiadali operačné výkony 28.10.,26.10. a 05.11..

Otázka: Máte po vzhliadnutí zdr. dokumentácii vydananej po vypracovaní ZP za to, že bol zdravotný stav žalobcu v čase vypracovania ZP ustálený?

Odpoveď: Dovolím si zacitovať Zo ZP: Vzhľadom na polytrauma je dlhodobá rehabilitácia nevyhnutný aj po roku od vzniku poranení, zdravotný stav pacienta viedol k jeho invalidizácii. Zákon stanovuje dobu 1 roku od vzniku udalosti avšak nálezu poškodeného môže viesť k ďalšej progresii t.j. zhoršovaniu zdravotného stavu ide hlavne o akcentáciu artrotických zmien poškodených kĺbov a už uvedenej poruche pľúcnej ventilácie vzhľadom na zmliaždenie pľúc vzniklých pri autonehode. "

10. Trestným rozkazom č. XXT/XXX/XXXX-XX zo dňa 23.5.2016 bol obžalovaný

Anton Rigo, narodený 01. 07.1968 v Bratislave, trvalé bytom Bratislava - Petržalka, Uznaný za vinného, že dňa 21.10.2015v čase o 17.40 hod. po ceste III/0615 v smere od obce Nová Dedinka do obce Tureň viedol osobné motorové vozidlo Škoda Felícia, EČV : L. - XXXKC, pričom pri prejazde ľavotočivou zákrutou sa plne nevenoval vedeniu vozidla v dôsledku čoho zišiel s vozidlom mimo vozovku a ľavou bočnou stranou auta narazil do stromu. Pri nehode utrpel poškodený E. H. /spolujazdec obvineného sediaci na ľavom zadnom sedadle/ zranenia - zlomeninu ľavej bedrovej jamky s posunom úlomkov a s vyklbením hlavice stehnovkej kosti , úrazový rozostúp lonovej spony, zlomeninu strednej časti ľavej ramennej kosti s posunom úlomkov , zlomeninu oboch kostí ľavého predlaktia s posunom úlomkov, zlomeninu oboch kostí pravého predkolenia a zlomeninu ľavej jarmo vej a nosovej kosti bez posunu úlomkov s potrebnou dobou liečenia minimálne 6 mesiacov v zmysle znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo Prof. MUDr. Jozefa Lohnerta, CSc., a za to bol odsúdený Podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. 1/, § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a stanovil skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 roky. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného E. H., X.. XX.XX.XXXX, trvalé bytom R. XX, B. F. - K. odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

11. Znalec prof. MUDr. Štefan Durdík PhD.,MHA vo svojom znaleckom posudku č. 33/2016 uviedol: Bodové hodnotenie o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia vo veci poškodeného E. H., X.. X.X.XXXX, L. P. Š. XX, XXX XX P. Šúr v súvislosti s úrazom zo dňa 21.10.2015 podľa 437/2004 Z.z. 255 Vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov 800 bodov 393 c Ťažké obmedzenie pohyblivosti bedrového kĺbu , ľavá strana 300 bodov 396 Obmedzenie pohyblivosti kolenného kĺbu, stredne ťažké 150 bodov 410b Obmedzenie pohyblivosti stredného členkového kĺbu, stredne ťažké 120 bodov 335 Obmedzenie pohyblivosti laktového zhybu, stredne ťažké 100 bodov 432 a Jazvy po operačných zákrokoch 30 bodov Spolu 1500 bodov (tisícpäťsto bodov) Vzhľadom na invaliditu poškodeného navrhujeme položky navýšiť v zmysle § i 0 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. o 65 %, tj. o 975 bodov. Spolu 2475 bodov (dvetisíc štyristosedemdesiatpäť bodov)

12. Listom zo dňa 10.4.2017 oznámila Allianz Slovenská poisťovňa právnomu zástupcovi žalobcu okrem iného:,, Vážené dámy a páni, v predmetnej veci Vám oznamujeme, že Vám v nasledujúcich dňoch z poverenia Slovenskej kancelárie poisťovateľov poukážeme náhradu Škody za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 3673,60 EUR na Vami uvedený účet. Výpočet: Sťaženie spoločenského uplatnenia-položka 255 260 bodov x 17,66 EUR , 592,00 EUR 20% spoluvina poškodeného - 918,40 EUR Spolu k náhrade ' 3673,60 EUR

13. Listom zo dňa 19.6.2017 oznámila Allianz Slovenská poisťovňa právnomu zástupcovi žalobcu okrem iného:,, V predmetnej veci Vám oznamujeme, že Vám v nasledujúcich dňoch z poverenia Slovenskej kancelárie poisťovateľov poukážeme náhradu škody za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 6 294,40 EUR na Vami uvedený účet. Za položku 393a 100 bodov4-65% = 165 bodov Za položku 335b 100 bodov 4-65% = 165 bodov Za položku 432a - jazvy po operáciách 30 bodov 4-65% = 49,5 bodov Za položku 338a - 40 bodov4- 65% = 66 bodov Sťaženie spoločenského uplatnenia - doteraz spolu 705,5 bodov x 17,66 12 460,00 EUR Spoluvina poškodeného 20% - 2 492,00 EUR Priznaná náhrada za SSU 9 968,00 EUR Už vyplatená NŠ za položku 255 -3 673,60 EUR Teraz k náhrade 6 294,40 EUR Spoluvinu poškodeného sme stanovili v zmysle §441 Občianskeho zákonníka, nakoľko poškodený nebol v čase vzniku úrazu pripútaný bezpečnostným pásom.

Zároveň Vám oznamujeme, že žiadosťou o zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia o 50% podľa §6 ods. 1 zákona číslo 437/2004 Z.z. sa naďalej zaoberáme, následne Vás budeme informovať.“

14. Sociálna poisťovňa vo svojom rozhodnutí číslo 770 103 6475 0 zo dňa 24.11.2016 uviedla : „ Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zamietame Vašu žiadosť o invalidný dôchodok.

A v odôvodnení tohto rozhodnutia :Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov nárok na invalidný dôchodok vzniká, ak sa poistenec stal invalidným, získal potrebný počet rokov obdobia dôchodkového poistenia podľa § 72 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov a ku dňu vzniku invalidity nesplnil podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Za invalidného ste boli uznaný z dôvodu, že máte pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 45 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Váš dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav a pokles schopnosti, vykonávať zárobkovú činnosť bol posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava, a výsledok jeho posúdenia je uvedený v Lekárskej správe - odbornom posudku o invalidite z 26. októbra 2016.

Potrebný počet rokov obdobia dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok poistenca vo veku nad 34 rokov do 40 rokov je najmenej osem rokov a zisťuje sa z obdobia pred vznikom invalidity. Pred vznikom invalidity, pred 21. októbrom 2015, ste získali 2 365 dní obdobia dôchodkového poistenia, presný rozpis je uvedený v priloženom osobnom liste dôchodkového poistenia (ďalej len 'osobný list1) . Pri posúdení nároku na dôchodok boli zhodnotené všetky preukázané obdobia dôchodkového poistenia (vrátane dôb, ktoré sa za obdobie dôchodkového poistenia podľa zákona č. 461/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov považujú). Získanie ďalšieho obdobia dôchodkového poistenia nebolo preukázané. Podľa § 60 ods. 9 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov rok dôchodkového poistenia je 365 dní dôchodkového poistenia. Z uvedeného vyplýva, že ste ku dňu vzniku invalidity získali 6 rokov a 175 dní obdobia dôchodkového poistenia, čím ste nesplnili podmienku potrebného počtu rokov obdobia dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok.“

15. H.. E. Š. vo svojej lekárskej správe ohľadom zdravotného stavu žalobcu uviedla záver - Posttraumatická stresová porucha, depres. Porucha stredne ťažká, ktorá sa rozvinula na báze autonehody s polytraumatizmom.

16. H.. H. H. vo svojej lekárskej správe zo dňa 27.9.2016 ohľadom zdravotného stavu žalobcu okrem iného uviedol ; - P koleno-členok- hybnosť prakticky bez deficitu, aj keď sila oslabenia. LDK- hybnosť bedra - prakticky symetricka - ale opäť sila menšia. L rameno -len mierne obmedzenie - rozhybané, lakeť z 90 st. -flexia 15 st. extenzia - deficit 10 st., zápästie - hybnosť 70 percent - pron supin ale len 20-30 st.

17. Z prepúšťacej správy Univerzítnej nemocnice Bratislava , Pažitková 4, Bratislava, Nemocnica akad. L Déreza, Limbová 5, Bratislava, zo dňa 10.11.2015 súd zistil, že žalobca bol hospitalizovaný od 21.10.2015 do 10.11.2015.

V správe pod bodom Terajšie ochorenia je uvedené:„ 38. roč. pacient ktorý dnes účastník autonehody sedel na zadnom sedadle , do jeho strany narazilo auto, pamätá si na okolnosti úrazu, hlavu si neudrel,, nezvracal, nauzeu nemá, pripútaný nebol, na CT nález zlomenina nosa, kontuzia pľúc, luxácia koxy vľavo,fr. Humeru vľavo,príjem na JIS KUCH na ďalšiu liečbu.

Pod bodom Epikríza je v tejto správe uvedené : 38 roč. pacient, ktorý účastník autonehody sedel na zadnom sedadle prijatý na KUCH na JIS na sledovanie pre početné zlomeniny panvy, diaf. Humeru predlaktia, predkolenia, luxácia koxy. Vykonané prvotné CT kde nález luxácia koxy so zlomeninou zadnej hrany acetabula vľavo , hematóm z leakom v oblasti ramus supp. Publis, min. hypotenzný pri prijíme, na odd. JIS stabilizovaný, doplnenie objemu ery masou,hemostypt. Liečba, analget, Th, po príprave v krátkodobej anestéze repozícia lux koxy a RTG končatín, kde nález fr. diaf humeru vľavo, predlaktia vľavo, diaf. predkolenia vpravo . Následne doplnenie objemu korekcie parametrov,interné vyšet. Kde dop ECHO kde bez závaž. Nálezu.

Dňa 26.10.15 ostesyntéza diaf humeru prevot prútami a diaf. predlaktia olecran. Plate a prevod prutom do radia. Fix. Sadr. Dlaha.

28.10.15 ostesyntéza zadnej strany acetabula vľavo, dlaha, od diaf predkolenia klincom medin.

18. V ošetrovateľskej správe zo dňa 10.11.2015 v bode 3. a 4. je uvedené - pacient má externý fixátor na panve, na LDK má ortézu, pacient pozná možnosti a rozsah svojho pohybu - pacient vyžaduje komplexnú pomoc pri hygiene.

19. Posudkový lekár Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok H.. G. O. v lekárskom posudku zo dňa 28.12.2016 určil mieru funkčnej poruchy žalobcu na 40% a zároveň uviedol, že T.č. - nespĺňa podmienky pre priznanie statusu občana ŤZP pre účely tohto zákona.

20. H.. H. H. , J.. vo svojej lekárskej správe ohľadom zdravotného stavu žalobcu zo dňa 2.5.2017 uviedol ; stav možno teraz hodnotiť ako stabilný a ustálený .

21. Listom zo dňa 16.12 2016 vyzval právny zástupca žalobcu žalovaného na plnenie

22. Podľa § 5/1,2,5 zákona č. 347/2004 Z.z.

(1) Pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

(2) Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

(3) V prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity

(4) môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50 %.

Podľa § 441 Občianskeho zákonníka, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka sa pri škode na zdraví jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 21.10.2015 v čase približne o 17.45 hod. došlo na ceste 111/0615 v smere od obce Nová Dedinka do obce Tureň k dopravnej nehode na tom základe, že vodič C. K., X.. X.X.XXXX, V.. L. L. - Petržalka viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, EČV: L. - XXX F. pričom pri prejazde ľavotočivou zákrutou sa plne nevenoval vedeniu vozidla, s ktorým zišiel mimo vozovku a ľavou bočnou stranou narazil do stromu. V predmetnom vozidle sa okrem vodiča nachádzal na zadnom ľavom sedadle E. H., X.. X.X.XXXX V.. L. P. Š. XX, XXX XX P. Š. ,ktorý nebol pripútaný bezpečnostným pásom, a ktorý pri dopravnej nehode utrpel mnohopočetné zranenia v dôsledku ktorých bol viackrát ústavne hospitalizovaný a musel sa podrobiť bolestnej a komplikovanej liečbe. Vznik úrazu bol riadne nahlásený Slovenskej kancelárii poisťovateľov, sídlo: Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235 .

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 23.5.2016, č. k. XXT/XXX/XXXX-XX bol obžalovaný K. právoplatne uznaný za vinného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestného zákona v znení neskorších predpisov. Z uvedeného vyplýva odôvodnený záver o zodpovednosti vodiča Riga za vzniknutú dopravnú nehodu a ublíženie na zdraví žalobcu.

Výzvou na plnenie a návrhom na uzavretie dohody o urovnaní zo dňa 16.12.2016 si žalobca uplatnil voči žalovanému v zmysle zákona č. 437/2004 Z.z. právny nárok na náhradu škody na zdraví titulom základného bodového ohodnotenia SSU vo výške 43.709,-€ (2475 bodov x 17,66 €).

Žalovaný zaplatí žalobcovi z požadovaného nároku na dva krát úhradu ktorú krátil o spoluvinu vo výške 20% a to sumy 3673,60€ a 6294,40€.

Žalovaný si uplatňuje touto žalobou nárok na doplatenie somatického bodového hodnotenia zvýšeného o 50%.

Tieto skutočnosti neboli medzi účastníkmi sporné.

Sporný medzi účastníkmi je uplatnený žalovaný nárok.

Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu mal súd zato, že je pravdou že zdravotný stav žalobcu sa od dopravnej nehody rapídne zhoršil, a že jeho pokles pracovnej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť klesol na 45 %.

Súd poukazuje nato, že V zmysle §5/5 zákona 437/2004 V prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity,4) môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50 %.

Žalobca preukázal že pred dopravnou nehodou žil aktívnym životom, mal a má družku s ktorou má dve deti 20 ročného syna a 10 ročnú dcéru. Mal prácu, pracoval ako pomocný robotník v rôznych oblastiach

na stavbe, v lesoch a okrem toho hrával v kapele na bubny. S kapelou vystupovali na rôznych oslavách a svadbách. Ako uviedol nebýval chorý a po dopravnej nehode sa jeho zdravotný stav zhoršil.

Tvrdenie žalobcu potvrdila vo svojej svedeckej výpovedi aj družka žalobcu pani F. H., ktorá uviedla, že pred autonehodou jej druh vôbec nebýval chorý, bol to veselý človek, ktorý pomáhal v domácnosti, hrával na bubny. Po nehode sa im všetko zmenilo o 100%. Má psychické problémy, nevládze nič robiť. 10 rokov pracovala v čokoládovni, kvôli nemu dala výpoveď, chodí na brigády a je stále pri ňom.

Napriek tomu, je súd toho názoru, že stále ide o človeka ktorý je do veľkej miery schopný sám sa o seba postarať, nejde o človeka ktorý je upútaný 24 hodín na lôžko alebo na invalidný vozík a odkázaný na neustálu opateru cudzej osoby resp. príbuzných. Aj zo samotného Odborného posudku o invalidite zo dňa 26.10.2016 posudkový lekár uviedol, že žalobca môže vykonávať prácu bez nadmernej fyzickej a psychickej záťaže. Môže vykonávať prácu napr. informátora.

Pri bodovom výpočte súd vychádzal zo znaleckého posudku znalca H.. Š. G. J.. H., na základe ktorého posudku plnil čiastočne aj žalovaný. O dôvodnosti výšky bodového ohodnotenia v tomto ZP č. 33/2016 zo dňa 29.11.2016 presvedčila súd samotná výpoveď znalca na pojednávaní konanom dňa 10.1.2022, ktorý uviedol, že navýšenie zdôvodni aj tým, že v čase predmetného skutku sa jednalo o 37 ročného pacienta, ktorý bol závažne obmedzený nielen v pracovnom ale aj spoločenskom a rodinnom živote. Dané poranenie- polytrauma viedlo k invalidizácii poškodeného. Položka 255 je najsilnejšia je ohodnotená 800 bodmi. Posudkový lekár poisťovne položku 393c hodnotil ako položku 393 a v tom je rozdiel 200 bodov. Pacienta vyšetril osobne v roku 2016. Boli tam aj ďalšie diagnózy ktoré nie sú v týchto dokumentoch a neboli uplatnené. Z toho dôvodu si myslí, že pacient pri svojom vyšetrení nenasadzoval svoje ťažkosti. Nakoľko pacienta osobne vyšetril uviedol vo svojom posudku ťažké obmedzenie pohyblivosti bedrového kĺbu a taktiež pri obmedzení členkového a kolenného kĺbu ako stredne ťažké vychádzal z osobného vyšetrenia poškodeného. Zároveň znalec uviedol, že tento znalecký posudok vypracoval podľa svojho dobrého svedomia.

Po oboznámení sa s dokladmi- Oznámenie o poukázaní náhrady škody zo dňa 10.4.2017 a 19.6.2017 mal súd za to, že žalovaný nezaplatil žalobcovi ešte s priznaného bodového ohodnotenia sumu 6067,60€ (nakoľko zo 700b x 17,66 vyplatil žalobcovi sumu 6067,60€) túto sumu súd znížil o spoluvinu zo strany žalobcu 20% (1333,57€) čo tvorí výslednú sumu 4734,03€ a s touto sumou sa dostal žalovaný do omeškania od 20.6.2017. Suma zvýšená o 20% a znížená o spoluvinu 20% tvorí sumu 6993,36€, konečný výpočet tejto sumy závisel od úvahy súdu, preto mal súd za to, že s úhradou tejto sumy sa žalovaný do omeškania nedostal.

Súd mal zato, že ide o prípad hodný osobitného zreteľa a preto zvýšil náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia o 20%. Vo zvyšku žalobu žalobcu zamietol.

24. Podľa § 517 ods. 1, 2 O. z. dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, súd preto návrh žalobcu vo zvyšnej časti uplatneného si úroku z omeškania zamietol.

26. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255/2CSP, podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 Civilného sporového poriadku nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 CSP. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia

intervenientovi. Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva a spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)

súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 373 ods. 4 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 263 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta. Ak bola v konaní úspešná strana zastúpená viacerými advokátmi, súd určí za prijímateľa náhrady trov konania jedného z nich.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podľa § 376 ods. 1 Civilného sporového poriadku podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (personálna exekúcia). Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).