

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Csp/70/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118246093
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118246093.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci pred sudcom JUDr. Pavlom Tomášom v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov, v spore právne zastúpený AK Bobák, Bollová a spol. s.r.o., IČO: 35855673, Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava-Ružinov proti žalovanému D. D., nar. XX.XX.XXXX, Y. X., XXX XX H. H. o zaplatenie 75,38 € eur s príslušenstvom, o zaplatenie 75,38 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 75,38 Eur spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 75,38 Eur od 04. 09. 2016 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 08. 03. 2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 75,38 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 04. 09. 2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril zmluvu č. A6713812 a zmluvu č. A1576309, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Žalobca poskytol žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom a Internetom na Doma. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby, porušil zmluvné povinnosti. Žalobca sa pred podaním žaloby na súd snažil o pokonávku, v ktorej vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky. Žalovaný na tento pokus žalobcu nereagoval a do dnešného dňa dlžnú sumu nezaplatil.

2. Žalobca k podanej žalobe pripojil a navrhol vykonať okrem iných aj tieto listinné dôkazy: výzvu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby, pokus o pokonávku zo dňa 25.07.2016, faktúru č. 2325692011, faktúru č. 2325642254, faktúru č. 2329971482, faktúru č. 2329921510, faktúru č. 2334233454, stav účtu.

3. Pokusom o pokonávku zo dňa 25. 07. 2016 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky vo výške 85,38 Eur pozostávajúcej z neuhradených faktúr ako náhradu škody vo výške 75,38 Eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby a nákladov mimosúdneho vymáhania vo výške 10,00 Eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril aj napriek poučeniu podľa § 160 CSP a § 292 CSP, z dôvodu, že sa ani lustráciou nepodarila zistiť jeho trvalá adresa.

5. Súd vydal dňa 09.04.2018 platobný rozkaz č.k. 29Up/189/2018-34, ktorým zaviazal žalovaného na sumu 75,38 Eur s príslušenstvom.

6. Vzhľadom na to, že žalobca bol vyzvaný, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde, čo aj následne urobil a na základe §10 ods. 3 zákona č.307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, súd platobný rozkaz zrušil, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a postúpil vec tunajšiemu súdu, ktorý bol príslušný vo veci rozhodovať.

7. Aj napriek uzneseniu súdu č.k. 16Csp/70/2018-57, ktorým súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k pripojenej žalobe, sa žalovaný nevyjadril a z toho dôvodu súd vytýčil pojednávanie na deň 05.09.2018.

8. Súd v rámci dokazovania vykonal všetky navrhnuté dôkazy, oboznámil sa s obsahom žalobcom predložených listín špecifikovaných v bode 2 odôvodnenia tohto rozsudku, pričom vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav: Strany sporu uzatvorili zmluvu č. A6713812 a A1576309, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom a Internetom na Doma. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a tým porušil zmluvné povinnosti.

9. Podľa § 44 ods. 1 veta prvá, druhá zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

10. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmlúv (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa § 563 OZ k čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

14. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. V konaní boli preukázané tvrdenia žalobcu, že strany sporu uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 zákona č. 351/2001 Z. z., na základe ktorých žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom a Internetom na Doma, za ktorú sa žalovaný zaviazal platiť riadne a včas. Dojednané zmluvy boli vzhľadom na zmluvné strany nepochybne spotrebiteľskými v zmysle § 52 a nasl. OZ. Tiež bolo preukázané, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti, keď cenu poskytnutých služieb, fakturovanú v predložených faktúrach neuhradil v lehote ich splatnosti, a ani doposiaľ vo výške 75,38 Eur (v konaní nebol preukázaný opak), a teda sa dostal do omeškania s plnením dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr. Súd mal preukázané všetky skutočnosti spomenuté vyššie za relevantné, na základe vykonaných dôkazov súd nepovažoval nijaký z dôkazov za sporný a z toho dôvodu vyhovel žalobe v celom rozsahu.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol úspešný žalobca v plnom rozsahu, preto mu súd priznal právo voči žalovanému na náhradu trov konania vo výške 100%.

18. O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.