

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 11C/238/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1509221771  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Vallová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:1509221771.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Vallovou v spore žalobcu: O.T. Kredit, s.r.o., IČO 35 831 651 so sídlom Tomášikova 30/A, 821 01 Bratislava, zastúpeného: JUDr. Mária Papcunová, Tomášikova 15950/10A, 821 03 Bratislava proti žalovaným: 1/ S. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Q. XX, 2/ L. I., nar. XX.X.XXXX, trvalo bytom H., o zaplatenie 14.267,33 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaná 1/ a žalovaný 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 8.235,75 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 8.235,75 Eur od 01.10.2009 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi sa proti žalovaným 1/ a 2/ p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 16 % .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca (Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004) sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 23.11.2009 domáhal proti žalovaným 1/, 2/ a pôvodne i žalovanej 3/ (S. I.) zaplatenia spoločne a nerozdielne sumy 14.267,33 Eur pozostávajúcej z istiny 11.982,16 Eur a úroku z omeškania 2.285,17 Eur, spolu s úrokom z omeškania 12,79% ročne zo sumy 11.982,16 Eur od 01.10.2009 do zaplatenia titulom odstúpenia a vyporiadania zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. 2633428 1 02 a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 08.10.2004 vo vzťahu k žalovaným 1/ a 2/ a titulom ručenia vo vzťahu k žalovanej 3/.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 26Rob/548/2009-29 zo dňa 07.01.2010, ktorý bol zrušený uznesením zo dňa 23.10.2010 z dôvodu nemožnosti jeho doručenia do vlastných rúk žalovanému 2/.

3. Žalovanej 1/ bola žaloba s prílohami doručená 29.01.2010. Vo vyjadrení zo dňa 18.02.2010 uviedla, že sumu navrhovateľa považuje za neoprávnenú a to z dôvodov nečerpania ani využívania predmetnej istiny jej osobou, o čom môže svedčiť vyšetrovanie PZ pod ČVS: PPZ-53/BOK-B1-2009. Žalovanému 2/ bola žaloba doručená s prílohami dňa 21.03.2013. K žalobe sa písomne nevyjadril. Žalovanej 3/ bola žaloba s prílohami doručená 18.01.2010, ktorá sa k žalobe rovnako písomne nevyjadrila.

4. Uznesením č.k. 11C/238/2010-293 zo dňa 15.5.2018 zastavil konanie proti žalovanej 3/ podľa § 167e ods. 1, § 166a ods. 1 písm. a), ods. 2, § 166e ods. 2 zák. č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácií. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 30.06.2018.

5. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie a vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej 1/, žalovaného 2/, pôvodne aj žalovanej 3/ S. I., oboznámením sa Zmluvou o mimoriadnom medziúvere a

stavebnom úvere zo dňa 6.10.2004, Osvedčením o pravosti podpisu zo dňa 8.10.2004, Odstúpením od zmluvy adresovaným žalovaným 1/ a 2/, doručenkami, oznámením o odstúpení od zmluvy s doručenkou, Zmluvami o postúpení pohľadávok, výpisom z účtu odstúpeného medziúveru, Žiadosťou o súčinnosť - odpoveď z 14.10.2016, dokladom č. XXXX a č. XXXX, Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č.k. 7T/35/2014-4936, Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 8Cb/58/2009-97 a zistil nasledujúci skutkový stav:

6. Spoločnosť Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004 (ďalej len „PSS, a.s.“) ako veriteľ so žalovanou 1/ ako dlžníkom a žalovanými 2/ ako ďalším dlžníkom a S. I. ako ručiteľkou uzavreli dňa 8.10.2004 Zmluvu o mimoriadnom medziúvere XX XXX XX X XX a stavebnom úvere XX XXX XX X XX (ďalej len „Úverová zmluva“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru vo výške 380.0000,-- Sk, pričom po pridelení cieľovej sumy zmluvu o stavebnom sporení na základe ktorej bol mimoriadny medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok ako aj Všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení sa mimoriadny medziúver zmení na stavebný úver vo výške 247.000,-- Sk. Presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení.

7. Podľa Úverovej zmluvy čl. II. - Doba splatnosti, úročenie, vyplatenie a splácanie mimoriadneho úveru, zmluva o sporení musí byť uzatvorená v novej rýchlej tarife a základom pre poskytnutie mimoriadneho medziúveru je uzatvorenie zmluvy o stavebnom sporení a uhradenie poplatku za uzatvorenie tejto zmluvy. Podľa Úverovej zmluvy medziúver sa poskytoval do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, po pridelení ktorej sa mimoriadny medziúver zúčtuje bez zvláštného prehlásenia s nahotovenými prostriedkami zmluvy o stavebnom sporení (nasporená suma a stavebný úver). V Úverovej zmluve je stanovená povinnosť dlžníka poukazovať pravidelne mesačne na účet zmluvy o stavebnom sporení vklad vo výške 1520 Sk mesačne pri výške úrokovej sadzby 2% ročne ku dňu uzatvorenia zmluvy o stavebnom sporení. Dlžník sa zaviazal splatiť poskytnutý medziúver vrátane úroku vo výške 7,79% ročne ku dňu uzatvorenia zmluvy a súhlasil s tým, že veriteľ môže upraviť kedykoľvek úrok podľa situácie na finančnom trhu. Dlžník sa zaviazal uhradiť plnú výšku stavebného úveru vrátane úrokov 4,7% p.a., pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 3 000,-- Sk. Splátka je splatná prvého každého mesiaca a musí byť uhradená veriteľovi do 15. dňa každého mesiaca. Výplata úveru sa uskutoční prevodom: majiteľ účtu: E. S., bankové spojenie XXXX XXX XXX/XXX, názov banky: Československá obchodná banka, a.s., V čl. VII Úverovej zmluvy je riešené odstúpenie od zmluvy, ktoré je za podmienok tam uvedených dané iba veriteľovi. Veriteľ mal právo pri odstúpení od Úverovej zmluvy požadovať aj okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru, vrátane príslušenstva v prípade, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v čl. XIX. Všeobecných podmienok a bol oprávnený odstúpiť aj od zmluvy o stavebnom sporení. V čl. VII. bod 4. písm. a) Úverovej zmluvy veriteľ môže od Zmluvy odstúpiť a požadovať bezodkladné vrátenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru v prípadoch uvedených v bode XIX. Všeobecných podmienok, ako aj v prípade, že dlžník je v omeškaní s dvomi pravidelnými mesačnými vkladmi na zmluvu o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako dva mesiace. V čl. VII. 5. až 10. Úverovej zmluvy, odstúpením od zmluvy nezaniká záväzok dlžníka, prípadne ručiteľa splatiť pohľadávku vrátane jej príslušenstva, nezanikajú zabezpečovacie zmluvy, nezaniká právo veriteľa požadovať úroky až do zaplatenia celej pohľadávky, odstúpením od zmluvy zmluva zaniká dňom doručenia oznámenia druhej strane a všetky oznámenia veriteľa sa považujú za doručené aj dňom uplynutia úložnej doby zásielky na pošte. Podľa Úverovej zmluvy aj po odstúpení má veriteľ právo účtovať si pri stavebnom úvere 3% p.a. úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu a pri medziúvere 5% p.a. úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu a zúčtovať nasporenú sumu na účte zmluvy o stavebnom sporení so sumou poskytnutého medziúveru a dlžných úrokov. Podľa Úverovej zmluvy zúčtovanie nasporenej sumy neovplyvňuje stav omeškaných splátok úrokov medziúveru a nie je považované za ich úhradu, v prípade splnenia podmienok pre odstúpenie od zmluvy o medziúvere má právo veriteľ zúčtovať nasporenú sumu na účte zmluvy o stavebnom sporení na základe ktorej bol medziúver poskytnutý sumou poskytnutého medziúveru a dlžných úrokov a zúčtovanie nasporenej sumy neovplyvňuje stav zameškaných splátok úrokov medziúveru a nie je považované za ich úhradu. Veriteľ má právo použiť peňažné prostriedky na všetkých účtoch dlžníka k započítaniu akýchkoľvek svojich pohľadávok, ktoré má voči dlžníkovi, t.j. aj pohľadávok nespliatných alebo premlčaných. V čl. VII. Úverovej zmluvy sa odkazuje na právne predpisy SR, ktorými sa vzťah účastníkov spravuje, a to na zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, Občiansky zákonník a zákon č. 310/1992 Zb o stavebnom sporení v znení noviel. Uvedené mal súd preukázané z Úverovej zmluvy zo dňa 8.10.2004 (č.l. 4).

8. Pravosť podpisu žalovanej 1/ bola dňa 8.10.2004 osvedčená povereným pracovníkom notára JUDr. Miloša Kaana. Pravosť podpisu žalovaného 2/ a S. I. bola dňa 8.10.2004 osvedčená poverenou pracovníčkou notárky JUDr. Anny Pčolovej v Bánovciach nad Bebravou. Uvedené vyplýva z Osvedčení o pravosti podpisu (č.l. 10, 11).

9. Z Odstúpenia od zmluvy zo dňa 4.3.2008 adresovaným žalovaným 1/ a 2/ vyplýva, že PSS, a.s. ich niekoľkokrát písomne upozornila, že finančné prostriedky sú povinní splácať riadne a včas, pričom každá splátka je splatná prvého každého mesiaca a musí byť uhradená veriteľovi do 15. dňa. Nakoľko zročné splátky neuhradili ani v dodatočnej lehote, sú v omeškaní na účte stavebného sporenia s viac ako dvomi vkladmi po dobu dlhšiu ako dva mesiace a na účte mimoriadneho medziúveru s viac ako dvomi splátkami, preto PSS, a.s. v súlade s čl. VI. a VII. odstúpila od Zmluvy o mimoriadnom medziúvere XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere XXXXXXXX X XX zo dňa 8.1.02004 a zároveň požiadala o okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov. Dlžná suma k 4.3.2008 predstavuje 358.805,50 Sk. Bola im určená lehota 7 dní od doručenia listu na úhradu dlžnej sumy. Odstúpenie bolo žalovanej 1/ doručené na adresu uvedenú v Úverovej zmluve, pričom nedoručená zásielka s poznámkou neprevzatá v odbernej lehote sa PSS, a.s. vrátila dňa 3.4.2008. Ž. X/ G. Q. O. na M. Z.na Jonáša 9/806, Bratislava a aj v jeho prípade sa nedoručená zásielka vrátila PSS, a.s. s poznámkou neprevzatá v odbernej lehote dňa 27.03.2008. Uvedené je preukázané z Odstúpenia od zmluvy o medziúvere a doručeníek (č.l. 13-17).

10. Oznamením o odstúpení od zmluvy zo dňa 4.3.2008 PSS, a.s. oznámila S. I. odstúpenie od Zmluvy o medziúvere. Oznamenie jej bolo doručené dňa 10.03.2008. Uvedené bolo preukázané z vyššie uvedeného Oznamenia a doručienky (č.l. 19 a 20).

11. Z výpisu z účtu odstúpeného medziúveru v prípade dlžníka - žalovanej 1/ vyplýva, že sa jedná o zmluvu č. XXXXXXXX X XX, výška poskytnutého úveru bola 12.497,51 Eur, poplatok za spracovanie úveru 99,58 Eur, poplatok za zmenku 16,60 Eur, dátum účinnosti odstúpenia 3.4.2008. Dňa 15.10.2004 bola vykonaná výplata medziúveru 10.090,95 Eur (304.000,-- Sk), dňa 29.10.2004 bola výplata medziúveru 2.406,56 Eur (72.500,-- Sk). Dlžná suma z odstúpenej zmluvy je 11.910,17 Eur, nezaplatené úroky 6.117,50 Eur, celková dlžná suma 18.099,68 Eur. Uvedené vyplýva z výpisu z účtu (č.l. 193)

12. Listom - Žiadosť o súčinnosť - odpoveď zo dňa 14.10.2016 Československá obchodná banka, a.s. oznámila súdu, že majiteľom účtu č. XXXX XXX XXX/XXX bol L. I., r.č. XXXXXXXXXXXX, dátum otvorenia účtu bol 6.6.2003 a dátum uzavretia 1.9.2008, čo mal súd preukázané z tohto listu (č.l. 261).

13. Z dokladu č. XXXX zo dňa 11.10.2016 podpísaným pánom S. vyplýva, že na účet č. XXXX XXX XXX bolo dňa 15.10.2004 realizovaná platba 304.000,-- Sk. Z dokladu č. XXXX vyplýva, že dňa 29.10.2004 bola zrealizovaná platba 72.500,-- Sk na účet č. XXXX XXX XXX (č.l. 265, 266).

14. Žalovaná 1/ vypovedala, že priateľ jej známej potreboval úver a oslovil viacero ľudí, či by mu nešlo robiť ručiteľ, v tomto konkrétnom prípade bola v domnení, že bude ručiteľkou. Zmluvu podpisovala v aute za prítomnosti priateľa jej známej a pracovníka Prvej stavebnej sporiteľne, ktorého v trestnom konaní aj identifikovala, podpisovala viacero papierov ktoré však nečítala, až neskôr keď sa neplatili splátky po veľa mesiacoch sa dozvedela, že v tomto prípade vystupuje nie ako ručiteľka, ale ako dlžníčka a nepamätá si presne kedy mala zmluvu podpísať, pretože to bolo dávno a podpisovala viacero papierov. Na podpis na zmluve o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere uviedla, že sa jedná o jej podpis. Žiadne finančné prostriedky od právneho predchodcu žalobcu neobdržala a nikdy nemala účet v Československej obchodnej banke a.s. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Zmluvu podpisovala v aute a následne išli k notárovi, ktorý jej podpis overil. Pred notárom samotnú zmluvu nepodpisovala. U notára podpisovala len jedno tlačivo - overenie podpisu (č.l. 223).

15. Žalovaný 2/ vypovedal, že ide o podvod, resp. fingovanie iných zmlúv, pretože oni podpisovali vo vzťahu k Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. iba jednu zmluvu. On keď zmluvu podpisoval, podpisoval aj čisté tlačivo. Aktérom vybavovania bol aj priateľ švagrinej, na ktorého hodlal podať trestné oznámenie avšak po upozornení, žeby som mohol byť tiež trestne stíhaný som od toho upustil. Podľa jeho informácií do podvodného uzatvárania úverových zmlúv mali byť zainteresovaní aj samotní zamestnanci pôvodného žalobcu. Zmluva, ktorá je predmetom exekúcie bola uzatvorená tak, že oni vypísali zmluvu, dlžník spoludlžník i ručiteľ si úradne overil podpisy a takto vyplnené formuláre zanesli priamo pracovníkovi žalobcu, vie len meno Peter, ktorý pracoval v pobočke v Bratislave, potom peniaze prišli na účet, on

tieto peniaze vybral a celú sumu odovzdal priateľovi švagrinej A. S.. On si je vedomí svojho pochybenia, svoj diel zodpovednosti uznáva a preto sa aj platí záväzok, ktorý vyplýva z vyššie označeného rozsudku (Okresný súd Topoľčany sp.zn. 8Cb/58/2009), ktorý sa stal exekučným titulom. Transakciu, podpis zmluvy, vybratie peňazí z účtu a ich odovzdanie p. S. urobil iba raz a záväzok z toho vyplývajúci plní ako preukázal, resp. plní ho iba jeho mama ako ručiteľka. Ešte uviedol, že podľa zmluvných podmienok mal obdržať dve sumy, obdržal sumu 300.000,- Sk, potom bolo potrebné doložiť akési dokumenty a po ich vyhodnotení mal obdržať sumu cca 100.000,- Sk, ktorá na jeho účet nikdy neprišla, či prišla na účet žalovanej 1/ nevie (č.l. 198).

16. S.. S. I., pôvodne žalovaná 3/, uviedla, že dlh je splácaný v exekučnom konaní EX 261/10-48. Poukázala na rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 26.6.2010 pod sp.zn. 8Cb/58/2009. Uvádza, že z jej mzdy sú vykonávané zrážky v prospech exekútorského úradu, čo je preukázané listom za roky 2010-2013, z ktorého je zrejmé, že zrážky boli vykonané v jednotlivých rokoch v sume 225,12 Eur /2010, 3.204,74 Eur /2011, 1955,01 Eur +1055Eur/2012 a za desať mesiacov v roku 2013 v sume 2.043,93 Eur teda spolu v prospech žalobcu Prvej stavebnej sporiteľne bolo zo mzdy ručiteľky zrazené 8.483,80 Eur a z účtu platbami zo dňa 14.12.2010, 5.1.2011 a 27.1.2011 spolu 1.365 Eur (č.l. 198).

17. Zástupkyňa žalobcu uviedla, že žalovaní sa neskontovali so žalobcom. Nedošlo z ich strany k žiadnej úhrade a pán S. je zamestnancom Prvej stavebnej sporiteľne, a.s..

18. Okresný súd Bratislava V rozsudkom č.k. 7T/35/2017-4936 zo dňa 25.01.2018 rozhodol proti obž. K. K., S.. S. K., L. U., V. S., S. Š., ktorých uznal za vinných zo zločinov úverových podvodov spolupáchatelstvom, pričom v skutkovej vety rozsudku je o.i. uvedené, že obv. S. K. ako oblastný riaditeľ pre okres Bratislava IV pracujúci pre spoločnosť Prvá stavebná sporiteľňa spolu s obvineným K. K., L. U., S. G. a D. S., v období od roku 2006 do 2007 vrátane, konali spoločne ako členovia organizovanej skupiny osôb s presným rozdelením funkcií a deľbou úloh za účelom páchania trestnej činnosti úverových podvodov, vyhľadávali osoby zo sociálne slabších vrstiev, bezdomovcov a kriminálne zavadových osôb využívajúc ich finančnú tieseň, tieto pod príslubom finančnej odmeny naviedli na uzatvorenie zmlúv o stavebnom sporení v PSS, a.s., a následne na uzatvorenie zmlúv o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere s možnosťou predčasného čerpania medziúveru, ktorú uzatvárali, pričom mali vedomosť že tieto osoby obv. V. S., obv. S. Š., X. Ž., H. G., S. W., I. S., H. J.Á., nie sú vzhľadom na ich sociálne postavenia a finančnú tieseň objektívne schopné splniť si akýkoľvek záväzok vyplývajúci z uzatvorených zmlúv. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 25.1.2018 (č.l. 274).

19. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č.k. 8Cb/58/2009-97 zo dňa 29.06.2010 v spore PSS, a.s. ako žalobcu proti Ľ. I. ako žalovanému 1/, S. E. ako žalovanej 2/ a S. I. ako žalovanej 3/ o zaplatenie 14.687,15 Eur s prísl. rozhodol tak, že žalobe vyhovel v celom rozsahu na základe titulu Zmluvy o stavebnom sporení č. XXX XX XX XXX a zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 27.09.2004 (č.l. 296).

20. Dňa 01.04.2012 PSS, a.s. uzavrela so spoločnosťou Union Trading, a. s., organizačná zložka, IČO: 31 812 007, so sídlom Tomášiková 30/A, Bratislava Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 105/2012. Podľa prílohy zmluvy došlo k postúpeniu pohľadávky č. 66 podľa č. zmluvy XXXXXXXX X XX dlžníka S. E., r.č. XXXXXXXXXXXX, nar. XX.XX.XXXX, Q. XX, XXX XX Q., celková suma k 31.03.2012 -18099,68, istina -11982,16, nezaplatené úroky -6117,52, spôsob zabezpečenia ručiteľ. Uvedené vyplýva zo Zmluvy o postúpení pohľadávok (č.l. 65,71).

21. Dňa 1.4.2012 spoločnosť Union Trading, a. s., organizačná zložka, IČO: 31 812 007, so sídlom Tomášiková 30/A, Bratislava uzavrela so spoločnosťou EDENHAM VENTURES LTD, reg. č.: 71, 600, so sídlom Withfield Tower, Third Floor, 4792 Coney Drive, Belize City, Belize Zmluvu o postúpení pohľadávok. Podľa prílohy sa jednalo o pohľadávku č. 66, zmluvu č. XXXXXXXX X XX dlžníka S. E., r.č. XXXXXXXXXXXX, Q. XX, XXX XX Q., spoludlžníka Ľ. I., r.č. XXXXXXXXXXXX, G. XXX/X, H. XXX XX H., a ručiteľa S. I., r.č. XXXXXXXXXXXX E. XXXX/X, G. J. G. XXX XX celková dlžná suma 18.099,68 (č.l. 91, 98).

22. Dňa 21.03.2016 spoločnosť EDENHAM VENTURES LTD, reg. č.: 71, 600, so sídlom Withfield Tower, Third Floor, 4792 Coney Drive, Belize City, Belize uzavrela so spoločnosťou žalobcu Zmluvu o postúpení pohľadávok. Podľa prílohy č. 1 sa jedná o pohľadávku č. 66, zmluvu č. XXXXXXXX X XX dlžníka S. E., r.č. XXXXXXXXXXXX, Q. XX, XXX XX Q., spoludlžníka Ľ. I., r.č. XXXXXXXXXXXX, G. XXX/X, H. XXX XX

H., a ručiteľa S. I., r.č. XXXXXXXXXXXX E.Á. XXXX/X, G. J. G. XXX XX celková dlžná suma 18.099,68 (č.l. 233, 235).

23. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení účinnom do 31.12.2004 (ďalej len „zákon o stavebnom sporení“), účelom stavebného sporenia je financovanie bytových potrieb z účelovo vytvorených finančných prostriedkov vo fonde stavebného sporenia.

24. Podľa § 2 ods. 1 zákona o stavebnom sporení, stavebným sporením sa rozumie

a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov,

b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom (ďalej len "stavebný úver").

25. Podľa § 2 ods. 2 zákona o stavebnom sporení, stavebné sporenie môže vykonávať len banka, ktorej predmetom činnosti je stavebné sporenie na základe bankového povolenia udeleného podľa osobitného predpisu (ďalej len "stavebná sporiteľňa"). Na stavebnú sporiteľňu sa vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu, ak tento zákon neustanovuje inak. Označenie "stavebná sporiteľňa" alebo jeho preklady môže používať v obchodnom mene iba stavebná sporiteľňa.

26. Podľa § 4 zákona o stavebnom sporení, stavebným sporiteľom môže byť

a) fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá uzatvorí so stavebnou sporiteľňou zmluvu o stavebnom sporení alebo v ktorej prospech je uzatvorená zmluva o stavebnom sporení.

27. Podľa § 8 ods. 1 zák. č. 310/1992 Zb. stavebné sporenie vzniká uzatvorením zmluvy o stavebnom sporení medzi stavebným sporiteľom a stavebnou sporiteľňou.

28. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

29. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zák. č. 150/2004 Z.z. účinného od 1.1.2004 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

30. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

33. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

34. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

35. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

36. Podľa § 879f Občianskeho zákonníka týmto zákonom sa preberajú právne akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie uvedené v prílohe.

37. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zák. č. 451/2004 Z.z. (1.9.2004 do 24.11.2004) (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti,

38. Podľa §23a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

39. Podľa §23a ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, typová zmluva nesmie obsahovať  
a) neprímerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä

1. podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby,

2. podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu;

b) podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

40. Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

41. Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

42. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

43. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

44. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

45. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a za použitia citovaných ustanovení zákonov súd žalobe čiastočne vyhovel.

46. Právny predchodca žalobcu ako banka a žalovaní 1/ a 2/ ako stavební sporitelia uzatvorili Zmluvu o mimoriadnom medziúvere XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere XXXXXXXX X XX podľa zákona o stavebnom sporení a Obchodného zákonníka. Úverová zmluva bola uzavretá dňa 8.10.2004, teda za účinnosti novely zákona č. 150/2004 Z.z., ktorým sa zaviedla úprava spotrebiteľských zmlúv do Občianskeho zákonníka. Takáto zmluva nebola uvedená medzi vymenovanými zmluvnými typmi v ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, avšak právny predchodca žalobcu konal vrámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti vychádzajúc z obchodného registra, podľa ktorého predmetom podnikania bolo poskytovanie úverov stavebným sporiteľom a žalovaní 1/ a 2/ ako fyzické osoby nekonali vrámci predmetu svojej obchodnej činnosti. Súd Úverovú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú a žalovaných 1/ a 2/ považoval za spotrebiteľov a žalobcu za dodávateľa, keď vychádzal aj zo zákona o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia Úverovej zmluvy. Súd ma za to, že Úverová zmluva je zmluvou typovou, keďže sa uzavierala vo viacerých prípadoch a bolo obvyklé, že žalovaní 1/ a 2/ - spotrebiteľia obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvnili. Typová zmluva v zmysle zákona nesmie obsahovať neprímerané podmienky, ktoré sú na škodu spotrebiteľa a zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán.

47. Súd poukazuje na rozhodovaciu prax súdov (napríklad Krajský súd v Trnave sp.zn. 25Co/122/2016, Krajský súd v Bratislave sp.zn. 5Co/349/2012, Krajský súd v Prešove sp.zn. 6Co/81/2012). Jednalo sa o spory Prvej stavebnej sporiteľne a.s. proti fyzickým osobám z titulu zmluvy o medziúvere a stavebnom úvere za veľmi podobných zmluvných podmienok, pričom v uvedených rozhodnutiach súdy

túto zmluvu považovali a posúdili ako spotrebiteľskú. Súd nepopiera, že úver ako absolútny obchod a ani aplikáciu Obchodného zákonníka. Avšak prednosť majú osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva.

48. Ďalej súd poukazuje aj na Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. I. ÚS 402/2013-10 zo dňa 19.03.2013 o sťažnosti právneho nástupcu Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu a inú právnu ochranu. Pred všeobecným súdom bol uplatnení nárok titulom ručenia zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere a všeobecný súd v súdenom spore aplikoval prednostne ustanovenia Občianskeho zákonníka pred Obchodným zákonníkom (odstúpenie a premĺčanie). Ústavný súd odmietol sťažnosť sťažovateľa pre jej zjavnú neopodstatnenosť a skonštatoval, že nezistil možnosť porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods.1 Dohovoru rozsudkom krajského súdu.

49. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu PSS, a.s. a žalovanými 1/ a 2/ došlo k platnému uzavretiu Úverovej zmluvy. Žalovaná 1/ uviedla, že pre priateľa jej známej išla robiť ručiteľku úveru, zmluvu nečítala a podpísala ju za prítomnosti priateľa známej a pracovníka PSS., a.s. Následne išli k notárovi, ktorý jej podpis overil. Žalovaná 1/ sama na pojednávaní uviedla, že na Úverovej zmluve je jej podpis. Žalovaná 1/ netvrdila, že ju priateľ jej známej, pracovník PSS, a.s., či iná osoba nútili k podpisu. Ďalej netvrdila, že jej títo bránili sa s obsahom listín oboznámiť pred podpisom. Uviedla, že pracovníka PSS, a.s. mala v trestnom konaní identifikovať. Avšak z právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava V pod č.k. 7T/35/2017-4936 zo dňa 25.01.2018 nebolo preukázané, že práve táto Úverová zmluva bola predmetom trestného konania, nakoľko táto trestná činnosť úverových podvodov sa diala podľa skutkovej vety od roku 2006 do roku 2007 a Úverová zmluva bola uzavretá už dňa 8.10.2004. Preto ani v skutkovej vete nie je táto Úverová zmluva uvedená a navyše k tzv. „bielym koňom“, ktoré podvodné úverové zmluvy podpisovali podľa tohto trestného rozsudku nepatriли ani žalovaná 1/, ani žalovaný 2/ a ani Marta Vaneková ako ručiteľka. Žalovaná dobrovoľne podpísala Úverovú zmluvu. Žiaden dôkaz, že by Úverovú zmluvu podpísala v tiesni, pod nátlakom či v omyle nenavrhol. Žalovaný 2/ uviedol, že s Prvou stavebnou sporiteľňou podpisoval iba jednu zmluvu. Malo sa jednať o zmluvu, ktorá je predmetom exekúcie, na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Topoľčany. Žalovaný 2/ mal za to, že ide o podvod resp. fingovanie iných zmlúv a poukázal na trestné konanie. Avšak ako bolo uvedené vyššie z právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn. 7T/35/2017 súd nemal preukázané, že práve táto Úverová zmluva bola podvodne uzavretá, žalovaný 2/ nebol podľa skutkovej vety „bielym koňom“. Žalovaný nepoprel, že na Úverovej zmluve nie je jeho podpis, že nebol u notára za účelom osvedčenia pravosti podpisu. Žiaden dôkaz, okrem poukazovania na trestné konanie, v tomto smere nenavrhol.

50. Súd mal rovnako preukázané, že právny predchodca žalobcu na základe Úverovej zmluvy plnil v dvoch transakciách dňa 15.10.2004 vo výške 10.090,95 Eur (304.000,-- Sk) a dňa 29.10.2004 vo výške 2.406,56 Eur (72.500,-- Sk) a to na číslo účtu uvedené v Úverovej zmluve. Toto číslo účtu patrilo žalovanému 2/. Uvedené bolo preukázané z výpisu z odstúpeného účtu, dokladov č. XXXX a č. XXXX z listu Československej obchodnej banky, a.s., ktorým oznámila súdu ako majiteľa účtu práve žalovaného 2/. Žalovaný 2/ aj vypovedal, že prijal od PSS, a.s. dve sumy 300.000,-- Sk a 100.000,-- Sk, ktorá druhá suma je síce v inej výške, avšak nespochybnil dôkazy- výpis z odstúpeného účtu, doklady č. XXXX a č. XXXX ani list ČSOB, a.s., že bol majiteľom účtu, na ktoré boli poukázané finančné prostriedky od PSS, a.s.

51. Vykonaným dokazovaním mal súd tiež preukázané, že právny predchodca žalobcu odstúpil od Úverovej zmluvy listom - Odstúpenie od zmluvy zo dňa 4.3.2008 v zmysle čl VI a VII. Úverovej zmluvy a tento list doručoval žalovaným 1/ a 2/, ktorí si ho neprevzali v odbernej lehote, pričom zásielka od žalovanej 1/ sa vrátila 3.4.2008 a od žalovaného 2/ dňa 27.03.2008.

52. Súd pri posúdení odstúpenia od Úverovej zmluvy vychádzal z ustanovení Občianskeho zákonníka pre spotrebiteľský charakter nároku. Nakoľko došlo k zrušeniu Úverovej zmluvy jej odstúpením, tak podľa § 457 Občianskeho zákonníka vzniká zákonná povinnosť vrátiť si vzájomne všetko, čo podľa zmluvy dostali. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, a to predovšetkým Úverovou zmluvou, výpisom z účtu odstúpeného medziúveru, že tento bol poskytnutý vo výške 12.497,51 Eur (10.090,95 + 2.406,56). Z výpisov z účtu odstúpeného medziúveru, súd zistil, že žalovaní splatili jednotlivými vkladmi celkovo sumu

4.261,76 Eur. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaným potom zostala zákonná povinnosť vrátiť spoločne a nerozdielne žalobcovi, ktorého aktívnu legitimáciu mal preukázanú zmluvami o postúpení pohľadávok, sumu 8.235,75 Eur, ku ktorej povinnosti ich súd rozsudkom spoločne a nerozdielne zaviazal. Vo zvyšku súd žalobu zamietol a to z toho dôvodu, že podľa § 457 Občianskeho zákonníka, vzniká zákonná povinnosť vrátiť si vzájomne poskytnuté plnenie, bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov.

53. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

54. Nakoľko žalovaný sa so splnením záväzku dostal do omeškania, zaviazal ho súd spolu s istinou na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. vo výške 9 % ročne od 01.10.2009 tak, ako žiadal žalobca, ktorý si uplatnil úrok z omeškania od neskoršieho dátumu, než by mu patril.

55. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

56. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

57. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

58. Žalobca si žalobou uplatnil sumu 14.267,33 Eur a súd mu priznal 8.235,75 Eur, čomu zodpovedá úspech 58% a neúspech 42%. Pomer úspechu žalobcu predstavuje 16% a v tejto výške v súlade s citovanými ustanoveniami C.s.p. mu súd priznal nárok na náhradu. O výške trov konania súd v súlade s ust. § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolať sa strany, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, na Okresnom súde Bratislava V, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí obsahovať uvedenie spisovej značky konania ktorého sa týka.

V odvolaní musí byť ďalej uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - § 365 C.s.p.) a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť - odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.)

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. zostal na súde. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu. (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).