

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/85/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010609
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4318010609.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Stanislava Libanta a členov JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci odsúdeného P. A. o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice, zo dňa 29.06.2018 sp. zn. 4Pp/23/2018, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 04.septembra 2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného P. A., narodeného XX.XX.XXXX
z a m i e t a ,
pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, zamietol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 3, dňa 20.05.2015 sp. zn. 1T/99/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 20.12.2016 sp. zn. 3Tos/129/2016 v trvaní dvoch rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu pre výkon odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť ihneď po jeho vyhlásení a následne ju zdôvodnil sám tým, že podľa jeho názoru podmiennečný trest mu končil 04.07.2018 a nie 04.07.2016, teda nemohol porušiť skúšobnú dobu, ktorá mu bola uložená. Na podklade jeho názoru Okresný súd Bratislava III. porušil v jeho veci zákon. Ak preto súd napadnuté uznesenie zdôvodnil, že som síce splnil formálnu podmienku, ale nie materiálne podmienky, odignoroval fakt, že vo výkone trestu vôbec nemal byť. Ako dôkaz svojho tvrdenia predložil fotokópiu osvedčenia sa z trestu, ktorý mu bol nezákonne „zosúhrnený“ a započítaný do trestu uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III., sp. zn. 1T/99/2015. Dožaduje sa zrušiť rozhodnutie Okresného súdu Levice a prepustiť ho na slobodu.

Prokurátor sa k podanej sťažnosti žiadnym spôsobom nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd v súlade s dôvodmi napadnutého rozhodnutia zdôrazňuje, že s argumentmi, ktoré použil odsúdený v sťažnosti podanej tejto veci sa už zaoberal Krajský súd v Bratislave a tieto nepovažoval z pohľadu ich vecnosti za právne relevantné.

Súd I. stupňa správne konštatoval splnenie formálnej podmienky pre podanie návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a nesplnenie oboch materiálnych podmienok, t.j. polepšenie počas výkonu trestu odňatia slobody, pretože v tomto smere k zmene správania sa zo strany odsúdeného nedošlo a iba rešpektovanie ústavného poriadku nemožno automaticky považovať za polepšenie sa v zmysle materiálnej podmienky uvedenej v § 66 odsek 1 Trestného zákona.

Navyše ak odsúdený v máji a novembri v roku 2017 bol dva krát disciplinárne potrestaný popri jednej disciplinárnej odmene vo februári v roku 2018.

Z jeho hodnotenia vyplýva, že nepreukazuje dostatočne kritický postoj k páchanej trestnej činnosti. Dosiaľ totiž od roku 1994 prišiel do stretu s trestným zákonom v ôsmich prípadoch, najmä pre majetkovú trestnú činnosť. Ktorú páchal aj v rámci skúšobnej doby za predchádzajúce odsúdenie. Nie je preto záruka, že pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody opätovne nezrecidivuje. Nepochybil súd I. stupňa, ak s poukazom na tieto fakty zamietol návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to i s prihliadnutím na jeho zaradenie v ústave na výkon trestu.

Pretože neboli zistené žiadne dôvody pre zmenu či zrušenie napadnutého uznesenia bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.