

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23P/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418203824
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418203824.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti o mal. L. F., F.. XX.XX.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov matky neb. L. F., F.. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otca I. F., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. U. XX, T. S., aktuálne bytom A. XX, XXX XX H. R., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom na nariadenie ústavnej starostlivosti a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Súd ukladá Detskému domovu Centrum Srdiečko, so sídlom Wolkerova 26, 974 04 Banská Bystrica, aby mal. L. F., F.. XX.XX.XXXX, odovzdal do starostlivosti Reedukačného centra Hlohovec, Zámok č. 1, 920 29 Hlohovec, počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

II. Otec maloletého I. F., F.. XX.XX.XXXX, je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého L. F., F.. XX.XX.XXXX, mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa určené osobitným zákonom, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Hlohovec, Zámok č. 1, 920 01 Hlohovec, počnúc dňom umiestnenia maloletého dieťaťa.

odôvodnenie:

1. Dňa 30.08.2018 bol súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom (ďalej len „úrad“) na nariadenie neodkladného opatrenia a nariadenie ústavnej starostlivosti, ktorým žiadal, aby súd nariadil Detskému domovu Centrum Srdiečko, so sídlom Wolkerova 26, 974 04 Banská Bystrica odovzdať maloletého do starostlivosti Reedukačného centra, so sídlom Zámok 1, 920 29 Hlohovec. Úrad vo svojom návrhu uviedol, že mal. L. je vedený v evidencii sociálnej kurately od 30.06.2014 pre záškoláctvo. Maloletý bol v minulosti vedený u pedopsychiatria MUDr. Konôpku a od 18.05.2016 je vedený u psychiatra MUDr. Puliša, ktorého pravidelne navštevuje, a ktorý mu predpisuje antidepresíva. V júli 2016 sa mal. L. prvýkrát predávkovoval antidepresívami. Bol hospitalizovaný na detskom oddelení v Nemocnici Žiar nad Hronom. Na základe rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k.: 24P/9/2017 zo dňa 13.04.2017, bol mal. Erik dňa 22.02.2017 umiestnený do Diagnostického centra v Ružomberku za účelom odbornej diagnostiky. Krátko po umiestnení L. do zariadenia sa stará matka prejavila záujem o zverenie vnuka do svojej osobnej starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k.: 20P/32/2017 zo dňa 21.09.2017 bol mal. L. zverený do osobnej starostlivosti starej matky. Dňa 20.03.2018 bol mal. hospitalizovaný v Nemocnici Žiar nad Hronom z dôvodu, že sa predávkovoval vlastnými psychiatrickými liekmi. Dňa 20.03.2018 bol mal. L. prevezený na detské oddelenie Psychiatrickej nemocnice v Kremnici. Detské oddelenie Psychiatrickej nemocnice Kremnica doručilo dňa 10.05.2018 správu ohľadom mal. L., v ktorej je odporúčanie dlhodobého pobytu mal. L. v režimovom zariadení. Dňa 11.05.2018 sa mal. L. spolu so skupinkou iných detí pokúsil o útek z nemocnice. Na základe uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k.: 7P/14/2018 zo dňa 16.05.2018 bol mal. L. dňa 17.05.2018 umiestnený v Detskom domove Centrum Srdiečko, Banská

Bystrica. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k.: 7P/14/2018 zo dňa 13.08.2018, bolo uložené výchovné opatrenie a zároveň bol zrušený dohľad nad výchovou mal. L.. V detskom domove sa prejavili L. problematické prvky správania. Na mal. L. je podaná obžaloba za prečin výtržníctva spáchaného formou spolupáchateľstva. Odborný tím detského domova s použitím bežných výchovných prostriedkov nedokáže osobnú starostlivosť o mal. L. adekvátne zvládnuť a doceliť jeho nápravu, výchovu i prevýchovu. Mal. L. má diagnostikovanú inú zmiešanú poruchu správania a emotivity a miernu duševnú zaostalosť s významnou poruchou správania a s potrebou pozorovania a liečby. Správanie mal. L. vykazuje výrazné nedostatky v správaní, konaní i prežívaní. Matka maloletého zomrela a otec o maloletého neprejavuje žiaden záujem. Takisto nikto z príbuzných a blízkych nie je v súčasnosti ochotný a ani schopný prevziať nad maloletým adekvátne osobnú starostlivosť. Úrad svoj návrh odôvodnil tým, že pre dlhotrvajúce výchovné problémy maloletého, ktoré nie sú zvládnuteľné použitím bežných výchovných prostriedkov odborným tímom detského domova, je vhodné maloletého umiestniť v režimovom zariadení so sprísnenými podmienkami. Reedukačné centrum Hlohovec, so sídlom Zámok 1, 920 29 Hlohovec s prijatím mal. L. do ich zariadenia súhlasí.

2. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

6. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

7. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

8. Podľa § 366 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa § 81 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní

vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčených strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že je daná naliehavosť a potreba neodkladnej úpravy pomerov maloletého, a preto nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bude mal. L. F. umiestnený do starostlivosti Reedukačného centra Hlohovec, so sídlom Zámok 1, 920 29 Hlohovec, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd mal za preukázané, že maloletý L. od príchodu do Detského domova Srdiečko má nevyspytateľné správanie, navonok prejavuje rešpekt voči vychovávateľom, ale v ich neprítomnosti porušuje domový poriadok, najčastejšie fajčením v priestoroch detského domova, nerešpektovaním pokynov vychovávateľov. Prejavuje sa u neho latentná agresivita najmä k menším deťom. Osobnosť mal. L. nesie v sebe kombináciu dimenzií psychotizmu a nerotizmu, z čoho vyplýva, že je potrebné, aby bol neustále pod odborným dohľadom. Mal. L. ukončil v školskom roku 2017/2018 Špeciálnu základnú školu, so sídlom Ďumbierska 15, 974 11 Banská Bystrica 9. ročníkom. Vzhľadom k tomu, že maloletý, by po ukončení výchovného opatrenia v novembri 2018, musel prerušiť štúdium na strednej škole v Banskej Bystrici a následne začať študovať na inej škole, je v záujme maloletého, aby nový školský rok začal v ústavnom zariadení - Reedukačnom centre Hlohovec, ktorého odborný tím maloletému okrem výchovy, prevýchovy a nápravy i odbornej špecializovanej starostlivosti, zabezpečí aj prípravu na povolanie štúdiom. Súd má za to, že je v prospech mal. L. pobyt v zariadení s prísnyim režimom, ktoré pôsobí ako prevencia pred sebadeštruktívnymi sklonmi maloletého, ktoré vyplývajú z predložených lekárskeho správ. Súd preto posúdil návrh úradu na umiestnenie maloletého do reedukačného centra za dôvodný a dočasne upravil pomery maloletého dieťaťa do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

14. Súd zároveň neodkladným opatrením uložil v súlade s § 81 Zákona o rodine povinnosť otcovi maloletého prispievať maloletému na výživu podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, podľa ktorého je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (v súčasnosti predstavuje sumu 28,083 Eur). Súd poukazuje na to, že ide iba o dočasnú úpravu výživného určenú v súlade s § 366 C.m.p v nevyhnutnej miere a v konaní vo veci samej súd vykoná rozsiahlejšie dokazovanie za účelom zistenia súčasných osobných, zárobkových a majetkových pomerov otca maloletého, ako aj odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 359 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)

súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 C.m.p.)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 C.m.p.)
V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.) Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná. (§ 64 C.m.p.)

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Prvý výrok tohto rozhodnutia je vykonateľný dňom jeho vyhotovenia (§ 367 ods. 3 C.m.p.)

Druhý výrok tohto rozhodnutia je vykonateľný dňom doručenia tohto rozhodnutia. (§ 332 ods. 1 C.s.p.).