

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317215184
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:4317215184.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti: V. Q., nar. XX.XX.XXXX a Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, obe deti zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, Bratislava a V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Q. XX, Y. N. o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloleté deti Z. Q., nar. XX.XX.XXXX a maloletého V. Q., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke.

II. Obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Súd upravuje styk otca s maloletými deťmi počas bežného roka každý párný týždeň v roku od piatku od 17.00 hod do nedele do 17.00 hod a počas prázdnin a sviatkov v každom párnom roku počas jarných prázdnin od prvého dňa jarných prázdnin od 11.00 hod do nasledujúcej nedele do 18.00 hod, v každom nepárnom roku počas veľkonočných sviatkov v čase od Veľkonočného piatku od 10.00 hod do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod, počas letných prázdnin každoročne vždy v prvý a tretí týždeň v mesiaci júl a prvý a tretí týždeň v mesiaci august vždy od pondelka od 10.00 hod do nedele do 18.00 hod, každý párný rok počas zimných prázdnin od 24.12. od 10.00 hod do 30.12. do 18.00 hod a každý nepárny rok od 30.12. od 18.00 hod do 6.1. do 18.00 hod.

IV. Miestom prevzatia a odovzdania detí bude miesto bydliska matky.

V. Otec je povinný platiť výživné na maloletého Z. Q., nar. XX.XX.XXXX vo výške 180 Euro mesačne počnúc od 27.11.2017 vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky.

2
27P/12/2018

VI. Zročné výživné na maloletého Z. za obdobie od 27.11.2017 do 15.09.2018 vo výške 1 006,50 Euro je otec povinný zaplatiť k rukám matky do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

VII. Otec je povinný platiť výživné na maloletého V. Q., nar. XX.XX.XXXX vo výške 180 Euro mesačne počnúc od 27.11.2017 vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky.

VIII. Zročné výživné na maloletého V. za obdobie od 27.11.2017 do 15.09.2018 vo výške 1 006,50 Euro je otec povinný zaplatiť k rukám matky do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IX. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamieta.

X. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Matka maloletých detí V. E. Z. Q., obaja narodení dňa XX.XX.XXXX, sa návrhom podaným na tunajší súd domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k deťom z dôvodu, že s otcom dieťaťa nežijú od roku 2016 v spoločnej domácnosti a na starostlivosti o spoločných synov sa nevedia dohodnúť. V návrhu uviedla, že s otcom detí manželstvo neuzavreli, ako rodina žili v spoločnej domácnosti v L. do 30.06.2016, kedy sa spolu s deťmi od svojho partnera odsťahovala. Na L. XX, Bratislava si prenajala 2-izbový byt, kde s dvojčikami býva doposiaľ. Otec platí na deti výživné nepravidelne v sumách od 50 do 300 €. Keďže deti sú školopovinné a ona musí platiť platby na školské a mimoškolské aktivity pravidelne, spôsobuje je táto nepravidelnosť v platbách otca komplikácie. Výživné navrhovala určiť otcovi vo výške 200 € na každé dieťa počnúc od 15.12.2017 ako aj zročné výživné vo výške 1670 €. Mesačné výdaje matka špecifikovala nasledovne: nájomné - 556 €, strava - 120 €, telekom - 200 €, oblečenie -10 €, kúžok hip-hop pre mal. V. - 90 €/3 mesiace, krúžok vedecké pokusy mal. Z. - 54 €/6 mesiacov, školský klub - á 15,94 €, obedy - á 27 €, školské potreby á 2 €.

2/ Na pojednávaní súdu konanom dňa 31.05.2018 otec s výškou výživného nesúhlasil, uviedol, že jeho finančná situácia mu umožňuje platiť výživné maximálne vo výške 50 € na jedno dieťa. Pôvodne pracoval na živnosť pre A. F. ako programátor, kde dosahoval príjem 1500 €. Po 7 mesiacoch však banka ukončila svoju činnosť, preto pokračoval ako podnikateľ - programátor pre iných klientov, v tom období dosahoval rovnako príjem 1500 €. V podnikaní sa mu prestalo dariť, preto si živnosť pred rokom pozastavil. Následne uzavrel dohodu o vykonaní práce s obchodnou spoločnosťou F. T. s.r.o., kde vykonával administratívne práce. Firma má pobočku tiež v Leviciach, kde pracoval od 20.07.2017 do 30.4.2018. Dohoda bola ukončená listom zo dňa 16.04.2018. V tejto práci mal príjem 200 € mesačne, do práce chodil raz za týždeň. Dňa 30.05.2018, t.j. deň pred pojednávaním si otec zrušil živnosť a zároveň sa zaregistroval na úrade práce. Pred štyrmi rokmi si kúpil motorové vozidlo Opel Vectra za 4 600 €, keďže lízing nestíhal splácať, daroval auto otcovi. V súčasnosti býva s rodičmi, ktorí ho živia, obaja sú na dôchodku. Mal ponuku na prácu v Čechách ako montážnik, keďže však neuspel pri odborných skúškach, do práce ho

3

27P/12/2018

neprijali. Má ukončené základné vzdelanie, zdravotné problémy nemá, nevlastní nehnuteľnosti ani hnutelné veci väčšej hodnoty.

3/ Rodičia sa na pojednávaní zhodli na tom, že obe deti budú zverené do osobnej starostlivosti matke, styk otca s maloletými deťmi počas bežného roka každý páry týždeň v roku od piatku od 17.00 hod do nedele do 17.00 hod a počas prázdnin a sviatkov v každom párnom roku počas jarných prázdnin od prvého dňa jarných prázdnin od 11.00 hod do nasledujúcej nedele do 18.00 hod, v každom nepárnom roku počas veľkonočných sviatkov v čase od Veľkonočného piatku od 10.00 hod do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod, počas letných prázdnin každoročne vždy v prvý a tretí týždeň v mesiaci júl a prvý a tretí týždeň v mesiaci august vždy od pondelka od 10.00 hod do nedele do 18.00 hod, každý páry rok počas zimných prázdnin od 24.12. od 10.00 hod do 30.12. do 18.00 hod a každý nepáry rok od 30.12. od 18.00 hod do 6.1. do 18.00 hod. s tým, že miestom odovzdania a prevzatia detí bude miesto bydlisko matky.

4/ Rodičia sa nevedeli dohodnúť na sume, ktorou bude otec prispievať na výživu maloletých synov. Vzhľadom na to, že rodičia nemali na pojednávaní k dispozícii doklady preukazujúce doposiaľ realizované platby otca na výživnom, súd pojednávanie odročil a zaviazal rodičov na doloženie výpisov z účtov, z ktorých budú uvedené platby zrejme.

5/ Z obsahu listinných dokladov súd zistil, že matka detí je zamestnaná ako redaktorka v obchodnej spoločnosti Y. L. E..L., jej čistý mesačný príjem predstavuje 820 €, iný zdroj príjmu nemá, nepodniká, nie je spoločníčkou v žiadnej obchodnej spoločnosti. Nehnuteľnosti ani hnutelné veci väčšej hodnoty nevlastní. Má prenajatý byt na L. G. v Bratislave kde býva s dvojčikami a priateľom, ktorý jej na domácnosť prispieva sumou 300 € mesačne. Výdaje na deti špecifikovala v zmysle písomného podania a dodala, že platí deťom v škole aj poplatok za ZRPŠ á 45 ročne a električky. Obaja synovia nosia

okuliare, V. má problémy s tenkým črevom od narodenia, mal vývod, dodnes máva problémy so stolicou, je viac utiahnutý, nevie sa v škole presadiť, navštevuje s ním psychológa.

6/ Na ďalší termín pojednávania, ktorý súd vytýčil na deň 4.9.2018, sa otec nedostavil, súdu nedoručil ani výpisy z účtu, z ktorých by vyplývali jeho mesačné platby z titulu výživného. Dňa 03.09.2018 doručil otec súdu písomné ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní a žiadosť o jeho odročenie z dôvodu jeho pobytu v Spolkovej republike Nemecko. Listinný doklad o zahraničnej ceste súdu nedoložil a nesplnil ani podmienky na odročenie pojednávania v zmysle § 183 CSP - neoznámil súdu svoju zahraničnú cestu bezodkladne ale iba deň pred pojednávaním. Súd podľa § 180 CSP preto pojednával v jeho neprítomnosti.

7/ Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

4
27P/12/2018

Podľa § 28 ods. 1 písm. a), b), c) Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 Zák. ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, 25, 26 sa použijú primerane.

Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovného opatrenia, uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať sa slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

8/ Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že o právach a povinnostiach rodičov k maloletým deťom V.E.I. E. Z.I. Q.Y. sa rodičia nevedeli dohodnúť. Rodičia nežijú v manželskom zväzku a od roku 2016 nežijú ani v spoločnej domácnosti. Po odchode matky s deťmi od otca v roku 2016 až

doposiaľ zabezpečovala všetku starostlivosť o deti sama. Medzi rodičmi nebolo sporné, že deti budú zverené do osobnej starostlivosti matky, obaja sa zhodli aj na spôsobe úpravy styku otca s deťmi. Súd ich návrhu v tomto smere vyhovel a vzhľadom na to, že doposiaľ tento model starostlivosti funguje a vyhovuje obom rodičom zveril deti do starostlivosti matky, styk otca upravil v zmysle ich dohody s tým, že obaja rodičia budú svojich synov zastupovať a spravovať ich

5

27P/12/2018

majetok. K tomuto spôsobu úpravy rodičovských práv a povinností sa pripojil aj kolízny opatrovník. V konaní bola sporná výška výživného, ktorá by zodpovedala veku detí, ich zdravotnému stavu, odôvodneným potrebám a zároveň by reflektovala aj majetkové pomery rodičov. Matka navrhovala určiť otcovi výživné vo výške 200 € na každé dieťa. Otec bol ochotný a podľa svojich deklarovaných možností aj schopný platiť výživné v maximálnej výške 50 € mesačne na každé dieťa. Súd pri zohľadnení všetkých okolností dospel k záveru, že primeraná výška výživného, ktorú by mal otec na svojich synov platiť je 180 € mesačne na každého z nich. Matka dosahuje mesačný príjem 820 € netto, nové manželstvo neuzavrela, na poslednom pojednávaní oznámila zmenu v tom, že sa jej priateľ odsťahoval zo spoločnej domácnosti, preto jej odpadol príspevok na domácnosť vo výške 300 € netto. Bytovú otázku má vyriešenú naďalej prenájmom bytu, ktorý nájom predstavuje značnú položku v jej mesačných výdajoch.

9/ Otec mal podľa vlastného vyjadrenia v období do roku 2017 mesačný príjem vo výške 1 500 €. V roku 2017 si živnosť prerušil. V ďalšom období pracoval pre obchodnú spoločnosť F. T. L..C..I., kde vykonával administratívne práce. Dňa 16.04.2018 ukončil práce aj pre túto spoločnosť dohodou zo dňa 16.04.2018. Deň pred pojednávaním si dal zrušiť živnosť a zaregistroval sa na úrade práce. V roku 2017 daroval svoje motorové vozidlo otcovi.

10/ Súd musí konštatovať, že celý sled udalostí spojených so zamestnaním otca po podaní návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom sa javí ako účelový. Otec bol do roku 2017 schopný zabezpečiť si mesačný príjem 1500 €, po podaní návrhu na súd za mu v podnikaní prestalo dať, s obchodnou spoločnosťou F. T. L..C..I.. ukončil spoluprácu dohodou ku dňu 30.04.2018 a deň pred pojednávaním sa zaregistroval na úrade práce. Podľa vlastných tvrdení ho v súčasnosti živia rodičia, ktorí sú starobnými dôchodcami, on sám nemá žiaden zdroj príjmu, nepracuje ani len brigádnicke, na druhej strane však má dostatok finančných prostriedkov na cestovanie do NSR a na to aby daroval svoje motorové vozidlo v hodnote 4 600 € otcovi. Súd považuje konanie otca za účelové, s cieľom zbaviť sa svojej zákonnej vyživovacej povinnosti, resp. docieľiť stav, kedy bude platiť výživné len v minimálnej výške. Súd upozorňuje otca, že rovnako ako matka je povinný zabezpečovať starostlivosť o svoje deti aj on. Ak matka je schopná si zabezpečiť zdroj príjmu, popri čom musí zabezpečovať starostlivosť pre školopovinné dvojčičky, z ktorých jedno dieťa má vrodenú vadu tenkého čreva, očakáva sa aj od otca aby svoje rodičovské povinnosti bral zodpovedne, našiel si zamestnanie tak, aby si svoju povinnosť zabezpečovať deťom výživu mohol riadne plniť a neprenášal túto zodpovednosť na matku. Súd vychádzal pri určovaní výživného otcovi z jeho doterajšieho príjmu. Uzavretím dohody o skončení práce z obchodnou spoločnosťou F. T. L..C..I.. sa otec zbavil bez zjavného dôvodu svojho jediného príjmu. Keď bol schopný do roku 2017 zarábať 1500 € mesačne, predpokladá súd, že vo svojom produktívnom veku, s vedomosťami v oblasti IT, bez zdravotných ťažkostí, si môže tento príjem zabezpečiť aj do budúcnosti a nemusí sa nechať živiť svojimi rodičmi - starobnými dôchodcami, keď sám je otcom a má dve vyživovacie povinnosti.

11/ Súd prihliadol aj na to, že ide o dve maloleté deti - dvojčičky, kde matka musí všetky poplatky platiť zároveň, tiež ošatenie a iné veci, nemôže posunúť zo staršieho na mladšie ale všetko musí kupovať vždy dvojmo. Obe deti nosia okuliare a mal. V. má vážne problémy s tenkým črevom, čo sa prejavilo aj na jeho psychickom stave, keď je skôr

6

27P/12/2018

utiahnutý, z ktorého dôvodu musí matka s dieťaťom navštevovať detského psychológa. Výdaje, ktoré v konaní deklarovala matka sú bežné výdaje, ktoré v starostlivosti o deti vo veku 7 rokov vznikajú. Súd s prihliadnutím na všetky okolnosti prejednávanej veci mal za to, že výživné vo výške 180 € mesačne na každé dieťa je primerané, zodpovedajúce kritériám primeraného výživného.

12/ Súd priznal výživné odo dňa podania návrhu na súd, t.j. od 27.11.2017. Za obdobie od 27.11.2017 do 15.09.2018 potom otcovi vzniklo ročné výživné vo výške 1006,50 € na každé dieťa. Ročné výživné súd ustálil podľa výpisov z účtu, ktoré súdu založila matka, pretože otec si súdom uloženú povinnosť

nesplnil. Za uvedené obdobie zaplatil na výživnom na obe deti spolu 1 455 € : 2 = 727,50 € na jedno dieťa. Pri určenom výživnom 180 € mesačne mu vznikol nedoplatok na výživnom za obdobie od 27.11.2017 - 15.09.2018 vo výške 1 734 € na jedno dieťa, od tejto sumy súd odpočítal zaplatené výživné vo výške 727,50. Nedoplatok na výživnom na jedno dieťa preto predstavuje sumu 1006,50 €.

13/ V prevyšujúcej časti výživného, súd návrh matky zamietol.

14/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

7

27P/12/2018

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).