

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222010164
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4222010164.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

r o z h o d o l :

obvinený U. P., nar. XX.R. XXXX v B., trvale bytom L.
XXX, na slobode,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 12.decembra 2021 v čase okolo 22.00 hod. preskočil nesúvislé oplatenie dlhodobu neobývaného rodinného domu číslo XXX v obci L. a rukami vytlačil riadne uzamknuté vchodové dvere vedúce do rodinného domu odkiaľ následne odcudzil jedno keramické umývadlo so skrinkou v hodnote 80 Eur, jeden predlžovací kábel oranžovej farby o dĺžke 10m v hodnote 15 Eur, jeden predlžovací kábel čiernej farby o dĺžke 25 m v hodnote 35 Eur, jednu teplovzdušnú pištoľ značky Solution v hodnote 40 Eur, dva koberce zelenej farby o rozmere 2x2 m v hodnote 80 Eur, dva koberce hnedo-bielej farby o rozmere 1 x 1,5 m v hodnote 60 Eur, tri záclony o rozmere 1,5x2 m v hodnote 15 Eur, jednu uhlovú brúsku nezistenej značky a výrobného čísla v hodnote 40 Eur, jednu rezačku na obklady neznámej značky v hodnote 10 Eur, jeden drevený konferenčný stolík bielej farby o rozmere 40x60x70 cm v hodnote 40 Eur, jednu rýchlovarnú kanvicu značky TLM čierno-striebornej farby model FTE 083-1.8A v hodnote 20 Eur, 7 kusov čistiacich prostriedkov nezistenej značky v hodnote spolu 15 Eur, čím poškodenému U. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX spôsobil škodu krádežou uvedených vecí škodu vo výške 450 Eur a poškodením vchodových dverí rodinného domu číslo XXX v obci L. spôsobil škodu T. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX vo výške 70 Eur, pričom takto konal hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp.zn. 2T/87/2019 z 12.februára 2020, právoplatným 12.mája 2020, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno g) Trestného zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a čin spáchal vlámaním, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obvineného pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obvinený je povinný nahradiť škodu poškodenému U. C. nar. X.XX.XXXX, bytom L. č. XXX, v výške 295.- Eur a poškodenému T. C., nar. XX.X.XXXX, bytom L.. XXX vo výške 70.- eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).