

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/141/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414205052
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Janka Richterová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1414205052.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Richterovej a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Milana Chalupku v právnej veci žalobcu: Správcovské bratislavské družstvo, so sídlom v Bratislave, Drobného č. 27, IČO: 35 803 843, zastúpeného Advokátska kancelária Zuzana Papšíková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Jégeho č. 8, Bratislava, proti žalovanej: Q. J., Q. XX. XX. XXXX, U. U., F. Č.. XX, zastúpenej Advokátska kancelária KUHAJDA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova č. 47, Bratislava, o zaplatenie 732,97 € s prísl., na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 04.októbra 2016 č. k. 5C/112/2014-129, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi **p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalovanú zaviazal zaplatiť nedoplatok na plneniach spojených s užívaním byt za rok 2012 vo výške 732,32 €, zmluvnú pokutu vo výške 0,83 € a úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 732,32 € odo dňa 27.06.2013 do zaplatenia. Vo zvyšku (numerické pochybenie pri výpočte odmeny správcu a náklady na vymáhanie pohľadávky) žalobu zamietol.

2. V odôvodnení uviedol, že žalovaná pristúpila k platnej zmluve o výkone správy, vyúčtovanie jej bolo včas doručené, pričom bolo položkovite uvedené, aké náklady sú vo vyúčtovaní uplatnené. Žalobca ako správca umožnil žalovanej tiež nahliadnuť do podkladov pre vyúčtovanie za rok 2012. Žalovaná síce reklamovala dotknuté vyúčtovanie, nevyužila však možnosť nahliadnuť do podkladov žalobcu, nezúčastňovala sa schôdzí vlastníkov bytov, preto súd vo veci rozhodol i bez vykonania na poslednom pojednávaní navrhnutého rozsiahleho dokazovania ohľadom jednotlivých položiek vyúčtovania. Takýto postup žalovanej so zreteľom na začiatok súdneho konania ešte vo februári 2014 považoval súd prvej inštancie za zjavné zneužitie práva. Žalovaná pritom navrhla vykonávať dokazovanie i vo vzťahu k položkám, ktoré u žalobcu nereklamovala, a ktoré nenamietala ani v priebehu konania. Pre všeobecne vznesenú námietku nevrátenia preplatku na plneniach za rok 2015 súd túto nemohol posúdiť podľa § 152 CSP.

3. Nestotožnil sa s obranou žalovanej, že náklady na ciachovanie vodomeroch a poplatkov (penále) sú nedôvodné, pretože tieto položky boli súčasťou nákladového listu domu, ktoré preto žalobca mohol následne rozúčtovať jednotlivým vlastníkom bytov.

4. Proti tomuto rozsudku, v jeho vyhovujúcej časti, podala včas odvolanie žalovaná. Žiadala v napadnutej časti rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Vytýkala súdu, že nesprávne

posúdila aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu bez predloženia originálu zmluvy o výkone správy, a to v rozpore s názorom odvolacieho súdu vo veci sp. zn. 15Co/378/2010. Namietala tiež nevykonanie navrhovaného doplnenia dokazovania ohľadom oprávnenosti položiek vyúčtovania, ktoré boli žalovanou reklamované ešte pred začatím konania. Mala za to, že súd rozhodol v rozpore s ustanovením § 217 CSP, podľa ktorého je pre rozsudok rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Súd totiž dospel k záveru o rozsahu dlhu žalovanej vo výške 732,37 € bez prihliadnutia na iné súdne konania, vedené proti žalovanej pod sp. zn. 22C/205/2013 a 5C/63/15 (o zaplatenie 264,37 € + 266,93 €) a na preplatok za r. 2015. Napokon považovala rozsudok za zmätočný pre zamietnutie žaloby v časti 23,70 € a 0,60 €, v dôsledku čoho mal byť priznaný nárok vo výške 708,67 €, a nie vo výške 732,37 €.

5. Žalobca navrhol v napadnutej časti rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Mal za to, že súd prvej inštancie dospel k správne záveru o aktívnej legitímácii žalobcu ako správcu bytového domu vymáhať v mene a na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov nedoplatky na plneniach spojených s užívaním bytu. Uviedol tiež, že súd prvej inštancie správne postupoval, keď nedoplnil dokazovanie, pretože žalovaná za dva roky od začatia sporu takýto návrh nepodala, nenahliadla do dokladov správcu a správnosť jednotlivých položiek nepreskúmavala ani prostredníctvom zástupcu vlastníkov. Za nedôvodnú považoval námietku o neprihliadnutí na preplatok za rok 2015. Vzájomnú žalobu žalovanej o vrátenie preplatku za roky 2014 i 2015 súd v konaní sp. zn. 22C/2015/2013 vylúčil na samostatné konanie. O nedoplatkách za roky 2011 a 2013 sa vedú osobitne doposiaľ právoplatne neskončené konania, predmetom tohto konania je teda výlučne vyúčtovanie nedoplatky za rok 2012. Mala za to, že súd prvej inštancie správne ustálil dlžnú istinu, keďže nepriznané náklady na vymáhanie pohľadávky v rozsahu 23,70 € neboli súčasťou žalovanej istiny, ale uplatnené ako príslušenstvo pohľadávky.

6. Žalovaná v replike zotrvala na názore, že v konaní mal byť zohľadnený preplatok za rok 2015 a na nepreukázanie aktívnej legitímácie žalobcu, keď podľa záverov odvolacieho súdu sp. zn. 15Co/387/2010 zo dňa 12.10.2011 v obdobnom spore mal súd prvej inštancie skúmať platnosť skončenia výkonu správy dohodou.

7. Odvolací súd prejednal odvolanie žalovanej v rozsahu a z dôvodov v ňom vymedzených (§ 470 ods. 1 a § 379 a § 380 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že je neopodstatnené.

8. Súd prvej inštancie vzhľadom na procesný postup strán v spore vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu a dospel k správny záverom jednak o aktívnej legitímácii žalobcu ako aj o existencii dlhu žalovanej na plneniach spojených s užívaním bytu v roku 2012 podľa žalobcom vyhotoveného vyúčtovania.

9. Je nesporné, že správu bytového domu vykonáva žalobca po dlhé obdobie (od r. 2001). Na tomto závere súdov oboch inštancií nemôže nič meniť ani príp. priebeh obdobných sporov žalobcu voči iným vlastníkom bytového domu na F. XX T. U.. Bez ohľadu na platnosť skončenie správy so skorším správcom bytového domu žalobca spravuje finančné prostriedky na účte vlastníkov bytov a nebytových priestorov dotknutého bytového domu a vykonáva jeho správu vo všetkých ostatných aspektoch (komunikácia s dodávateľmi plnení a pod.). V obdobnom konaní sporná otázka možnosti skončenia výkonu správy dohodou (medzi vlastníkami a skorším správcom) z hľadiska naplnenia princípu právnej istoty nemôže tvoriť prekážku pre záver súdu o danosti aktívnej legitímácie žalobcu v tomto konaní. Na zreteľ je potrebné mať predovšetkým skutočnosť, že súkromné právo je ovládané zásadou autonómie vôle a zmluvnej voľnosti. I bez výslovnej zákonnej úpravy možno bez ďalšieho dôjsť k záveru, že pri dostatočnej garancii záujmov všetkých zúčastnených (vlastníci, dodávateľia plnení, skorší a nový správca) nie je vylúčené, aby vzťah medzi správcom a vlastníkami bytov a nebytových priestorov bol ukončený i dohodou.

10. Úlohou strán sporu je prispievať k účinnému napredovaniu súdu v konaní. Za efektívny postup v drobnom spore, kde istina nedosahovala ani 1.000 €, však nemožno považovať postup žalovanej, ktorá po dvoch rokoch navrhla vykonanie rozsiahleho a ekonomicky náročného dokazovania (mnohonásobne prevyšujúceho hodnotu uplatneného nároku) k jednotlivým položkám vyúčtovania, ktoré zhodne so súdom prvej inštancie odvolací súd považoval za vykonané v súlade so zmluvou o výkone správy a s platnými právnymi predpismi. Žalobca v odpovedi na reklamácie spôsob a oprávnenosť výpočtu jednotlivých položiek dostatočným a logickým spôsobom objasnil. Treba tiež akcentovať, že žalovaná napriek reklámácii vyúčtovania pre zabezpečenie vecnej argumentácie do podkladov

žalobcu nenahliadla, nepožiadala o preverenie vyúčtovania ani zástupcu vlastníkov bytov a nenamietala podklady pre vyúčtovanie napr. na schôdzach vlastníkov. Jej konanie nesmerovalo k odstráneniu spornosti a predchádzaniu sporu. Súd prvej inštancie preto nepochybil, keď doplnenie dokazovania podľa návrhov žalovanej nevykonal. Za tejto situácie i odvolací súd návrh žalovanej vyhodnotil ako účelový, až šikanózný.

11. Neobstojí ani námietka žalovanej, že súd prvej inštancie neprihliadol na skutočný dlh žalovanej v čase vyhlásenia rozhodnutia. Pre žalobcom zvolený postup (viacero sporov na vyúčtovania plnení len za jeden rok) v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie ale i v čase rozhodovania odvolacieho súdu je relevantný výlučne stav vyúčtovania plnení za r. 2012, teda rozdiel medzi poskytnutými plneniami žalovanej na náklady bytu v roku 2012 a skutočnými nákladmi na byt v tomto období podľa vyúčtovania z r. 2013. Z listinných dôkazov, tvoriacich obsah spisu, nesporne vyplýva, že pri uplatnení nákladov na plneniach za rok 2012 žalobca neprihliadol na prípadné dlhy žalovanej za predchádzajúce obdobie. Súd prvej inštancie nepochybil, keď neprihliadol na preplatok za rok 2015, ktorý žalovaná jednak nepreukázala, o ktorom podľa žalobcu prebieha osobitné konanie z iniciatívy žalovanej (vzájomná žaloba).

12. Napokon neobstojí ani námietka o zmätočnosti rozsudku. Z vyúčtovania plnení za rok 2012, zo znenia žaloby a napokon i z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že suma 23,70 € nebola zahrnutá do istiny, ale uplatňovaná ako príslušenstvo pohľadávky v súlade s Občianskym zákonníkom. Postup súdu pri ustálení istiny na sumu 732,32 € pri súčasnom zamietnutí sumy 23,70 € bol preto správny.

13. Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

14. V odvolacom konaní úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % (§ 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP).

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).