

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 15C/213/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316214156
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Kurinec
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1316214156.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III. v spore žalobcov: I. M.. M. A., súdny exekútor, D. č. XX, N., IČO: XX XXX XXX, 2. ESTRENO GROUP s. r. o., Bratislava, Jašíkova č. 22/276, IČO: 47 883 031, 3. SCHEIBNER INSURANCE BROKER s.r.o., Bratislava, Ľaliová č. 23/2787, IČO: 46 825 291, 4. FINANZ PLUS, s. r. o., Bratislava, Kremnická č. 24, IČO: 47 696 575, 5. V. Z., narodený dňa X.X.XXXX, bytom O., B.. Z. č. XX, 6. F. B., narodený dňa X.X.XXXX, bytom C., Z. č. XXX, 7. H. S., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom N., D. č. X/A, 8. M. C., narodený dňa X.XX.XXXX, bytom A., H. č. X, 9. O., narodená dňa XX.XX.XXXX., bytom R., Z. č. XX, 10. L. G., narodený dňa X.XX.XXXX., bytom W., Z. č. XX., 11. F. G., narodená dňa X.X.XXXX, bytom W., Z. č. XX, 12. I. B., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom XXX XX Mesto A., 13. M. B., narodený dňa X.X.XXXX, bytom XXX XX Mesto A., 14. B. R., bytom O., V., Z., 15. M. R., bytom O. H. XX, V., Z., 16. S. T., narodený dňa X.X.XXXX, bytom U., Z. č. X, 17. M. P., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XXX, 18. O. C., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom A., O. č. XX, 19. M. C., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom A., O. č. XX, 20. C. S., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom N., T. č. XX, 21. F. L., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom N., F. č. XXX, 22. F. G., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom N., S. č. XX, 23. H. M., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom T., P. č. XXX, 24. M. T. narodený dňa X.X.XXXX, bytom G. č. XXX, 25. A., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom C., G. č. XX, 26. O. H., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom W., C. č. XXX, 27. O. O., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom A., H. č. X, 28. GVEN s.r.o., Bratislava, Šulekova č. 4/1159, IČO: 35 758 074, žalobcovia v 1. až 15. rade, 17. až 22. rade, v 24. až 28. rade, zastúpení Mgr. Matejom Krajčim, PhD., advokátom v Bratislave, Májkova č. 1, proti žalovanému: Európska vzdelávacia akadémia, n.o. v likvidácii, Bratislava, Nobelova č. 16, IČO: 37 924 010, za ktorého koná likvidátor Juraj Pažitka, Bratislava, Sv. Vincenta č. 5849/2, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie, o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 22.08.2016, zastavuje.
- II. Súd stranám nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 22.08.2016 sa žalobcovia domáhali aby súd nariadil neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia: „Odporcovi sa zakazuje akýmkoľvek spôsobom obmedzovať alebo inak zasahovať do práv žalobcov v 1. až 29. rade, ktoré by malo za následok narušenie alebo obmedzenie práv žalobcov v 1. až 29. rade vyplývajúcich z ich platných zmluvných vzťahov viažucich sa na priestory nachádzajúce sa v budove na D. X. č. XX, v N., stavba súpisné číslo XXXX, druh stavby XX, popis stavby - iná budova, postavená na pozemku - parcely registra „C“ - parcelné číslo XXXXX/XX, o výmere 828 m2, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria a pozemky - parcela registra „C“ - parcela č. XXXXX/XX, o výmere 828 m2, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria, prísl. k ZÚO-1 pozemok v zastavanom území obce a parcele č. XXXXX /XX o výmere 1120 m2, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria, prísl. k ZÚO-1 pozemok v zastavanom území obce, nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX, Okresným úradom v Bratislave, katastrálny odbor, k.ú. D. O., a správy tohto prioritného majetku a nariaďuje sa zdržať akéhokoľvek konania, ktorým by bolo obmedzené alebo narušené právo na nerušené užívanie predmetu nájmu, ubytovania a správy prioritného majetku, vrátane vstupu do budovy, výstupu z budovy

a užívania spoločných častí a zariadení v budove, vrátane opravených hostí a návštev žalobcov v 1. až 29. rade, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.“

2. Vo veci súd rozhodol uznesením zo dňa 26.08.2016, č.k. 15C/213/2016-115, tak že nariadil neodkladné opatrenie v znení návrhu. Voči tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie. O napadnutom uznesení rozhodol krajský súd uznesením zo dňa 19.07.2017, č.k. 15Co/81/2017-185, tak, že vec zrušil a vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V bode 10. odôvodnenia tohto uznesenia krajský súd uviedol, že žalobcovia sa vyjadria, či na návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia trvajú.

3. V zmysle odôvodnenia okresný súd vyzval žalobcov aby sa vyjadrili, či na návrhu trvajú, pričom žalobcovia sa vyjadrili, že na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia netrvajú a to z dôvodu zmeny pomerov - zmeny vlastníka nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na D. ul. č. XX, stavba súp.č. XXXX, druh stavby XX, popis stavby - iná budova, postavená na pozemku parcely registra „C“ - parcelné číslo XXXXX/XX, o výmere 828 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a pozemky - parcela registra „C“, - parcela č. XXXXX/XX, o výmere 828 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria, prísl. k ZÚO - 1 pozemok v zastavanom území obce a parcele č. XXXXX/XX, o výmere 1120 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria, prísl. k ZÚO - 1 v zastavanom území obce, k nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX, Okresným úradom v Bratislave, katastrálny odbor, k.ú. D. O., t.j. zmeny na strane žalovaného, keďže vlastníkom dotknutej nehnuteľnosti je v súčasnosti Európska agentúra vzdelávania, n.o., IČO: 45746575, so sídlom D. XX, XXX XX N., ktorá nadobudla uvedenú nehnuteľnosť na základe absolútne neplatného právneho úkonu (Zmluva o prevode S. zo dňa XX.XX.XXXX). Zároveň uvádzame, že konaním žalovaného, ktorý spôsobil neschopnosť užívania dotknutých priestorov, keďže žalovaný vo vyššie uvedených priestoroch nachádzajúcich sa na D. X. č. XX v N., odpojil tieto od energií, sa museli vyššie uvedení žalobcovia ako nájomcovia z týchto priestorov vystať a hľadať si nové priestory spôsobilé na užívanie. Dotknutým prevodom nehnuteľnosti zároveň žalovaný spôsobil súčasný stav, pri ktorom už žalobcovia nemajú dôvod zotrvať na podanom Návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím súdneho konania.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods.1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Súd teda v zmysle podania žalobcov mal za to že svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia berú späť a zastavil konania vedené pod sp. zn.: 15C/213/2016.

7. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva

8. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa

9. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 257 C.s.p. a to tak že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania. Súd nepriznal nárok na náhradu trov konania ani jednej zo strán z dôvodu, hodných osobitného zreteľa podľa § 257 C.s.p. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania, alebo určitej procesnej situácii. Vzhľadom na to že ani jedna zo strán nezavinila zastavenie konania, súd použil ustanovenie § 257 C.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je v časti zastavenia konania a nároku na náhradu trov konania prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, na súde proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.