

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4T/19/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118010200  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4118010200.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obžalovanej F. T. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.09.2018 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná:  
F. T. I. A. Á. Ž. Z. R. Á. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom C. Z. XXX

je v i n n á , ž e :

dňa 10.11.2016 v čase medzi 08.45 hod. a 09.45 hod. R. F. v šatni zimného štadióna odcudzila z peňaženky nachádzajúcej sa v kabelke patriacej F. P. hotovosť vo výške 250,- Eur a z peňaženky nachádzajúcej sa v kabelke A. H. hotovosť vo výške 25,- Eur, čím spôsobila poškodenej F. P. škodu vo výške 250,- Eur a poškodenej A. H. škodu vo výške 25,- Eur

t e d a :

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l a :

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Za t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaná na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanej ukladá povinnosť nahradiť:

- poškodenej F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., E. XXX/X škodu vo výške 250,- Eur
- poškodenej A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, škodu vo výške 25,- Eur.

## o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanej F. T. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie vypočutím obžalovanej, vypočutím svedkýň poškodených F.A. P., A. H., vypočutím svedkov I. R., A. R., T. C. Š., prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a prečítaním podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T/106/2013, 1T/29/2013 a 2T/36/2013, Okresného súdu Bratislava V sp.zn.0T/80/2013.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná F. T. na hlavnom pojednávaní po vyhlásení, že je nevinná, tak ako v prípravnom konaní, využila svoje právo a nevyповedala.

Po vypočutí poškodených a svedkov požiadala súd o možnosť vypovedať. Uviedla, že na zimný štadión prišla kvôli dcére, ktorá sa mala zúčastniť korčuľovania, a preto si chcela požičať korčule. Do šatne vošla s tým zámerom, aby jej niekto poradil, kde si môže korčule požičať. V šatni sa zdržala asi 5 minút, pred šatňou jej tam prítomní poradili, aby išla do bufetu. Sem za ňou prišla P., a útočila na ňu, že ona bola jediná cudzia v šatni a chýba jej suma 250 €. Spolu vyšli pred štadión, kde ju P. obviňovala a keď prišla polícia znovu vošli do šatne. Volala priateľovi I.Z. R., aby prišiel a dcéru odviezol zo štadióna. R. bol prítomný pri prehliadke auta aj pri komunikácii J. P.. Keď jej I. R. začal robiť v práci problémy odišla od neho a to čo na ňu I. R. a jeho brat vypovedali je klamstvo.

Poškodená F. P. vypovedala, že ako rodič s ďalšími bola na zimnom štadióne pomáhať pri prezliekaní škôlkarov, ktorí sa boli korčuľovať. V šatni si rodičia nechali osobné veci, pretože nikto cudzí prítomný nebol, napriek tomu priebežne sa z nich v šatni niekto nachádzal ale na krátky okamih v šatni z nich nikto nebol. Stáli na chodbe otočení chrbtom ku šatni, keď niekto povedal, že zo šatne vychádza cudzia osoba. Na to sa všetci z chodby vrátili do šatne skontrolovať si svoje veci. Ona mala poprehadzovaný obsah kabelky, z peňaženky mala vypadnuté kartičky pod lavičku a v peňaženke jej chýbala hotovosť 250 €. Na to sa ozvala ďalšia mamička, že jej z peňaženky chýba 25 €. Túto cudziu osobu našli v zázemí bufetu, vyzvali ju aby ukázala vrecká a kabelku, toto odmietla, na to privolali políciu. Tvrdila, že jej dcéra príde na štadión korčuľovať, a preto chce ísť pred štadión, a keď vyšla tak začala utekať, nasadla do auta, naštartovala a odchádzala, urobila kolečko na parkovisku a zastavila. Následne len postrehla, že obžalovaná za nimi uteká, pričom použila slová: „chcem sa s vami dohodnúť“. Za krátku dobu prišla polícia, ktorej ústne podala informácie o podstatných skutočnostiach. Policajti sa rozprávali aj s obžalovanou a medzi tým na miesto prišiel priateľ obžalovanej.

V peňaženke mala 4 ks 50 € bankoviek, na hodnotu ostatných bankoviek si už nepamätala, ale spolu v peňaženke mala 250 €. Výšku sumy si pamätala preto, lebo si túto sumu tesne pred tým vyúčtovala vo firme za nákup materiálu.

Svedkyňa poškodená A. H. vypovedala, že s ďalšími dospelými osobami, na mená ktorých si nepamätala, bola prítomná na korčuľovaní detí. Po prezlečení detí, si kabelky nechali v šatni, pretože iní cudzí ľudia tam nechodili. Keď sa rozprávali pri mantineli, tak jeden z nich periférne videl, že niekto vychádza zo šatne. Na to sa ona vrátila do šatne a zistila, že má kabelku otvorenú, a v nej mala otvorenú peňaženku a z ktorej bola odcudzená suma 25 €. Pre odstup času si nepamätala hodnotu bankoviek. To isté zistila aj pani P.. Tú cudziu osobu našli pri bufete, bundu mala vyzlečenú. Tejto ženy sa pýtali, či zobrala peniaze, poprela to, že ju krivo obviňujú. Keďže bolo potrebné pomôcť učiteľke s deťmi, tak sa ona vrátila do šatne a ďalej vec s tou paňou riešila P.. Prítomným policajtom oznámila, že jej zmizli peniaze, viac sa vtedy k veci pred policajtmami nevyjadrovala.

Svedok I. R. vypovedal, že v kritický deň obdržal telefonát od obžalovanej, s ktorou v tom čase žili ako partneri. Táto mu oznámila že má nejaké problémy, a preto prišiel na zimný štadión. Boli tam nejaké učiteľky, peniaze sa nenašli a policajti ju odviezli. Keď na štadióne vošiel do šatne tak policajti ho vykázali, že tam nemá čo robiť.

Večer sa mu obžalovaná priznala, že vie kde sa nachádzajú tie peniaze, na to obaja išli autom ku štadiónu. Tu mu obžalovaná ukázala kanálovú pusť, kde ukryla peniaze. Na osvetlenie miesta použil asi telefón, železný poklop sa mu nepodarilo otvoriť, ale po nahliadnutí do kanála videl že v ňom plávajú

bankovky. Na druhý deň požiadal svojho brata o pomoc. Dňa 11. novembra vo večerných hodinách prišli autom na miesto. Po zaparkovaní pri krajnici spustil na vozidle výstražné svetlá. Kanál bol pri krajnici, spolu s bratom ho za pomoci pajsra otvorili, brat sa zohol do kanála a postupne vytiahol bankovky v hodnote 20 €, 5 €, 50 € a potom vytiahol stočené 4 ks 50- eurových bankoviek. T. poslal SMS, že peniaze má a ona mu na to odpísala aby sa pozrel, či tam nie sú náhodou kamery. Keď prišiel domov tak peniaze uložil do skrinky, kde si obaja odkladali peniaze, odkiaľ si T. peniaze vyberala, lebo v tom čase spolu žili a starala sa o ich spoločné dieťa. V priebehu niekoľkých dní vykonal vklad v hotovosti v prospech účtu babky obžalovanej F. G., pričom dve vkladané 50 eurové bankovky boli určite z toho kanála

Svedok A. R. vypovedal, že dňa 11.11. spolu s bratom na aute prišli pri zimný štadión, keď pred tým mu brat povedal, že F. spadli peniaze pri zimnom štadióne do kanála a potrebuje pomoc. Brat auto zastavil a spustil výstražné svetlá, lebo to miesto bolo pri krajnici. Obliekol si vestu, a pomocou pajsra odsunuli mriežkový poklop, zohol sa do kanála, brat ho držal za nohy, a s murárskou lyžicou sa hrabal v lístí a vo vode, najprv našiel bankovky v hodnote 20, 5 asi aj 10 €. Brat mu kázal hľadať ďalej vytiahol 50 € bankovku a po ďalšom hľadaní našiel 4 ks 50 eurových bankoviek, tieto boli spolu, podal ich bratovi, ten peniaze prepočítal, bola to suma 270 alebo 275 €, a povedal, že je to všetko. Potom poklop dali na miesto a odišli. Po čase mu brat povedal, že tieto peniaze mala T. ukradnúť na zimnom štadióne a že ide to oznámiť na políciu, následne aj on bol predvolaný na výsluch.

Svedok H. T. C. Š. uviedol, že spolu s kolegom boli ako členovia policajnej hliadky vyslaní na zimný štadión s tým, že sa tam v šatni nachádza páchatel krádeže. Na mieste v šatni im bolo oznámené, že chýbajú peniaze. Na základe vyťaženia sa dozvedeli, že obžalovaná bola jediná v šatni a videli ju z nej aj vychádzať. Vzhľadom na to, za páchatela bola označená žena, oni dvaja jej osobnú prehliadku na mieste nevykonali, na výzvu otvorila kabelku do ktorej nahliadli a ukazovala prázdne vaky. Na mieste nespisovali žiadny záznam ani zápisnicu, iba ústne preverovali oznámené skutočnosti. Po predvedení obžalovanej na políciu spísali úradný záznam.

V rámci dokazovania boli prečítané listinné dôkazy.

Zo zápisnice o previerke výpovede na mieste vykonanej so svedkom I. R. a z fotodokumentácie, mal súd preukázané, že svedok na mieste označil kanálový poklop, parkovacie miesto vozidla obžalovanej, a kanál z ktorého spolu s bratom A. R.Š. vybrali hotovosť vo výške 275 €, z priebehu úkonu bola vyhotovená aj fotodokumentácia.

Slovenská sporiteľňa a.s. potvrdila že dňa 14.11.2016 I. R. vykonal vklad v hotovosti vo výške 500 €, prijaté boli 4 bankovky 100 €, 2 bankovky 50 € v prospech účtu O. J. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. K zvukovému záznamu, predloženému v prípravnom konaní obžalovanou, ktorý bol na hlavnom pojednávaní prehratý a z ktorého vyplýva, že ide o rozhovor medzi obžalovanou a svedkom I. R., svedok uviedol, že nemal vedomosť o tom, že ho niekto nahráva, T. sa ho pýtala, prečo na ňu krivo vypovedal, na to jej odpovedal, že je to blud, tým mal na mysli to, že blud je to, čo ona uviedla, že on krivo vypovedal.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní, bol zistený skutkový stav veci, náležite a v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie o vine a treste.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, a to jednotlivo aj v ich súhrne, súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku, pričom súd v zhode s vykonaným dokazovaním doplnil skutkovú vetu o kabelky, v ktorých sa peňaženky poškodených nachádzali.

Obžalovaná spáchanie trestného činu na hlavnom pojednávaní poprela. Na svoju obranu uviedla, že v šatni na zimnom štadióne síce bola, ale nič neodcudzila, pričom poškodeným ukázala obsah svojej kabelky aj vrecká na oblečení, a odcudzené peniaze sa u nej nenašli.

Vina obžalovanej bola preukázaná a jej tvrdenia vyvrátené výpoveďou svedkýň poškodených A. H. I. F. P., ktorá v osobe obžalovanej opoznala osobu pohybujúcu sa v šatni a ktorá na výzvu odmietla ukázať obsah vreciek a kabelky. Okrem toho obžalovanú usvedčuje aj tá skutočnosť, že po tom, čo vyšla zo štadióna F. P. navrhla dohodu, následne ušla do svojho auta, previezla sa okolo štadióna a zastavila na parkovisku. Do kontextu takéhoto konania obžalovanej zapadá zistenie, že polícii obžalovaná bez námietok umožnila nahliadnúť na obsah jej kabelky a umožnil tiež prehliadku svojho vozidla, z čoho vyplýva, že si bola istá, že u nej budú nájdené odcudzené peniaze, keďže po zastavení vozidla obžalovaná mala dostatok času na zbavenie sa odcudzených peňazí. Do tohto kontextu zapadá aj

usvedčujúca výpoveď svedka I. R., ktorému sa v deň spáchania trestného činu obžalovaná v domácom prostredí vo večerných hodinách priznala, že peniaze na štadióne odcudzila, následne sa spolu dopravili pred zimný štadión, kde mu obžalovaná ukázala kanálovú pusť, do ktorej peniaze ukryla, a tieto nasledujúci deň za pomoci svedka A. R. z kanála boli vyťahnuté. V zhode s výpoveďou I. R. spôsob vyberania peňazí z kanála popísal aj svedok A. R..

Obžalovaná namietala vierohodnosť výpovede svedka I. R. I. A. R., čo odôvodňovala tým, že po jej návrate z výkonu trestu požiadala o úpravu styku k maloletej dcére a napriek tomu jej I. R. v styku bránil, a A. R. jej volal, že voči nej nepôjde vypovedať a napriek tomu to urobil. Okrem toho v decembri podala na I. R. trestné oznámenie za trestný čin nebezpečného prenasledovania.

Obaja svedkovia k predmetnému skutku do zápisnice vypovedali päť krát (I. R.) resp. štyri krát (A. R.). Obaja dňa 6.1.2017 do záznamu podľa § 60 odsek 3 zák. č. 372/1990. Zb. o priestupkoch na Obvodnom oddelení PZ Nitra podali vysvetlenie ku skutku v tom čase kvalifikovanom ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák.č. 372/90 Zb. I. R. vypovedal po začatí trestného stíhania dňa 1.2. 2017 a 7.2.2017, po vznesení obvinenia dňa 2.11.2017 a nakoniec na hlavnom pojednávaní dňa 14.6.2018, pričom vo všetkých prípadoch o podstatných skutočnostiach vypovedal zhodne, t.j. že sa od obžalovanej dozvedel o krádeži peňazí, aj o mieste, kde peniaze schovala, ktoré následne z kanála vyťahoval jeho brat. Svedok A. R. vypovedal po začatí trestného stíhania 28.2.2017, po vznesení obvinenia dňa 10.11.2017 a na hlavnom pojednávaní dňa 14.6.2018, aj tento svedok o podstatných skutočnostiach vypovedal zhodne. Hoc ani jeden zo svedkov nebol priamym svedkom krádeže peňazí, obaja však vypovedali k udalostiam odohrávajúcim sa po spáchaní trestného činu a tieto udalosti (hľadanie a výber peňazí z kanála) priamo nadväzujú na konanie samotnej obžalovanej, ktorá v snahe zbaviť sa usvedčujúceho dôkazu (odcudzených peňazí) tieto ukryla do kanála a v snahe ich následne získať zainteresovala v tom čase svojho priateľa I. R. a tento následne do vyberania peňazí z kanála zainteresoval svojho brata A. R.. Súd týmto mal preukázané to, že jednotlivé odohrávajúce udalosti na seba nadväzujú a výpovede svedkov A. R. I. R., o vierohodnosti ktorých súd nemal žiadne pochybnosti, do seba zapadajú a usvedčujú obžalovanú.

Z tohto dôvodu súd odmietol návrhy obhajoby doplniť dokazovania o opakovaný výsluch svedka I. R. a o následnú konfrontáciu medzi obžalovanou a svedkom I. R., a o pribratie znalca z odboru psychológia na posúdenie vierohodnosti výpovede svedka I. R..

Obhajoba taktiež navrhla zabezpečiť listinné dôkazy o prebiehajúcich trestných konaniach I. R. a pripojiť spis, v ktorom bolo podané trestné oznámenie na I. R. za trestný čin podielníctva a vyžiadať účtovné doklady od poškodenej P. ohľadne pôvodu peňazí.

Všetky tieto návrhy na doplnenie dokazovania súd odmietol, s tým že obhajoba jednak nekonkretizovala orgán činný v trestnom konaní, od ktorého súd má listiny vyžiadať, a jednak pokiaľ sa vedie voči I. R. trestné konanie v inej veci platí zásada prezumpcie neviny a od orgánov činných v trestnom konaní závisí ďalší postup po preverení trestného oznámenia. V neposlednom rade treba uviesť, že na rozdiel od obžalovanej, ktorá na svoju obhajobu môže uvádzať čokoľvek aj nepravdu, svedkovia v prejednávanej veci boli poučení o povinnosti vypovedať pravdu aj o následkoch krivej výpovede aj krivej prísahy.

Súd nemal dôvod neveriť poškodenej P. o tom, že z jej peňaženky bola odcudzená suma 250 €, pretože svedkyňa svojou výpoveďou vysvetlila z akého dôvodu si pamätala sumu, pôvod peňazí a v konečnom dôsledku aj potvrdila, z akého dôvodu túto sumu mala vo svojej peňaženke.

Súd návrhy obhajoby na doplnenie dokazovanie považoval za účelové, ako snahu predĺžiť konanie pred súdom.

Obžalovaná F. T. svojim úmyselným protiprávnym konaním naplnila všetky zákonné znaky objektívnej aj subjektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, keď odcudzila hotovosť spolu vo výške 275,- Eur, tým spôsobila škodu malú v zmysle § 125 odsek 1 Trestného zákona.

Súd ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi týmito protiprávnymi konaniami obžalovanej a jej úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutými následkami na záujme chránenom ustanovením § 212 Trestného zákona (ochrana vlastníctva vecí) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Obžalovaná F. T. z miesta bydliska bližšie hodnotená nie je. Vo výpise z evidencie priestupkov má v období od 10.5.2008 do 10.8.2017 evidovaných 15 záznamov, z toho 4 za priestupky proti majetku,

ostatný za drobnú krádež v Z. F. dňa 16.3.2017, a všetky ďalšie priestupky spáchané v oblasti dopravy, za ktoré jej boli uložené peňažné pokuty v rôznej výške od 10 do 50 Eur.

V odpise registra trestov má 12 záznamov (v troch prípadoch sa na neho hľadá akoby nebola odsúdená a na tieto súd neprihliadol) z toho 9 krát bola odsúdená za trestný čin krádeže, pričom jej opakovane boli ukladané súhrnné tresty.

1) po zrušení výrokov o treste trestného rozkazu OT/2/2009, 33T/102/2009 a 33T/102/2009 jej bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T/176/2009 z 29.10.2009 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bola podmiennečne prepustená dňa 8.9.2010 a bola jej uložená skúšobná doba v trvaní 1 rok, v ktorej sa osvedčila podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona,

2) trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/148/11 zo dňa 10.1.2012 jej bol za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona uložený trest povinnej práce v trvaní 80 hodín, trest vykonala 13.5.2016 a hľadá sa na ňu akoby nebola odsúdená.

3) rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/98/12 zo dňa 13.6.2012 bola odsúdená pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona a bol jej uložený trest v trvaní 6 mesiacov, v skúšobnej dobe sa neosvedčila, preto jej tento trest bol nariadený, ktorý vykonala ho 6.5.2014,

4) trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/29/2013 z 20.6.2013 po zrušení výroku o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra 21T/36/2013 jej bol za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, výrok o treste tohto trestného rozkazu bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T/106/2013

5) po zrušení výrokov o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 5 sp.zn. OT/80/2013 a rozsudku 33T/106/2013 jej bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/138/2013 zo dňa 21.1.2014 za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z ktorého bola podmiennečne prepustená 10.12.2015 so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky a s probačným dohľadom v trvaní 2 roky.

Vzhľadom na účinky zahľadania súd prihliadol iba na citované odsúdenia uvedené pod bodom 3), 4), 5).

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovanému trest, zohľadniac pritom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu ale aj pre jeho výmeru.

Súd pri úvahách o výmere trestu prihliadol na spôsob spáchania činu jeho následok, zavinenie, pohnútku, tiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral do úvahy aj osobu obžalovanej, jej osobné pomery a možnosť nápravy.

Obžalovanej súd nepriznal žiadnu poľahčujúcu okolnosť, ako na priťažujúcu okolnosť prihliadol na to, že obžalovaná bola už za trestný čin odsúdená (§ 37 písm. m/ Tr.zák.), v dôsledku tohto záveru je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 0:1, čo odôvodňuje úpravu zákonom ustanovenej trestnej sadzby (až na 2 roky odňatia slobody) postupom podľa § 38 odsek 2, 4 Trestného zákona zvýšenia dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu na trestnú sadzbu 8 mesiacov až 2 roky. V rámci takto upravenej trestnej sadzby bol obžalovanej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici v trvaní 1 rok.

Pretože obžalovaná v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu už bola vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, uložený trest vykoná v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (§ 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona)

U obžalovanej vyššie citované rozhodnutia (odsúdenia súdom resp. postihy v priestupkovom konaní) potvrdzujú, že predchádzajúce postihy u nej neviedli k náprave a sústavne pácha úmyselnú trestnú činnosť, čo vedie k záveru, že v osobe obžalovanej ide o špeciálneho recidivistu páchajúceho majetkovú trestnú činnosť, a preto v jej prípade výchovný efekt trestu u nej stráca účel a z hľadiska ochrany spoločnosti prevažuje represívny účel trestu a vylučuje záver o tom, že účel trestu bude u nej splnený iným než nepodmienečným trestom, keďže prejednávaný trestný čin spáchala v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu plynúcej od 10.12.2015 do 10.12.2018, zároveň súd

zdôrazňuje to, že prejednávaný trestný čin spáchala aj počas probačného dohľadu plynúceho od 10.12.2015 do 10.12.2017 a ani hrozba nariadenia zvyšku nevykonaného trestu ju nevedla k tomu, aby viedla riadny život, nedopustila sa žiadneho protiprávneho konania, či už na úrovni trestného zákona alebo zákona o priestupkoch, čím bolo vylúčené použitie ustanovenia § 10 odsek 2 Trestného zákona.

Podľa názoru súdu takýto trest zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukladanie trestu v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona a je spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovanou tak, že jej zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jej výchovu k tomu, aby viedla riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovanej spoločnosťou.

Poškodené F. P. I. A. H. si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, výška spôsobenej škody bola preukázaná, a preto obžalovanej bola uložená povinnosť nahradiť poškodenej F. P. škodu 250,- € a poškodenej A. H. škodu 25,- €.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti súd o vine a treste obžalovanej a tiež o nároku na náhradu škody rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.