

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/259/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318200758
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Ján Gandžala, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6318200758.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a členov senátu Mgr. Kataríny Katkovej a Mgr. Janky Benkovičovej, v spore žalobkyne F. G., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom T. XXXX/XX, XXX XX H., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou Matejka & Haluška s.r.o., so sídlom Lazovná 20, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 257 415, proti žalovanému M. Y., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom I. XXXX/XX, XXX XX H., právne zastúpenému JUDr. Marianom Holým, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom B. Němcovej 1/A, 977 01 Brezno, o zaplatenie 32.500,-Eur s prísl., o návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, na základe odvolania žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č.k. 5C/9/2018-53 zo dňa 10. 04. 2018, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Brezno **p o t v r d z u j e**.

II. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. 1. Okresný súd Brezno ako súd prvej inštancie (ďalej aj „súd prvej inštancie“ event. „prvoinštančný súd“) uznesením zo dňa 10. 04. 2018 nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil záložné právo k nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného, a to bytu č. 9 nachádzajúceho sa na 2. poschodí vo vchode č. X obytného domu so súp. č. XXXX postaveného na pozemkoch parcela reg. "C" č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 716 m², parcela reg. "C" č. XXXX/ XXX - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 642 m² vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu vo veľkosti 6647/262445 a spoluvlastníckeho podielu na pozemkoch, na ktorých je bytový dom postavený vo veľkosti 6647/262445, vedené Okresným úradom Brezno - odbor katastrálny na LV č. XXXX pre okres H., obec H., katastrálne územie H. v prospech žalobkyne F. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H., T. XXXX/XX na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobkyne vo výške 32.500,- Eur s príslušenstvom, ktorej zaplatenia sa domáha v konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 5C/9/2018.

1. 2. V úvode odôvodnenia rozhodnutia prvoinštančný súd konštatoval, že žalobkyňa sa domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 32.500,-Eur s príslušenstvom z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 15. 12. 2017 uzavrela ako kupujúca so žalovaným ako predávajúcim kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva bytu, ktorej obsahom bol záväzok žalovaného previesť na ňu vlastnícke právo k bytu č. XX nachádzajúceho sa na 8. p. vo vchode č. XX obytného domu súp. č. XXX postaveného na pozemku parcela reg. "C" č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 493 m² a spoluvlastnícke podiely na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu vo veľkosti 64/2992 a spoluvlastnícky podiel k pozemku, na ktorom je bytový dom postavený vo veľkosti 64/2992, všetko evidované Okresným úradom Brezno - odbor katastrálny na LV č. XXXX pre okres H., obec C., katastrálne územie C. (ďalej len "byt"), a jej záväzok zaplatiť žalovanému za prevod vlastníckeho práva dojednanú kúpnu cenu 32.500,- Eur. Tento záväzok si splnila tak, že dňa 06. 12. 2017 obchodnej spoločnosti Reality pre Vás BR s.r.o. ako sprostredkovateľovi predaja vyplatila prvú časť kúpnej ceny vo výške 1.500,- Eur a dňa 15. 12. 2017 previedla druhú časť kúpnej ceny vo výške

31.000,- Eur na účet žalovaného. Okresný úrad Brezno - odbor katastrálny rozhodol o povolení vkladu jej vlastníckeho práva k bytu dňa 17. 01. 2018 pod č. V 3421/2017. Dňa 09. 03. 2018 bola žalobkyni zo strany obchodnej spoločnosti KONKURZNÝ SPRÁVCA k.s. doručená písomnosť datovaná dňa 21. 02. 2018 označená ako "oznámenie speňažovania bytu", v ktorej konkurzný správca informoval žalobkyňu o skutočnosti, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 14. 08. 2017 pod sp.zn. 3OdK/4/2017 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka N. M., narodeného XX. XX. XXXX. Konkurzu podlieha ďalší majetok dlžníka v podobe bytu. Určenie vlastníckeho práva dlžníka a jeho manželky k bytu je predmetom sporu, ktorý je na Okresnom súde Brezno vedený pod sp. zn. 9C/27/2017. Správca byt zaradil do súpisu všeobecnej podstaty dlžníka a tento súpis bol zverejnený v Obchodnom vestníku dňa 23. 11. 2017, pričom zaradenie bytu do súpisu oznámil žalovanému listom zo dňa 13. 12. 2007. Zároveň ju (žalobkyňu) poučil o práve uplatniť námietku proti zapísaniu bytu do súpisu podľa § 167j ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a uviedol, že zaradením bytu do súpisu sa správca stal jediným subjektom oprávneným s bytom nakladať v zmysle § 167b ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., čím sa akýkoľvek právny úkon - vrátane zmluvy o prevode vlastníctva bytu - v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka považuje za absolútne neplatný. Na majetok dlžníka bol s účinkami ku dňu 22. 08. 2017 vyhlásený konkurz v dôsledku čoho prešlo oprávnenie dlžníka nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu ako aj konanie vo veciach týkajúcich sa tohto majetku na správcu. Byt bol správcom ešte pred uzavretím zmluvy o prevode vlastníctva bytu zapísaný do súpisu všeobecnej podstaty dlžníka a jedinou osobou oprávnenou v čase uzavretia zmluvy o prevode vlastníctva bytu nakladať s bytom bol správca. Zmluva je tak absolútne neplatným právnym úkonom, čím sa plnenie zodpovedajúcej kúpnej ceny vo výške 32.500,- Eur považuje za plnenie bez právneho dôvodu. Žalovaného vyzvala na vydanie bezdôvodného obohatenia zodpovedajúcej kúpnej ceny prevodom na jej účet. Žalovaný je podľa dostupných informácií vlastníkom bytu č. XXX (ktorý s veľkou pravdepodobnosťou nadobudol aj - ak nie výlučne - z peňažných prostriedkov, ktoré mu boli ňou vyplatené ako kúpna cena) nachádzajúceho sa na 2. p. vo vchode č. X obytného domu so súp. č. XXXX postaveného na pozemkoch parcela reg. "C" č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 716 m², parcela reg. "C" č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 642 m² vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu vo veľkosti 6647/262445 a spoluvlastníckeho podielu na pozemkoch, na ktorých je bytový dom postavený vo veľkosti 6647/262445, vedené Okresným úradom Brezno - odbor katastrálny na LV č. XXXX pre okres H., obec H., katastrálne územie H.. Vzhľadom na výšku uplatňovaného nároku a skutočnosť, že (podľa jej informácií) žalovaný s výnimkou tohto bytu nedisponuje iným majetkom, ktorého postihnutím by bolo možné pohľadávku efektívne uspokojiť a existuje odôvodnená obava, že prípadná exekúcia na vymoženie peňažnej pohľadávky uplatnenej touto žalobou bude ohrozená, sú podľa jej názoru dané dôvody a splnené podmienky na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Preto žiada o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva k bytu žalovaného.

1. 3. V ďalšej časti odôvodnenia rozhodnutia prvoinštančný súd uviedol zákonné znenia ustanovení § 343, § 344, § 324 ods. 1, § 326 ods. 1 a § 329 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") a konštatoval:

„V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd môže na návrh zriadiť zabezpečovacím opatrením záložné právo na veciach, právach, alebo iných majetkových hodnotách dlžníka. Zabezpečovacie opatrenie slúži na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Samotný výkon záložného práva môže nastať až po právoplatnom priznaní pohľadávky veriteľa súdnym rozhodnutím. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení a vzniká zápisom do príslušného registra. Zabezpečovacie opatrenie nie je konečným rozhodnutím vo veci samej a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov strán. Z charakteru tohto právneho inštitútu vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, avšak je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre jeho nariadenie. Miera osvedčenia sa spravuje situáciou v danej veci a osvedčenie akejkoľvek (tvrdenej) skutočnosti musí byť dostatočne presvedčivé. Súd zabezpečovacím opatrením poskytuje strane dočasnú ochranu resp. zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia aj za cenu, že skutočný stav nie je ešte náležite zistený. Základným účelom zabezpečovacieho opatrenia je dosiahnutie reálneho zabezpečenia peňažnej pohľadávky veriteľa (žalobcu), teda navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia - oprávneného v exekučnom konaní.

Nariadiť zabezpečovacie opatrenie je možné iba na návrh, musí existovať spôsobilý predmet záložného práva (ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty, pričom podstatou je ich prevoditeľnosť), zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku a existuje obava z budúceho zmarenia exekúcie. Cieľom a účelom zabezpečovacieho

opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie pohľadávky veriteľa, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná (alebo už bola) s tým, aby sa zamedzilo alebo znížilo možné nebezpečenstvo, že pohľadávka veriteľa nebude uspokojená.

Zo zmluvy o prevode vlastníctva bytu súd zistil, že žalovaný ako predávajúci a žalobkyňa ako kupujúca ju uzavreli dňa 15. 12. 2017. Predmetom zmluvy bol prevod vlastníctva k bytu č. XX vo vchode č. XX nachádzajúceho sa na 8. p. bytového domu súp. č. XXX postavenom na pozemku parc. reg. "C" č. XXXX/X, k spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu vo veľkosti 64/2992, k spoluvlastníckemu podielu na pozemku, na ktorom je byt postavený par. reg. "C" č. XXXX/X o výmere 493 m² - zastavané plochy a nádvoria vo veľkosti 64/2992 vedených Okresným úradom Brezno - odbor katastrálny na LV č. XXXX pre kat. úz. C. (ďalej len "byt"). V čl. VI zmluvy si strany dohodli kúpnu cenu 32.500,- Eur, ktorú žalobkyňa zaplatila tak, že sumu 1.500,- Eur zaplatila dňa 06. 12. 2017 spol. REALITY pre Vás BR, s.r.o. ako sprostredkovateľovi predaja a druhú časť (31.000,- Eur) previedla dňa 15. 12. 2017 na účet žalovaného uvedený v zmluve, o čom svedčia príjmový pokladničný doklad a príkaz na úhradu. V čl. VII bod. 1 zmluvy žalovaný vyhlásil, že ručí za vlastníctvo, nespornosť nehnuteľností a zároveň prehlasuje, že na nehnuteľnostiach neviazu žiadne dlhy, ťarchy, vecné bremená ani iné práva tretích osôb okrem zákonného záložného práva. Podľa čl. VIII bod. 6 písm. b) zmluvy predávajúci (žalovaný) výslovne prehlásil a ubezpečil kupujúcu (žalobkyňu), že nie je voči nemu vedený žiadny súdny spor ani exekučné, vyvlastňovacie, konkurzné alebo reštrukturalizačné konanie k nehnuteľnostiam a nie sú mu známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli viesť k začatiu týchto konaní.

Rozhodnutím Okresného úradu Brezno - katastrálny odbor pod č. V 3421/2017 zo dňa 17. 01. 2018 bol povolený vklad vlastníckeho práva v prospech žalobkyne, ktorá je na LV č. XXXX vedená ako vlastníčka bytu a ako titul nadobudnutia je uvedená zmluva o prevode vlastníctva bytu V 3421/2017 zo dňa 17. 01. 2018. Zároveň je na aktuálnom liste vlastníctva uvedená poznámka - oznámenie o zápise bytu č. XX. do konkurznej podstaty dlžníka N. M., nar. XX. XX. XXXX, D. XXX/XX, C..

Z listu označeného ako "Oznámenie speňažovania bytu" zo dňa 21. 01. 2018, ktorý spísal KONKURZNÝ SPRÁVCA, k.s. a je adresovaný žalobkyňi súd zistil, že jej boli oznámené skutočnosti o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka N. M. uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 3OdK/4/2017 zo dňa 14. 08. 2017 a do funkcie konkurzného správcu bola ustanovený KONKURZNÝ SPRÁVCA, k.s. V konkurznom konaní bol zistený ďalší majetok dlžníka - byt, ktorý je v súčasnej dobe vo vlastníctve žalobkyne a bol zaradený do súpisu všeobecnej podstaty dlžníka, čo bolo uverejnené v Obchodnom vestníku č. 223/2017 zo dňa 23. 11. 2017. Zároveň jej bolo oznámené, že určenie vlastníckeho práva dlžníka a jeho manželky k bytu je predmetom konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 9C/27/2017. Zaradenie bytu do súpisu bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 13. 12. 2017 ako vlastníčkovi zapísanému v katastri nehnuteľností a zároveň žalovanému v konaní sp.zn. 9C/27/2017. Ten bol v konaní oprávnený uplatniť námietku proti tomuto zápisu, čo do dňa 21. 02. 2018 neurobil. Nahliadnutím do listu vlastníctva č. XXXX konkurzný správca zistil, že žalobkyňa bola dňa 17. 01. 2018 zapísaná ako výlučná vlastníčka predmetného bytu. Z tohto dôvodu jej oznámil, že zaradením bytu do konkurznej podstaty sa konkurzný správca stal jediným subjektom oprávneným nakladať s bytom a akýkoľvek právny úkon uskutočnený žalovaným vrátane zmluvy o prevode vlastníctva bytu je podľa § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatným právnym úkonom a konkurzný správca vykonáva úkony smerujúce k speňažovaniu bytu.

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 3OdK/4/2017 zo dňa 14. 08. 2017, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 160/2017 dňa 21. 08. 2017 bol na majetok dlžníka N. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, C. vyhlásený konkurz.

V Obchodnom vestníku č. 223/2017 zo dňa 23. 11. 2017 pod K039991 bol zverejnený súpis všeobecnej podstaty dlžníka N. M., kde je uvedené "Byt č. XX nachádzajúci sa na adrese D. XXX/XX, XXX XX C., zapísaný v katastri nehnuteľností Okresného úradu Brezno, katastrálny odbor, okres: H., obec: C., kat. územie: C. na LV č. XXXX, ktorý sa nachádza na 8. poschodí, vchod č. XX stavby so súp. č. XXX označenej ako Bytový dom a lokalizovanej na pozemku reg. "C" s parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 493 m² spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, spoločných zariadeniach bytového domu a pozemku vo veľkosti 64/2992 z celku. Byt a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a pozemku je v dosiaľ nevyporiadanom bezpodielovom spoluvlastníctve dlžníka a jeho manželky.

Z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. H. súd zistil, že žalovaný je evidovaný ako vlastníč bytu č. X vo vchode č. X na 2. p. bytového domu súp. č. XXXX postaveného na parcelách reg. "C" č. XXXX/X a č. XXXX/XXX vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku vo veľkosti 6647/262445 a ako titul nadobudnutia je uvedená

zmluva o prevode vlastníctva bytu V 93/2018 zo dňa 09. 02. 2018. Okrem zákonného záložného práva v prospech ostatných vlastníkov bytov nie sú na liste vlastníctva uvedené iné ťarchy.

Konkurzný správca vo svojom oznámení adresovanom žalobkyni uviedol, že na tunajšom súde sa pod sp.zn. 9C/27/2017 vedie konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Súd si preto pripojil žalobu, na podklade ktorej sa vedie predmetné konanie. Z tejto zistil, že bola súdu doručená dňa 23. 06. 2017. Ako žalobca je v nej uvedený N. M., nar. XX. XX. XXXX a ako žalovaný M. Y., nar. XX. XX. XXXX (teda žalovaný v tomto súdnom konaní). Predmetom konania je určenie, že žalobca a jeho manželka J. M. sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Brezno - odbor katastrálny na LV č. XXXX pre okres H., obec C., kat. úz. C. ako byt č. XX nachádzajúci sa na 8. p. vo vchode XX bytového domu súp. č. XXX na ulici D., C. a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti 64/2992.

Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že žalovaný nemá evidovaného žiadneho zamestnávateľa ani nepoberá dávky dôchodkového, nemocenského, úrazového poistenia ani poistenie v nezamestnanosti.“

1. 4. Následne prvoinštančný súd v odôvodnenia rozhodnutia priamo v súvislosti s rozhodnutím o nariadení predmetného zabezpečovacieho opatrenia konštatoval:

„Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd považoval návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia za dôvodný. Žalobkyňa je síce vedená na liste vlastníctva ako vlastníčka bytu, ale nemôže s ním nijakým spôsobom nakladať, pričom žalovanému kúpnu cenu vyplatila. Predmetný byt bol zapísaný do súpisu všeobecnej podstaty dlžníka N. M. a na tunajšom súde sa od júna 2017 vedie konanie o určenie vlastníckeho práva k predmetnému bytu, v ktorom je žalovaný M. Y.. Tento napriek tejto skutočnosti previedol predmetný byt na žalobkyňu a v zmluve o prevode vlastníctva výslovne tvrdil, že sa žiadne konanie týkajúce sa nehnuteľnosti (bytu) nevedie. Toto súd jednoznačne považuje za nekalé konanie zo strany žalovaného s úmyslom vyhnúť sa súdnemu konaniu a nadobudnúť finančné prostriedky, ktoré s najväčšou pravdepodobnosťou použil na kúpu ďalšieho bytu, ktorého je v súčasnosti vlastníkom (keďže vklad bol povolený vo februári tohto roka). Je preto dôvodný predpoklad, že by sa žalovaný pokúsil nejakým spôsobom previesť vlastnícke právo k bytu, ktorý v súčasnej dobe vlastní a tým zmaříť uspokojenie pohľadávky žalobkyne, ak by jej bolo v súdnom konaní bezdôvodné obohatenie priznané, pretože z listín nevyplýva, že je zamestnaný a má pravidelný príjem, z ktorého by bolo možné napr. vykonávať zrážky zo mzdy.

Súd tiež podotýka, že nariadením tohto zabezpečovacieho opatrenia nedochádza k neprimeranému zásahu do vzťahov strán sporu alebo tretích osôb a takýto zásah vo forme zabezpečovacieho opatrenia je primeraný aj k výške uplatňovanej pohľadávky (32.500,- Eur).“

1. 5. V závere odôvodnenia rozhodnutia prvoinštančný súd konštatoval, že o trovách konania rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa skončí konanie vo veci samej.

2. 1. Proti uzneseniu prvoinštančného súdu podal žalovaný (prostredníctvom právneho zástupcu) v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom žiadal, aby odvolací súd „zrušil napadnuté uznesenie“, čím pravdepodobne myslel, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu zmenil a návrh žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol.

2. 2. V odôvodnení odvolania namietal, že má za to, že „závery súdu sú predčasné, vychádzajú zo zjavne nepravdivých či aspoň neoverených tvrdení žalobkyne uvádzaných v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a vo veci samej. Nepresné a nepravdivé je tvrdenie o tom, že by žalovaný mal na kúpu bytu v H. použiť takmer výlučne prostriedky z predaja bytu, ktoré mu vyplatila žalobkyňa. Žalobkyňa si naopak bola veľmi dobre vedomá toho, že žalovaný už mal byt v H. zabezpečený vopred a navyše sa s ňou dohodol, že z dôvodu úprav nového bytu jej byt odovzdá až po novom roku. Fyzicky sa s rodinou do nového bytu nasťahoval už dňa 06. 01. 2018. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že vklad kúpnej zmluvy o prevode tohto bytu do katastra bytu bol povolený až dňa 09. 02. 2018. Okrem toho musí byť súdu z jeho praxe známa skutočnosť, že ceny bytov v H. a v C. na sídlisku D., kde sa nachádza sporný byt aktuálne vo vlastníctve žalobkyne, sú neporovnateľné. Cena bytov v H. je oveľa vyššia, ako cena bytov v C.. Je teda zrejme, že žalovaný musel na kúpu bytu v H. vynaložiť aj nemalé iné zdroje, ktoré nemohli pochádzať z predaja bytu žalobkyni. Aj z toho je zrejme, že žalovaný má zabezpečený dostatočný príjem. Okrem toho z vlastných zdrojov musel odkúpiť byt v C., ktorý pri predaji nebol zaťažený právami tretích osôb, ktoré by zabezpečovali úver na zakúpenie bytu. To sa týka aj bytu v H., je teda zrejme, že žalovaný tieto byty kupoval za vlastné prostriedky, ktorých zjavne nemá nedostatok. Tvrdenia žalobkyne o tom, že žalovaný nedisponuje iným majetkom, sú prinajmenšom nepodložené. Aj v tejto otázke teda súd pri posudzovaní návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vychádza z nesprávnych predpokladov (na základe nepodložených tvrdení žalobkyne) a teda

prijíma unáhlený názor. Stav majetku žalovaného ani súd nezisťoval, teda aspoň o tom nie je žiadna zmienka v odôvodnení napadnutého uznesenia.“

2. 3. Ďalej žalovaný v odôvodnení odvolania uviedol: „Účelom inštitútu zabezpečovacieho opatrenia je dočasne upraviť pomery medzi stranami do doby, pokiaľ nebude rozhodnuté vo veci samej a to za predpokladu, že takéto opatrenie súdu ešte pred samotným meritórnym rozhodnutím sa javí ako nevyhnutné, nakoľko existujú konkrétne okolnosti prípadu, ktoré relevantne odôvodňujú jeho nariadenie a poukazujú na naliehavosť a nutnosť dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania. Vzhľadom na závažnosť právnych následkov, ktoré zákon s jeho nariadením spája a skutočnosť, že zasahuje podstatným spôsobom do práv druhého subjektu a obmedzuje ich ešte pred samotným meritórnym rozhodnutím súdu, je nevyhnutné, aby súd zodpovedne a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu zvažoval relevantnosť a nevyhnutnosť takéhoto zásahu do subjektívneho práva. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je namieste len v prípadoch, kedy existujú konkrétne okolnosti preukazujúce nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Súd v napadnutom uznesení žiadne takéto konkrétne okolnosti neuvádza. Zjavne absentujú aj v návrhu žalobkyne na vydanie zabezpečovacieho opatrenia. Žalobkyňa v tomto smere svoj návrh riadne neodôvodnila a súd ani neskúmal, či je tu reálna hrozba scudzenia nehnuteľností alebo ich zaťaženia nájomným právom, záložným právom alebo vecným bremenom v prospech tretích osôb. Napriek tomu súd bez ďalšieho závažne obmedzil subjektívne práva žalovaného, ktoré mu vyplývajú z vlastníctva nehnuteľností. Takýto postup súdu je neprípustný.“ Následne uviedol: „Byt nachádzajúci sa v C. žalovaný zakúpil za účelom zabezpečenia trvalého bývania pre seba a členov svojej domácnosti - rodinných príslušníkov. Do bytu sa aj reálne nasťahoval a užíval ho. Neskôr sa mu podarilo zabezpečiť si bývanie priamo v H., preto sa rozhodol byť v C. na sídlisku D. odpredať. Dňa 06. 01. 2018 sa nasťahoval do bytu v H., ktorý sa nachádza na sídlisku U.. V tomto byte si nahlásil trvalý pobyt žalovaný sám a tiež ďalší jeho rodinní príslušníci, ktorí s ním žijú v spoločnej domácnosti. Byt si zabezpečil na účel trvalého bývania a rozhodne ho neplánuje odpredať ani prenajať niekomu inému. Byt zakúpil žalovaný za vlastné prostriedky a nemá dôvod ho ani zaťažovať záložným právom v prospech peňažného ústavu. To mohol urobiť pri zakúpení a ak to neurobil vtedy, nie je dôvod urobiť tak dodatočne. Tieto otázky súd pri rozhodovaní nevyhodnotil, pretože v opačnom prípade by nemohol prijať záver, že by mala byť ohrozená exekúcia pohľadávky žalobkyne.“

3. 1. Žalobkyňa (prostredníctvom právneho zástupcu) vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu potvrdil a priznal jej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

3. 2. Poukázala na nevyhnutné zákonné predpoklady na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyplývajúce z právnej úpravy. Podľa jej názoru, v tomto prípade boli splnené všetky tieto zákonné podmienky. Žalobkyňa ďalej uviedla, že žalovaný v odvolaní neuvádza žiadne dôvody, ktoré by boli spôsobilé čo i len oslabiť dôvodnosť pohľadávky uplatňovanej vo veci samej, ktorej bola zabezpečovacím opatrením poskytnutá ochrana. K odvolaniu taktiež nepripojil akúkoľvek listinu, ktorá by preukazovala (či osvedčovala) ním tvrdené skutočnosti, hoci tak nepochybne urobiť mohol. Nie je povinnosťou navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia extenzívne zisťovať, akým majetkom osoba, vo vzťahu ku ktorej má byť nariadené disponuje. Uskutočnenie akéhokoľvek prieskumu majetkových pomerov dlžníka, ktorý je fyzickou osobou nepodnikateľom, s výnimkou verejne príslušnej evidencie katastra nehnuteľností, nie je zo strany žalobcu ani objektívne možné. V tejto súvislosti žalobkyňa zároveň uviedla, že žalovaný v odvolaní nijako neosvedčil, že jeho majetkové pomery rozptyľujú obavu z ohrozenia exekúcie, pretože sám ani len netvrdí, akým majetkom okrem predmetu zabezpečovacieho opatrenia disponuje, resp. aké sú jeho mesačné príjmy.

3. 3. Žalobkyňa ďalej uviedla, že „zabezpečovacie opatrenie má slúžiť k posilneniu pozície žalujúceho veriteľa, a/alebo zabráneniu, aby sa postavenie žalujúceho veriteľa v budúcnosti zhoršilo. Oba uvádzané účely pritom logicky determinujú tiež povahu obáv z ohrozenia exekúcie, ktoré potrebu dosiahnutia každého z nich vyvolávajú, keď posilnenie pohľadávky zabezpečením (...) je namieste najmä vtedy, ak hodnota majetku dlžníka nepokrýva rozsah všetkých jeho záväzkov, a ochrana pred zhoršením pozície je naopak vyvolávaná rizikom, že existujúci stav faktorov s významom pre uspokojenie sa môže v dôsledku úkonov dlžníka alebo inak, zhoršiť.“

3. 4. V závere vyjadrenia žalobkyňa uviedla, že nakoľko boli splnené všetky predpoklady vyžadované objektívnym právom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a existuje obava z ohrozenia budúcej exekúcie pohľadávky uplatnenej žalobou, prvoinštančný súd rozhodol správne.

4. Žalovaný (prostredníctvom právneho zástupcu) vo vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne k jeho odvolaniu uviedol, že je pravda, že pre odôvodnenie rozhodnutia použil čiastočne argumentáciu obdobnú, ako

tomu bolo pri argumentácii v odôvodneniach proti predbežným opatreniam vydaným za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. Súčasná právna úprava obsiahnutá v CSP o zabezpečovacom opatrení má síce niektoré odlišné podmienky, avšak základ sa nezmenil. Zabezpečovacím opatrením bolo nahradené pôvodné predbežné opatrenie, ktorým sa niektorému z účastníkov konania, spravidla odporcovi (žalovanému) zakazovalo nakladať s jeho majetkom. Účel oboch týchto zabezpečovacích inštitútov je však rovnaký a rovnaká je aj podmienka existencie obavy z budúceho ohrozenia exekúcie. Žalovaný v tejto súvislosti ďalej uviedol, že stále je toho názoru, že zabezpečovacie opatrenie, ktorým súd zriadi záložné právo na nehnuteľný majetok strany sporu, je rovnako závažným zásahom do ústavou chránených práv a záujmov žalovaného, ako tomu bolo pri predbežnom opatrení, ktorým mu bolo zakázané nakladať s nehnuteľným majetkom. Pre účely nariadenia zabezpečovacieho opatrenia musí teda byť okrem iných náležitostí preukázané, že v budúcnosti môže byť ohrozená exekúcia pri vymáhaní pohľadávky žalobkyne. Pre účely nariadenia zabezpečovacieho opatrenia teda nepostačuje, aby žalobkyňa tvrdila, že budúca exekúcia by mohla byť ohrozená, ale je potrebné túto skutočnosť aj preukázať. Okrem toho ďalej uviedol, že za nemenej významnú považuje skutočnosť, že aj on zakúpil byt od realitnej spoločnosti a teda je voči predávajúcemu v rovnakom postavení, ako žalobkyňa voči nemu. Ak by byt nebol vylúčený z majetku podstaty dlžníka N. M., aj on má možnosť sa voči predávajúcej realitnej spoločnosti domáhať vrátenia kúpnej ceny a náhrady škody. Touto jeho pohľadávkou by bolo potom možné uspokojiť aj nároky žalobkyne na vrátenie kúpnej ceny. Nie je teda pravdivé tvrdenie žalobkyne, že by nebolo možné od neho domáhať sa zaplatenia iným spôsobom, ako predajom jeho nehnuteľnosti. Takýto spôsob vymáhania by bol tiež oveľa účelnejší a nespôsobil by, že by niektorá zo strán prišla o strechu nad hlavou. Z toho vyplýva, že prípadná budúca exekúcia pohľadávky žalobkyne nebola pri podaní návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia preukázaná a ani daná. To malo prvoinštančný súd pri svojom rozhodovaní jednoznačne zohľadniť a návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietnuť.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

6. 1. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. 2. Podľa ods. 2 vyššie citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Po oboznámení sa s obsahom spisu a s odvolaním napadnutým rozhodnutím súdu prvej inštancie odvolací súd konštatuje, že rozhodnutie prvoinštančného súdu je vecne správne. Odvolací súd (v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 387 ods. 2 CSP) sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením jeho rozhodnutia, ktoré je dostatočne podrobné, ale i jasné, zrozumiteľné, presvedčivé a logickým spôsobom sa vysporiada so všetkými relevantnými otázkami a aspektmi, a teda spĺňa zákonné kritéria odôvodnenia uvedené v ustanovení § 220 ods. 2 s použitím § 234 ods. 2 CSP.

8. Odvolací súd konštatuje, že žalovaný v odvolaní neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, okolnosti alebo argumenty, ktoré by neboli predmetom skúmania prvoinštančného súdu a s ktorými by sa prvoinštančný súd pri rozhodnutí nezaoberal a v odôvodnení rozhodnutia náležite nevysporiadal. Dokonca možno konštatovať, v odvolaní de facto uvádzal skutkovú a právnu argumentáciu, týkajúcu sa pôvodnej právnej úpravy predbežného opatrenia. V tomto prípade však išlo o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa zákonných ustanovení citovaných prvoinštančným súdom a ako správne poukázala žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného, nevyhnutnými zákonnými predpokladmi na jeho nariadenie je samotný návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, spôsobilý predmet záložného práva, identifikácia peňažnej pohľadávky, ktorej sa má poskytnúť ochrana a osvedčenie jej dôvodnosti, a existencia obavy z budúceho ohrozenia exekúcie. I podľa názoru odvolacieho súdu, v tomto prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie predmetného zabezpečovacieho opatrenia.

9. Pokiaľ žalovaný namietal, že v tomto prípade nebola osvedčená existencia obavy z budúceho ohrozenia exekúcie, tak v tejto súvislosti odvolací súd konštatuje, že žalovaný ani v odvolaní neuviedol žiadne konkrétne okolnosti alebo skutočnosti, z ktorých by bolo možné objektívne vyvodiť, že existencia obavy z budúceho ohrozenia exekúcie je nedôvodná.

10. Jeho argumentácia uvedená vo vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne k jeho odvolaniu, že v prípade, ak by predmetný byt nebol vylúčený z majetku podstaty dlžníka N. M., mal by možnosť domáhať sa voči predávajúcej realitnej spoločnosti vrátenia kúpnej ceny a náhrady škody a z toho uspokojiť potenciálny nárok žalobkyne uplatňovaný v tomto spore, je absolútne účelová a zavádzajúca, pretože tento „koncept“ by pre žalobkyňu (ktorá na rozdiel od žalovaného predmetný nepriaznivý stav nespôsobilá, resp. žiadnym spôsobom nezavinila) vytvoril stav časovo bližšie nešpecifikovanej neistoty. Naopak, nariadenie predmetného zabezpečovacie opatrenia jej garantuje úspešnú realizáciu prípadnej exekúcie pohľadávky uplatňovanej v tomto spore.

11. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým nariadil predmetné zabezpečovacie opatrenie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

12. Žalobkyňa bola v tomto odvolacom konaní úspešná a preto jej odvolací súd podľa § 396 ods. 1 s použitím § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania v rozsahu 100 % účelne vynaložených trov konania. O výške náhrady trov tohto odvolacieho konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).