

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Tos/40/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124010212  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Datlová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6124010212.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ivany Datlovej a sudcov JUDr. Ing. Miroslava Mandáka a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., na neverejnom zasadnutí dňa 29. mája 2024 v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zák. a iné, o jeho sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6PP/7/2024 zo dňa 11.04.2024, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6PP/7/2024 zo dňa 11.04.2024 samosudkyňa podľa § 415 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 66 ods. 1 písm. a), ods. 3 Tr. zák. zamietla návrh odsúdeného A. B. na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/41/2022 zo dňa 08.11.2022, trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/42/2021 zo dňa 25.04.2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/42/2021 zo dňa 10.02.2023 a rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/15/2023 zo dňa 24.05.2023.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 11.04.2024 sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil podaním doručeným okresnému súdu dňa 16.05.2024. Argumentoval tým, že ak sa bude brať do úvahy len jeho trestná minulosť, nikdy nebude mať šancu byť podmienčne prepustený. Mal za to, že by sa nemalo prihliadať na jeho trestnú minulosť, nakoľko tie tresty sú už vykonané, pričom by mal dostať šancu na prvé podmienčné prepustenie.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd nadriadený, zistil, že sťažnosť podal odsúdený ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bola prípustná. Následne preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody spolu vo výmere 25 mesiacov, ktorý mu bol postupne uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/41/2022 zo dňa 08.11.2022 za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/42/2021 zo dňa 25.04.2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/42/2021 zo dňa 10.02.2023 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. a rozsudkom Okresného súdu Zvolen

sp. zn. 1T/15/2023 zo dňa 24.05.2023 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., a to v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ak ide o osobu odsúdenú za prečin, po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. por., ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2

Okresný súd, pri dôslednom dodržaní procesného postupu a rešpektovaní práva odsúdeného na obhajobu, rozhodol na verejnom zasadnutí v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. V tomto smere vykonané dôkazy správne vyhodnotil, a to jednotlivo, ako aj v ich súhrne a odôvodnenie jeho rozhodnutia zodpovedá všetkým hľadiskám obsiahnutým v ust. § 176 ods. 2 Tr. por. Podrobne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia je zároveň zistiteľné, akými právnymi úvahami sa prvostupňový súd spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona.

Krajský súd v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie uznesenia okresným súdom na stranách 3 až 5, s ktorým sa stotožnil. Zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení, vychádzajúc z ust. § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., musí súd zhodnotiť konanie odsúdeného pred spáchaním trestného činu, jeho správanie vo výkone trestu odňatia slobody a zároveň reálne zhodnotiť predpoklad, či v budúcnosti povedie riadny život, pričom sa prihliada na povahu spáchaného trestného činu, ako aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie odsúdený splnil po vykonaní polovice uložených trestov dňa 16.01.2024.

Zároveň čiastočne splnil aj prvú z materiálnych podmienok na jeho podmiennečné prepustenie, keďže počas výkonu trestu preukázal čiastočné polepšenie, o čom svedčí najmä jeho slušné správanie, dobré pracovné výsledky a jedna disciplinárna odmena.

Pokiaľ však ide o druhú materiálnu podmienku, teda či v súčasnosti je od neho možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, túto odsúdený nesplnil. Očakávanie jej naplnenia musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia vo výkone trestu, ale aj jeho predchádzajúceho spôsobu života, vrátane jeho trestnej činnosti, možností jeho nápravy a osobných pomerov, a tiež je potrebné prihliadnuť aj na účel trestu. Nezanedbateľnou je v tomto smere aj skutočnosť, že je len čiastočne kritický k spáchanej trestnej činnosti.

Aj podľa zistení krajského súdu je preto ďalší výkon trestu odňatia slobody odsúdeným potrebný. V odpise registra trestov má odsúdený doposiaľ 15 záznamov za rôznorodú trestnú činnosť, za ktorú mu boli opätovne ukladané zväčša nepodmienečné tresty odňatia slobody. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že odsúdenému bol dňa 03.09.2016 nariadený výkon náhradného trestu odňatia slobody, ako aj to, že dňa 10.02.2023 mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody, keďže v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia spáchal trestný čin. Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov zároveň vyplýva, že odsúdený sa dopustil celkovo štyridsiatich šiestich priestupkov, jednoznačne tak má sklony k páchaniu protiprávneho konania a doposiaľ uložené tresty a sankcie sa u neho evidentne minuli účinkom, bez potrebného ponaučenia. Aktuálne vykonáva trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia s diferenciačnou skupinou „B“, čo tiež zodpovedá stavu jeho prevýchovy. Zároveň je potrebné uviesť, že bol len jedenkrát disciplinárne odmenený a v tomto smere mohol vyvinúť väčšiu aktivitu. Taktiež je potrebné uviesť, že odsúdenému bolo vo veci vedenej Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 3T/100/2014 uložené ochranné protialkoholické

a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré doposiaľ nevykonával, teda pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody bol preukázateľne závislý od požívania alkoholu a omamných a psychotropných látok. Aj z tohto dôvodu preto odsúdený nedáva záruku, že v prípade podmieneného prepustenia bude bez absolvovania ochrannej liečby abstinovať a nebude nepáchať trestnú činnosť.

V nadväznosti na vyššie uvedené krajský súd zdôrazňuje, že na podmienené prepustenie z výkonu trestu neexistuje „právny nárok“, ktorého by sa odsúdený mohol domáhať ihneď, ako sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti. Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život, a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Okolnosťou, ktorá má pri rozhodovaní o podmienenom prepustení význam, je podľa odbornej literatúry, ako aj bohatej rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napr. uznesenie zo dňa 12.08.2015, sp. zn. 3Urtost/3/2015, zo dňa 10.09.2014, sp. zn. 1Tost/19/2015, zo dňa 25.02.2015, sp. zn. 3Urtost/1/2015, zo dňa 24.09.2015, sp. zn. 6Urtost/1/2015 a zo dňa 07.04.2016, sp. zn. 5Urtost/2/2016), aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného, vrátane jeho prípadnej trestnej činnosti.

Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom, ktorý je vyslovený s väčšou, či menšou mierou pravdepodobnosti a pri ktorom je súd vždy odkázaný na objektívne okolnosti. Takouto okolnosťou sú aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti. Isteže nemožno paušálne dospieť k záveru, že u viacnásobných recidivistov už podmienené prepustenie z výkonu trestu a priori neprípadá do úvahy. Faktom ale je, že s ohľadom na ich kriminálnu minulosť, bude splnenie materiálnej podmienky (o ich polepšení a nízkom riziku recidívy) skôr výnimočné, ako bežné (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15.05.2017, sp. zn. 5Urtost/3/2017).

Z uvedených dôvodov krajský súd dospel k záveru, že odsúdený síce svojím prístupom k plneniu povinností a celkovým správaním preukázal čiastočné polepšenie, avšak s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti a riziko recidívy trestnej činnosti vysokého stupňa sa jeho resocializačná prognóza javí ako nepriaznivá, a teda nie je možné vysloviť opodstatnený predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život, preto je u neho ďalší výkon trestu dôvodný. Uvedený záver nie je spôsobilá prelomiť ani skutočnosť, že má dobré rodinné zázemie, keďže blízke osoby doposiaľ na neho nemali dostatočný vplyv na to, aby mu zabránili v ďalšom páchaní trestnej činnosti.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu sťažnosť odsúdeného v súlade s citovaným ustanovením zamietol ako nedôvodnú.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.