

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118230243
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118230243.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú N. Y., nar. XX.XX.XXXX, t. č. umiestnenú v W. domove Z., so sídlom N. N., G. XX, v konaní zastúpenú opatrovníkom Q. N. N., dieťa matky O. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. N., H. XX a otca neuvedeného, na návrh N. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. N., Na Z. XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti k maloletej, takto

rozhodol:

Z. návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom podaným dňa 23.01.2018 sa domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k maloletej odo dňa právoplatnosti rozsudku o zapretí otcovstva k maloletej, t. j. odo dňa 03.02.2018. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/297/2016 - 59 zo dňa 08.06.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/40/2017 - 82 zo dňa 22.11.2017 bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť s tým, že v tom čase ako otec maloletej bol zaviazaný prispievať na jej výživu mesačne sumou 50,-€ . Voči rozsudku v časti určenia vyživovacej povinnosti podal odvolanie, nakoľko na Okresnom súde Banská Bystrica prebiehalo konanie vo veci zapretia otcovstva k maloletej. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 14Pc/15/2017-26 zo dňa 29.11.2017, právoplatným dňa 03.02.2018 súd určil, že nie je biologickým otcom maloletej.

2. Súd pri doručovaní matke postupoval podľa § 116 CSP z dôvodu, že matka sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava. Matka sa vo veci písomne nevyjadrila, nedostavila sa na pojednávanie.

3. Opatrovník maloletej v písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 18.04.2018 doporučil návrhu navrhovateľa vyhovieť z dôvodu, že nie je biologickým otcom maloletej.

4. Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil napriek tomu, že bol naň riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil. Súd preto konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

5. Opatrovník na pojednávaní zotrval na svojom písomnom vyjadrení.

6. Z opatrovaneckého spisu maloletej vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/296/2016-89 zo dňa 08.06.2017, právoplatným dňa 04.08.2017 nad maloletou nariadil ústavnú starostlivosť s tým, že sa bude realizovať v Detskom domove Svetluška, so sídlom Banská Bystrica, Kollárova 29. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/297/2016-59 zo dňa 08.06.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/49/2017-82 zo dňa 27.11.2017, právoplatným dňa 24.01.2018 zaviazal navrhovateľa prispievať na výživu maloletej výživné vo výške

50,-€ mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Svetluška, Banská Bystrica, Kollárova 29.

7. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14Pc/15/2017-26 zo dňa 29.11.2017, právoplatného dňa 03.02.2018 bolo určené, že navrhovateľ nie je biologickým otcom maloletej N. Y., nar. XX.XX.XXXX.

8. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Vyživovacia povinnosť rodiča vzniká zásadne so vznikom rodičovského právneho vzťahu. U otca na základe určenia otcovstva podľa jednej z domnienok určovania otcovstva. Vyživovacia povinnosť rodiča k maloletému dieťaťu zaniká uzavretím manželstva maloletého dieťaťa, osvojením maloletého dieťaťa, smrťou dieťaťa alebo rodiča a zapretím otcovstva k maloletému dieťaťu. V danom prípade z pripojeného rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14Pc/15/2017-26 zo dňa 29.11.2017, právoplatný dňa 03.02.2018 vyplýva, že navrhovateľ úspešne zaprel otcovstvo k maloletej, pričom ide o rozhodnutie, ktoré má konštitutívny charakter a preto týmto rozhodnutím navrhovateľovi zanikli všetky rodičovské práva a povinnosti vrátane vyživovacej povinnosti. Z tohto dôvodu nebolo potrebné rozsudkom súdu zrušovať vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k maloletej a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol. Súd len pre úplnosť uvádza, že rozsudok v časti vyživovacej povinnosti navrhovateľa určenej na maloletú pri nariadení ústavnej starostlivosti je síce v tejto časti platný, ale vo vzťahu k navrhovateľovi neúčinný. Navrhovateľ v prípade určenia otcovstva k maloletej má možnosť v samostatnom konaní domáhať sa plnenia vyživovacej povinnosti, ktorú splnil za iného (§ 79 Zákona o rodine).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu vecí (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).