

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 6Cb/15/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318201993  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Gál  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6318201993.1

## Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľa Z.. S. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., U. E. XXXX/XX o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 23.08.2018, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o d m i e t a.
- II. Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ doručil súdu dňa 23. 08. 2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (nazvaný ako návrh na vydanie predbežného opatrenia), ktorým sa domáha troch čiastkových opatrení súdu: v prvom rade žiada nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému synovi Q. Z., nar. XX. XX. XXXX, do doby ukončenia sporu o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom navrhovateľovi by dočasne bola určená povinnosť platiť maloletému výživné vo výške 135,- Eur mesačne, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred zariadeniu, do ktorého bude maloletý umiestnený. Ďalej sa navrhovateľ domáha toho, aby súd zakázal T. N., rod. N., nar. XX. XX. XXXX, stýkať sa s menovaným maloletým dieťaťom. Napokon od súdu žiada, aby bola pozastavená akákoľvek činnosť firmy TESENTE s.r.o. na základe vydanjej plnej moci.

2. Tunajší súd uznesením zo dňa 24. 08. 2018 z konania pod sp. zn. 8P/159/2018 vylúčil na samostatné konanie časť návrhu, ktorým sa navrhovateľ domáha pozastavenia činnosti firmy TESENTE s.r.o. Konanie o tejto časti návrhu tak bude prejednané v tomto konaní, pod sp.zn. 6Cb/15/2018.

3. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa XX. XX. XXXX zomrela jeho priateľka E. N., matka ich syna Q. Z.. Otáznym zostalo ďalšie fungovanie jej firmy. Keď o tom informoval u jej sestry T. N., začal sa zápas proti nemu, ktorý sa po dedičskom konaní ešte zintenzívnil. Dňa 15. 08. 2018 navrhovateľ zašiel do firmy TESENTE s.r.o. a žiadal účtovné doklady a dokumenty firmy, aby mohol dať urobiť audit a firmu neskôr predať alebo zrušiť. Vtedy sa dozvedel, že plnú moc má manžel T. N.. Reakciou T. N. na navrhovateľovo konanie bolo spísanie úradného záznamu na Okresnom súde Brezno plného ohovárania a klamstiev. Navrhovateľ ďalej uvádza, že prostredníctvom jeho syna ho vydierajú kvôli uvedenej firme. Majú v úmysle ho pripraviť o syna a následne aj o jeho rodičovské práva, aby mohli manipulovať s majetkom a firmou, ktorú zdedil syn po svojej mame.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Neodkladné opatrenie podľa § 324 a nasl. CSP je výnimočným inštitútom, jeho zmyslom je rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu, odôvodnený nevyhnutnou potrebou dočasnej úpravy pomerov strán sporu z dôvodu, že hrozí nebezpečenstvo vzniku škody či inej nenapraviteľnej ujmy. Je teda v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery strán (v nesporových konaniach účastníkov) a pri obave, že prípadná exekúcia bude ohrozená. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie existencie práva, ktorému sa má poskytnúť ochrana (majetkového, rodinného a pod.) a osvedčenie potreby bezodkladne upraviť pomery strán či účastníkov, pričom táto dočasná úprava musí byť primeraná danej potrebe, nesmie vytvoriť nenávratný stav, naopak má predísť prípadným nenávratným škodám. Osvedčenie týchto predpokladov neznamená ich preukázanie, ako je tomu pri konaní vo veci samej, tj. postačuje listinami, prípadne inými dôkaznými prostriedkami presvedčiť súd o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia.

12. Neodkladné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, zároveň sa však neodkladné opatrenie nemusí nevyhnutne spájať s konaním vo veci samej. Povinnosť osvedčiť splnenie uvedených základných predpokladov zaťažuje navrhovateľa neodkladného opatrenia, v tomto štádiu sa dokazovanie spravidla nevykonáva.

13. Neodkladné opatrenie musí nevyhnutne obsahovať všeobecné náležitosti žaloby, v zmysle § 127 a § 132 CSP (označenie súdu, navrhovateľa, právnej veci, účelu, podpis a v prebiehajúcim konaní aj spisovú značku, označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, dôkazov a znenie požadovaného rozhodnutia súdu), zároveň v zmysle § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená, označenie alebo opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Navrhovateľ by mal predložiť aj dôkazné prostriedky, na základe ktorých môže súd dané tvrdenie považovať za osvedčené.

14. Iba úplné, určité a zrozumiteľné podanie umožňuje súdu vecne vymedziť predmet konania a legitímnym spôsobom rozhodnúť. Z vlastnej iniciatívy súd nemôže aktívne dotvárať podanie strany a v zmysle § 124 ods. 1 CSP posudzuje podanie podľa jeho obsahu. Ak má návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vady, môže to mať v konečnom dôsledku za následok jeho odmietnutie. Vždy je potrebné individuálne vyhodnotiť, či nedostatok návrhu bráni pokračovaniu v konaní. V prípade, že v návrhu absentuje údaj o tom, čoho sa navrhovateľ domáha, nemôže súd o takomto návrhu vecne rozhodnúť. Pokiaľ je opis rozhodujúcich skutočností v návrhu navrhovateľom síce daný, ale je nedostatočný na to, aby súd neodkladné opatrenie nariadil, má to za následok odmietnutie návrhu.

15. V nadväznosti na vyššie uvedené súd musel konštatovať, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nespĺňa náležitosti riadneho návrhu. Navrhovateľ riadne neoznačil strany sporu, ani svoj návrh náležite neodôvodnil. V návrhu chýba opísanie či označenie nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, t.j. nie je z neho zrejmé, čoho by sa vo vzťahu k označenej obchodnej spoločnosti navrhovateľ domáhal vo veci samej, ani neuviedol, či hodlá takéto konanie iniciovať podaním žaloby. Vo vzťahu k nebezpečenstvu bezprostredne hroziacej ujmy (vo vzťahu k Tesente s.r.o.) navrhovateľ uvádza len, že mu neboli vydané účtovné doklady a dokumenty firmy, plnú moc na konanie za firmu má iná osoba a navrhovateľ a vydierajú cez syna kvôli firme, chcú ho pripraviť o syna a rodičovské práva a chcú manipulovať s majetkom a firmou, ktorú syn zdedil. Napokon aj samotný petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zmätočný a neurčitý (aj v nadväznosti na obsah odôvodnenia návrhu) a nie je presne vymedzený, čo spôsobuje jeho materiálnu nevykonateľnosť. "Pozastaviť akúkoľvek činnosť" obchodnej spoločnosti znamená v podstate absolútny zákaz, ale bez stanovenia konkrétnych obmedzení, voči konkrétnej osobe a najmä s označením primeranosti takéhoto zásahu voči právnickej osobe vo vzťahu k nejakému hroziacemu nebezpečeniu, ktorému je treba zamedziť. Nie je zrejmé, čo by takýmto zásahom bolo dosiahnuté a aké právo by tým bolo ochránené. Súd je v rámci dispozičného princípu vždy viazaný návrhom a nesmie ho prekročiť, ani uložiť inú, ako v návrhu požadovanú povinnosť či obmedzenie. Z návrhu nie je jasné, ochrany akého práva sa navrhovateľ domáha a prečo je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Navrhovateľ tiež k návrhu nepriložil žiadne listinné dôkazy, ktorými by hodnoverne osvedčil existenciu predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, a ani takéto dôkazy neoznačil. Potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu potom ostáva len v tvrdení navrhovateľa, čo pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je nepostačujúce. Na základe uvedeného súd návrh s poukazom na § 327 CSP odmietol.

17. Vzhľadom na odmietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu nepriznal, nakoľko nie sú dané podmienky pre posudzovanie úspechu vo veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).