

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/94/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201337
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8520201337.11

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci navrhovateľa H. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. V. XXX, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou J & J Partners, s.r.o., Palackého 2, Košice proti manželke Y. P., rod. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X. V. XXX, právne zastúpená JUDr. Vladimírom Dlugolinským, advokátom, Levočská I, Stará Ľubovňa, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k mal. dieťaťu C. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. V. XXX, t.č. bytom X. V. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa takto

rozhodol:

Súd dopĺňa výrok rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/94/2020 zo dňa 8.marca 2022 o ďalší odsek, ktorý znie :

„Návrh na nariadenie striedavej starostlivosti súd z a m i e t a.“

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na súde prostredníctvom právneho zástupcu dňa 4.8.2020 domáhal, aby súd jeho manželstvo uzavreté s manželkou dňa XX.X.XXXX rozviedol a upravil výkon rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. synovi C. tak, že dieťa zverí do osobnej starostlivosti matke a výživné z jeho strany ako otca dieťaťa žiadal určiť sumou 100,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žiadal upraviť styk otca s mal. dieťaťom. V priebehu konania trval na nariadení striedavej starostlivosti.

2. Rozsudkom č.k. 4P/94/2020 zo dňa 8. marca 2022 súd rozhodol tak, že:

I. Súd manželstvo účastníkov konania H. P., nar. XX.X.XXXX a Y. P., rod. F., nar. X.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Nová Ľubovňa, vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod por. č. XX r o z v á d z a .

II. Maloletého C. P., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky Y. P., nar. X.X.XXXX, ktorá bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec mal. dieťaťa H. P., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. C. P. sumou 180,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred, k rukám matky mal. dieťaťa Y. P., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Otec je o p r á v n e n ý stykať sa s mal. synom C. každý párny týždeň kalendárneho roka v pondelok a stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a sobotu v čase od 10.00 hod. do 14.00 hod., a každý nepárny týždeň kalendárneho roka v utorok a štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod.

V. Matka je p o v i n n á mal. C. na styk s otcom riadne pripraviť a v čase začatia styku ho odovzdať otcovi v mieste svojho bydliska. Po skončení styku je otec povinný mal. C. odovzdať matke v mieste jej bydliska.

VI.. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

Rozsudok doposiaľ nie je právoplatný.

3. Súd v predmetnej veci vo výrokovej časti rozsudku opomenul rozhodnúť o zamietnutí návrhu na striedavú starostlivosť, čo ale v odôvodnení rozsudku odôvodnil v bodoch 38. - 40.

4. Podľa § 225 ods. 1 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti súd vydal v zmysle cit. zák. ust. tento doplňujúci rozsudok. Zároveň sa súd v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením zamietavého výroku tak, ako to vyplýva z bodov 38. až 40. rozsudku 4P/94/2020 zo dňa 8. marca 2022.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, trojmo. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o mal. dieťa, styk s mal. dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k mal. dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.