

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 5C/85/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216200868
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2018:3216200868.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanej: A. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. N. č. XX, o zaplatenie 5 639,02 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2 080,51 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 1 880,- eur od 20.05.2013 do zaplatenia, a to všetko v splátkach po 100,- eur mesačne splatných vždy do 15. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, a to pod následkom splatnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 (ďalej aj len VÚB, a.s., alebo banka), sa žalobou podanou dňa 18.03.2016 domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 5 639,02 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 5 639,02 eur od 16.02.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnila tým, že medzi VÚB, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 06.04.2012 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa VÚB, a.s. zaviazala poskytnúť žalovanej kreditnú kartu. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2 400,- eur a bola povinná platiť žalobcovi štandardnú mesačnú splátku vo výške 80,- eur. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch VÚB, a.s., ktorá ku dňu 10.02.2016 vystavila nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 15.02.2016, obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 5 639,02 eur. Žalovaná si nesplnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 15.02.2016, t. j. v lehote splatnosti do dňa 15.02.2016, a preto veriteľovi vznikol nárok na úrok z omeškania od 16.02.2016. Na preukázanie svojho nároku VÚB, a.s. označila a predložila listinné dôkazy, a to žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro, obchodné podmienky a výpisy z Bankomatky Quatro.

2. VÚB, a.s., podaním zo dňa 02.12.2016 doplnila žalobu o ďalšiu právnu argumentáciu, špecifikovala žalovanú sumu, uviedla debetné a kreditné operácie na kreditnej karte a spolu s týmto vyjadrením

predložila aj obchodné podmienky, vypovedanie zmluvy a vyhlásenie predčasnej splatnosti dlžného zostatku s doručenkou a cenník pre produkty.

3. Dňa 28.11.2016 VÚB, a.s., a spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. navrhli zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že VÚB, a.s., postúpila pohľadávku voči žalovanej spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. (v súčasnosti Intrum Slovakia s.r.o.), čo preukazovali oznámením o postúpení pohľadávky VÚB, a.s., zo dňa 30.09.2016. Súd uznesením č. k. 5C/85/2016 - 39 zo dňa 30.11.2016 pripustil zmenu na strane žalobcu.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Súd prvej inštancie vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a oboznámením vyššie uvedených listinných dôkazov predložených VÚB, a.s., a rozsudkom č. k. 5C/85/2016-52 zo dňa 07.12.2016 žalobu zamietol z dôvodu, že nebola preukázaná vecná aktívna legitímácia žalobcu, pretože súd prvej inštancie považoval zmluvu o postúpení pohľadávky bankou žalobcovi za neplatnú. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie považoval postúpenie pohľadávky VÚB, a.s., voči žalovanej žalobcovi za platné.

5. Súd prvej inštancie po zrušení rozsudku znovu vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom doplnil dokazovanie o výsluch žalovanej a o oboznámenie listín predložených žalobcom po zrušení prvého rozsudku súdu prvej inštancie.

6. Žalovaná na pojednávaní dňa 07.12.2016 uviedla, že si je vedomá dlhu. Nakoľko nepracuje a nie je evidovaná na úrade práce, pôjde sa od 01.01.2017 zaevidovať, nájde si robotu a bude to splácať. Na pojednávaní dňa 04.09.2018 uviedla, že jej matka je silná diabetička, odrezali jej nohu, musí byť pri nej, nemá sa o ňu kto postarať. Žalovaná nepracuje, je pri nej. Príjem nemá žiadny. Z úradu práce ju vyradili, pretože zabudla ísť na podpis a teraz sa pôjde znovu zaevidovať až po mesiaci, pretože bola vyradená na pol roka.

7. Z vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav. VÚB, a.s. predložila súdu listinu označenú ako „Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro“, podpísanú za žalobcu dňa 06.04.2012 a žalovanú dňa 23.03.2012 (ďalej aj len „žiadost“). V žiadosti je uvedený predschválený úverový rámec 2 400,- eur a štandardná mesačná splátka 80,- eur, počet splátok 47, pričom výška poslednej splátky je 16,58 eur a ako celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, je v žiadosti uvedená suma 3 696,58 eur. Podľa žiadosti je štandardná úroková sadzba 1,9 % p.m. / 22,80 p.a. Podľa predložených výpisov z karty bola výška úverového rámca 2 400,- eur. Vo výpisoch sú uvádzané kreditné transakcie a debetné transakcie od 16.04.2012 do 31.01.2016. Debetné transakcie pozostávajú z čerpaní, úrokov, sankčných úrokov, rôznych poplatkov a nákladov vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti a nákladov na vymáhanie po vyhlásení okamžitej splatnosti. Žalovaná prvýkrát z úveru čerpala dňa 16.04.2012 sumu 800,- eur, pričom v ten istý mesiac jej bol účtovaný aj poplatok za správu kartového účtu v sume 0,65 eur a tento jej bol účtovaný mesačne až do februára 2013. Vo vyjadrení zo dňa 02.12.2016 VÚB, a.s., uviedla, že žalovaná začala čerpať úverový rámec od 16.04.2012. Žalovaná z úveru vyčerpala celkovo sumu 2 510,- eur a na jeho splatenie celkovo uhradila sumu 630,- eur. Pod hlavičkou „Slovenské kreditné karty“ vydala dňa 01.05.2013 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ako zástupca banky, list označený ako „Vypovedanie zmluvy a vyhlásenie predčasnej splatnosti dlžného zostatku“, adresovaný žalovanej, v ktorom uvádza, že pristupuje k vypovedaniu zmluvy č. 41824153 a vyhláseniu okamžitej splatnosti celého dlžného zostatku na kreditnej karte Bankomatka Quatro vo výške 2 771,58 eur. List bol žalovanej doručený dňa 09.05.2013. Listom zo dňa 30.09.2016 VÚB, a.s., oznámila žalovanej, že k 19.09.2016 postúpila pohľadávku voči žalovanej spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. VÚB, a.s..

8. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení ku dňu 06.04.2012; ďalej len ako „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu

spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

10. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

11. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 3 nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 01.02.2013, ďalej len nariadenie) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Podľa § 10c nariadenia, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná iba v časti. Žiadosť o aktiváciu Bankomatky QUATRO posúdil súd podľa obsahu za zmluvu medzi bankou a žalovanou a záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi bankou a žalovanou na základe tejto zmluvy, je vzťahom občianskoprávnym, na ktorý je potrebné aplikovať predpisy občianskeho práva, pričom ide o spotrebiteľskú zmluvu, keďže banka je osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaná je spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Je teda nepochybné, že uzavretá zmluva je zmluvou spotrebiteľskou a vzhľadom na výšku úveru, jeho účel a splatnosť je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z.

20. V zmysle § 9 ods. 2 písm. i) a j) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať okrem iných náležitosti aj úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítanú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva neobsahuje celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítanú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmluve je uvedená ako celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, suma 3 696,58 eur pri výške splátky 80,- eur a počte splátok 47, pričom posledná splátka je 16,58 eur. Celková čiastka uvedená v zmluve zodpovedá výške splátok a ich počtu, no zjavne nie realite, keďže nemôže zahŕňať poplatky za správu účtu, pretože už len uvedenej istine, splátkam a celkovej čiastke, ktorú mala žalovaná uhradiť, nezodpovedala výška úrokovej sadzby uvedená v zmluve. Týmto parametrom by zodpovedala výška úroku 11,66 %. Úroková sadzba je však uvedená v zmluve vyššia a zjavne tiež nezodpovedá realite. Preto celková suma, ktorú mala žalovaná uhradiť, nemôže zahŕňať aj poplatky za správu účtu, pretože už uvedená suma nezodpovedá ani len deklarovanému úroku. Okrem toho podľa výpisov z účtu boli žalovanej účtované pravidelné poplatky za poistenie a ani tie zjavne nemohli byť zahrnuté do celkovej čiastky, ktorú mala žalovaná zaplatiť, pričom okolnosť, či poistenie úveru bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou získania úveru za daných podmienok, preukázaná nebola. V zmluve je tak v každom prípade uvedená iná celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, ako bola reálna a údaj uvedený v zmluve tak nezodpovedá skutočnosti. Z týchto dôvodov je tak úver bezúročný a bez poplatkov. Banka mala teda na podklade takejto zmluvy právo len na vrátenie istiny bez akýchkoľvek dodatočných platieb od žalovanej na úrokoch a poplatkoch. Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že žalovaná čerpala istinu úveru bola 2 510,- eur a z úveru vrátila 630,- eur. Zostáva jej tak uhradiť ešte istinu 1 880,- eur, na zaplatenie ktorej ju zaviazal súd, keďže ide o jej nesplnený zmluvný záväzok splatiť istinu poskytnutého úveru. Keďže úver je bezúročný a bez poplatkov, všetky platby celkovo v sume 630,- eur je nutné započítať výhradne na istinu úveru. Žalovaná sa dostala s vrátením úveru do omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po tom, čo sa stal celý úver splatným na základe vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bankou. Podľa vyhlásenia predčasnej splatnosti bola žalovaná povinná uhradiť dlžnú sumu do 10 dní od doručenia listiny o vyhlásení predčasnej splatnosti. Žalovanej bola listina doručená dňa 09.05.2013 a dlžnú sumu bola povinná uhradiť do 19.05.2013. Od 20.05.2013 je v omeškaní s úhradou celej dlžnej istiny, a preto od tohto dňa priznal súd žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania z istiny v sadzbe 5,5 % ročne. Úrok z omeškania patrí žalobcovi v zmysle § 3 nariadenia vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. V prvý deň omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,5 %, a preto žalobcovi patrí úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne. Žalobca si uplatňoval úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne, no keďže mu patrí úrok z omeškania iba v sadzbe 5,5 % v zmysle citovaných právnych predpisov, súd jeho nárok vo zvyšku zamietol. Zmluva bola síce uzatvorená pred 1. februárom 2013 a podľa § 10c nariadenia, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013, no podľa názoru súdu toto prechodné ustanovenie je potrebné vykladať tak, že platí iba v tom prípade, ak aj omeškanie nastalo pred 1. februárom 2013 a pokračuje aj po 31. januári 2013, keďže uvedené prechodné ustanovenie obsahuje spojenie „aj za dobu omeškania po 31. januári 2013“ a nie formuláciu aj za omeškanie, ktoré nastalo alebo začalo až po 31. januári 2013. Z uvedených dôvodov považoval súd nárok na vyšší úrok z omeškania za nedôvodný a v tejto časti žalobu zamietol. Žalobca má samozrejme nárok na úrok z omeškania aj za obdobie do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru zo splátok, s ktorými bola žalovaná v omeškaní. Tento úrok z omeškania je zahrnutý v priznanej sume 2 080,51 eur, a to v rozsahu 200,51 eur, keďže podľa výpisov z účtu bol tento počítaný nižšou, než zákonnou sadzbou a jeho výpočet nebol sporný. Pokiaľ žalobca požadoval úrok z omeškania až od neskoršieho dňa a súd mu ho priznal od skoršieho dňa, tak mu nepriznal viac, pretože v konečnom dôsledku mu priznal úrok z omeškania v nižšej sadzbe, z nižšej sumy a úrok z omeškania odo dňa 20.05.2013 do 16.02.2016 nevyčísloval, ale priznal iba percentnou sadzbou, ktorá mu patrí. Súdom priznaná suma s priznaným príslušenstvom patrí označenému žalobcovi z dôvodu, že tomuto bola pohľadávka banky platne postúpená, keď boli splnené zákonné podmienky postúpenia pohľadávky bankou na iný subjekt, pričom v tomto súd odkazuje na ods. 11 odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19Co/69/2017-77 zo dňa 29.03.2018, ktorým je súd prvej inštancie viazaný.

21. Keďže úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, všetky platby žalovanej boli započítané na istinu úveru a žalovaná je povinná vrátiť iba nesplatenú časť istiny, pričom z tejto patrí žalobcovi aj

úrok z omeškania v zákonnej výške, ktorý patrí žalobcovi aj do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti z jednotlivých omeškaných splátok. Súd zvyšné nároky žalobcu ako nedôvodné zamietol.

22. Žaloba žalobcu bola podaná dôvodne v časti o zaplatenie sumy 2 080,51 eur zo sumy 5 639,02 eur, t. j. v 36,89 %, pričom čistý úspech žalovanej bol 26,22 %, ktorý predstavuje rozdiel medzi úspechom žalovanej (63,11 %) a úspechom žalobcu (36,89 %). Z týchto dôvodov tak súd rozhodol o trovách konania tak, že vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu.

23. Žalovaná je povinnosti vyplývajúce jej z tohto rozsudku, t. j. povinnosť zaplatiť uvedenú sumu s príslušenstvom, povinná vykonať v zmysle § 232 ods. 3, ods. 4 CSP v splátkach, keďže z vykonaného dokazovania, konkrétne z ničím nespochybného vyjadrenia žalovanej bolo preukázané, že žalovaná nie je schopná zaplatiť dlžnú sumu naraz, keďže momentálne je bez príjmu a bez zamestnania. Táto okolnosť však neumožňuje určiť žalovanej neprimerane dlhú lehotu na zaplatenie dlžnej sumy a ani splátky vo výške, ktorá by znamenala splácanie dlžnej sumy niekoľko desiatok rokov. Súd preto musel zohľadniť výšku dlžnej sumy a oprávnené ekonomické záujmy žalobcu, pričom týmto okolnostiam zodpovedá mesačná splátka v sume 100,- eur, teda splátka, na základe ktorej by pohľadávka žalobcu vrátane príslušenstva mala byť pri jej dodržaní uhradená najneskôr do troch rokov. Súd zároveň rozhodol, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.