

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010368
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3817010368.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému M. C., nar. XX. XX. XXXX v K., trvale bytom O., t. č. bytom O., B. K. XXX/X, stíhanému pre prečin sprenevery podľa § 213 ods.1 Tr.zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. septembra 2018 prejednal odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 10.1.2018, sp.zn. 2T/82/2017 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods.1 písm.e), ods.2 Tr.por. napadnutý rozsudok sa z r u š u j e vo výrokoch o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Na podklade § 322 ods.3 Tr.por. a podľa § 213 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm.k), písm.l), písm.n), § 37 písm. m) Tr. zák. a § 56 ods.1 Tr. zák. sa

obžalovaný M. C. - nar. XX. XX. XXXX v K.

o d s u d z u j e

na peňažný trest vo výmere 1.500 (tisícpäťsto) Eur.

Podľa § 57 ods.3 Tr.zák. sa obžalovanému pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody 3 (tri) mesiace.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 10.1.2018, sp.zn. 2T/82/2017, bol obžalovaný M. C. uznaný vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 ods.1 Tr.zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

od 08:54 hodiny dňa 18. 02. 2017 do 21:04 hodiny dňa 19. 02. 2017 v katastri mesta G. na čerpacej stanici v areáli spoločnosti DKP, s. r. o., v Novákoch na O. ulici č. XXXX/X ako zamestnanec poškodenej spoločnosti NATALY TRANSPORT, s. r. o., IČO: 46 388 591, so sídlom Nitrianske Rudno, Hlboká cesta 191/21, ktorý v tom čase pracoval ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy a mal zverenú tankovaciu čipovú kartu XXXXX, ktorá je určená k čerpaniu nafty do vozidla Volvo FH, EČ: PD XXX ES na ktorom v tom čase jazdil, prostredníctvom tejto čipovej karty na viackrát natankoval motorovú naftu, ktorá nebola určená pre uvedené vozidlo v celkovom objeme 1113,12 litra, a to do dňa 18. 02. 2017 o 08:45 hodine natankoval 17,18 litra, dňa 18. 02. 2017 o 08:57 hodine natankoval 54,83 litra, dňa 18. 02. 2017 o 21:12 hodine natankoval 90,02 litra a dňa 19. 02. 2017 v čase o 21:04 hodine natankoval 951,09 litra do pripravených nádrží nepatriacich poškodenej spoločnosti NATALY TRANSPORT, s. r. o., ani k ich vozidlám, takto získanú naftu následne predal neznámym osobám a získané peniaze si

ponechal a použil pre svoje účely, pričom časť z tejto nafty v objeme 54,83 litra čerpanú dňa 18.02.2017 v čase o 08:57 hodine použil do svojho osobného motorového vozidla zn. AUDI A 6, EČV: PD XXX FB a spotreboval podľa svojej vôle, čím tak spôsobil poškodenej spoločnosti NATALY TRANSPORT, s. r. o., IČO: 46 388 591, so sídlom Nitrianske Rudno, Hlboká cesta 191/21, celkovú škodu vo výške 1 313,48 eur.

Za to bol odsúdený podľa § 213 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. k trestu odňatia slobody 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. mu bol uložený trest zákazu činnosti vykonávať funkciu s hmotnou zodpovednosťou na dobu 2 (dva) roky. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému M. C. bola uložená povinnosť uhradiť spoločnosti NATALY TRANSPORT, s. r. o., Hlboká cesta 191/21, 972 26 Nitrianske Rudno, IČO: 46 388 591 škodu vo výške 1 292,33 eur.

Proti výroku o treste citovaného rozsudku ihneď po jeho vyhlásení podal odvolanie obžalovaný. V písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že sa mu uložený trest vzhľadom na okolnosti prípadu, jeho osobu a pomery, zdá neprímerane prísny. K trestnej činnosti sa priznáva, spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti uhradil, čo doložil poštovou poukážkou a poukázal na to, že sa k trestnej činnosti dopustil pod vplyvom zlej finančnej situácie a hrozilo mu, že príde o strechu nad hlavou. Chcel by požiadať o zhovievavosť a uloženie podmieneného trestu odňatia slobody i s dlhšou skúšobnou dobou, alebo uloženie peňažného trestu.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietnuť.

Obžalovaný uviedol, že sa pridrižiava písomných dôvodov odvolania a žiadal o zhovievavosť.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr.por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Nakoľko odvolaním obžalovaného bol napadnutý výrok o treste, krajský súd preskúmal z podnetu podaného odvolania výrok o trestoch a dospel k nasledujúcim záverom.

Okresný súd pri ukladaní trestu v súlade s ustanovením § 34 ods.1, 4 Tr.zák. prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a. O osobe obžalovaného bolo zistené, že v mieste bydliska k jeho chovaniu nie sú negatívne pripomienky, priestupkovo bol za posledné roky riešený viackrát, tak ako konštatoval už súd prvého stupňa a to za priestupky na úseku dopravy. Z pripojeného trestného spisu vyplýva, že trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 3T/168/2015 zo dňa 09. 11. 2015, právoplatným dňa 02. 12. 2015 bol obžalovaný odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 3 mesiace, podmienne odložený na skúšobnú dobu 16 mesiacov. Skúšobná doba začala plynúť dňa 01.12.2015 a uplynula dňa 02.04.2017. Správne teda okresný súd skonštatoval, že odsúdený prejednávany skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Pokiaľ však ide o určenie poľahčujúcich okolností odvolací súd dospel k záveru, že okrem poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval), je obžalovanému možné priznať i dve ďalšie poľahčujúce okolnosti a to podľa § 36 písm. n) a písm. k) Tr.zák. Tým, že sa obžalovaný priznal k trestnému činu už v prípravnom konaní a súčasne v konaní pred súdom urobil vyhlásenie o vine, napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti. Taktiež dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu, čo mal krajský súd preukázané dokladom o uhradení spôsobenej škody poškodenému. Krajský súd uvádza, že skutočnosť, že sa obžalovaný prejednávaneho skutku dopustil v skúšobnej dobe tohto podmieneného odsúdenia, v zásade odôvodňuje v prípade uloženia trestu odňatia slobody, uloženie trestu nepodmienečného. Odvolací súd však po zhodnotení všetkých kritérií pre ukládanie trestu dospel na rozdiel od okresného súdu k názoru, že pri výraznej prevahe poľahčujúcich okolností bude účel trestu splnený aj uložením peňažného trestu a nie je potrebné na obžalovaného vplývať nepodmienečným trestom odňatia slobody.

Vzal prítom do úvahy nielen priznanie obžalovaného k trestnému činu a skutočnosť, že svoje konanie úprimne oľutoval a nahradil spôsobenú škodu, pričom vyjadril snahu v budúcnosti viesť riadny život, ale i okolnosti prípadu, kedy motívom konania obžalovaného bola hrozba, že príde o bývanie. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam a tiež s poukazom na ustanovenie § 34 Tr.zák. možno v prejednávanom prípade výnimočne uložiť obžalovanému peňažný trest a to vo výmere 1.500 Eur a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, uložil súd obžalovanému podľa § 57 ods.3 Tr.zák aj náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace. Odvolací súd vzhľadom na kritický postoj obžalovaného k ním spáchanej trestnej činnosti, nepovažoval už za nutné ukladať obžalovanému aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu s hmotnou zodpovednosťou. Aj takýmto trestom bude podľa názoru odvolacieho súdu splnený jeho účel.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a dôvody rozhodol odvolací súd z podnetu podaného odvolania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.