

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/71/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010032
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Babjak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6718010032.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Babjaka a zo sudcov JUDr. Jána Bobora a JUDr. Jána Deáka, o odvolaní obžalovaného N. Z. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/2/2018 zo dňa 09.05.2018, na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. septembra 2018, jednohlasne takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. sa z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/2/2018 z 09.05.2018.

Rozhodujúc podľa § 322 ods. 3 Tr. por., obžalovaný N. Z., nar. XX.XX.XXXX, sa podľa § 285 písm. f) Tr. por. o s l o b o d z u j e spod obžaloby Okresnej prokuratúry Zvolen z 18.01.2018 sp. zn. 1Pv 476/17/6611-7 za skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že

aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/20/2013-38 zo dňa 02.10.2013, právoplatným dňa 13.11.2013 zaviazaný prispievať na výživu mal. O. Z., nar. XX.XX.XXXX od 01.10.2013 mesačne sumou 80,- € a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je otec povinný poukazovať vždy do 10-teho dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poukazuje do rúk matky dieťaťa A. F., nar. XX.XX.XXXX, si túto svoju zákonnú povinnosť v obci J., okres A. a na iných miestach v období od 01.03.2016 do súčasnosti riadne a včas úmyselne neplnil, hoci podnikal ako živnostník s dostatočným príjmom na úhradu výživného, čím mu voči oprávnenej A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX vznikol dlh na výživnom vo výške 1.100,- €.

lebo trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol o vine a treste obžalovaného N. Z. tak, že

obžalovaný N. Z., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom J., S. C. XXX, živnostník, je vinný že

aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/20/2013-38 zo dňa 02.10.2003, právoplatným dňa 13.11.2013 zaviazaný prispievať na výživu mal. O. Z., nar. XX.XX.XXXX od 01.10.2013 mesačne sumou 80,- eur, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je otec povinný poukazovať vždy do 10-teho dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poukazuje do rúk matky dieťaťa A. F., nar. XX.XX.XXXX, si túto svoju zákonnú povinnosť v obci J., okres A. a na iných miestach v období od 01.03.2016 do 09.05.2018 riadne a včas úmyselne neplnil, hoci podnikal ako živnostník s dostatočným príjmom na úhradu výživného, čím mu voči oprávnenej A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX vznikol dlh na výživnom vo výške 1 020,- eur,

teda najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, čím spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa odsudzuje podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 49 ods. 2 Tr. zák., § 46 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, akým spôsobom sa okresný súd dopracoval k rozhodnutiu ohľadne viny a trestu obžalovaného N. Z..

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný N. Z. v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré písomne odôvodnil tým, že výživné na mal. O. Z. za obdobie od 01.03.2016 do 09.05.2018 v celkovej výške 1020,- eur uhradil k rukám jeho matky A. F. dňa 14.05.2018. Ďalej uviedol, že bežné výživné určené súdom vo výške 80,- eur mesačne platí naďalej.

K odvolaniu obžalovaného bolo pripojené aj potvrdenie vystavené VÚB, a.s., z ktorého vyplýva, že dňa 14.05.2018 obžalovaný uhradil na účet matky jeho maloletého syna A. F. sumu 1 020,- eur. Doplatenie dlžnej sumy na výživnom v podaní doručenom krajskému súdu dňa 12.07.2018 potvrdila aj oprávnená A. F..

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák., trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák., ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže obžalovaný N. Z. splnil svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne skôr, než sa krajský súd odobral na záverečnú poradu, a neplnenie výživného z jeho strany nemalo trvalo nepriaznivé následky (A. F. na hlavom pojednávaní vypovedala, že zamestnaná, žije s priateľom, o syna je postarané), napadnutý rozsudok musel byť zrušený na verejnom zasadnutí krajského súdu (ktoré sa vykonalo bez prítomnosti obžalovaného, ktorý bol riadne a včas predvolaný) podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. (lebo vina obžalovaného ustálená okresným súdom by za aktuálneho stavu znamenala porušenie Trestného zákona) a obžalovaný musel byť oslobodený spod obžaloby, ktorá bola na neho podaná, podľa § 285 písm. f) Tr. por. (spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku krajského súdu), lebo trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.