

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 17C/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114202923
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1114202923.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudcom JUDr. René Miltákom v právnej veci žalobcu: W. T. J., I. XX. XX. XXXX, Z. E. Č. XX, XXX XX Bratislava, štátny občan SR, proti žalovanému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie č. 13, 813 11 Bratislava, o náhradu nemajetkovej ujmy a iné, takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 27. 01. 2014, doručenu súdu dňa 31. 01. 2014 domáhal, aby sa mu žalovaný písomne ospravedlnil z dôvodu zásahu do práva na ochranu osobnosti a súčasne, aby mu žalovaný zaplatil nemajetkovú ujmu vo výške 55 000,- Eur.
2. Súd v priebehu konania na základe uznesenia č. k. 17C/42/2014-54 zo dňa 21. 10. 2015 spojil predmetné konanie s konaním, vedeným Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 17C/43/2014, v ktorom sa rovnaký žalobca voči tomu istému žalovanému domáhal, aby sa mu žalovaný písomne ospravedlnil z dôvodu zásahu do práva na ochranu osobnosti a súčasne, aby mu žalovaný zaplatil nemajetkovú ujmu vo výške 50 000,- Eur a úrok z omeškania zo sumy 5 000,- Eur od 14. 10. 2013 do 17. 10. 2013 vo výške 3,- Eur s tým, že tieto konania sa budú ďalej viesť tunajším súdom pod sp. zn. 17C/42/2014.
3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 04. 09. 2018. Predvolanie na pojednávanie prevzal žalobca dňa 09. 03. 2018. Žalobca sa na nariadené pojednávanie nedostavil, pričom svoju neúčast' riadne a včas súdu neospravedlnil.
4. Žalovaný na pojednávaní dňa 04. 09. 2018 navrhol súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa § 278 CSP, z dôvodu neprítomnosti žalobcu. Žalobca bol na pojednávanie riadne volaný, svoju neúčast' neospravedlnil napriek tomu, že o termíne pojednávania vedel, pričom na jeho strane neexistuje žiadny vážny dôvod jeho neúčasti, rozhodol sa pojednávania nezúčastniť, pričom zobral na seba riziko, že žalovaný využije svoje právo navrhnúť súdu postup podľa ust. § 278 CSP. Žalovaný zároveň uviedol, že si neuplatňuje nárok na náhradu trov konania.
5. Podľa § 137 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len "CSP"), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.
6. Podľa § 278 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Podľa § 279 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 280 CSP, ak je v jednej veci viacero žalobcov a nejde o samostatné spoločenstvo podľa § 76, rozsudok pre zmeškanie možno vydať iba vtedy, ak podmienky na jeho vydanie spĺňa každý z nich.

9. Podľa § 281 ods. 1 CSP, ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

10. Podľa § 281 ods. 2 CSP, návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

11. Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd za to, že v danom prípade boli splnené všetky predpoklady na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu, nakoľko žalobca sa nedostavil na nariadené pojednávanie, hoci naň bol riadne a včas predvolaný, pričom v predvolaní na pojednávanie zo dňa 03. 03. 2018 bol riadne poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a svoju neúčast' neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Vzhľadom na to, že žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá, nárok na náhradu trov konania by mal úspešný žalovaný. Súd však žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žalovaný tento nárok neuplatnil.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP).

Ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 281 ods. 1 a 2 CSP).