

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 8T/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922010014  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922010014.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Miriam PENJAKOVOU v trestnej veci proti obžalovanému: J. T., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom S. X, XXX XX S., okres N., t.č. v ÚVTOS, Dončova 6, 034 01 Ružomberok, pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.03.2022 v Ružomberku

### rozhodol:

#### Obžalovaný

J. T., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom S. 2, XXX XX S.,  
okres N., t.č. v ÚVTOS, Dončova 6, 034 01 Ružomberok

uznáva sa za vinného, že

1) dňa 18.02.2021 o 02.52 hod. počas toho ako J. J. vykonával výber finančnej hotovosti s využitím platobnej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXX vydanéj k jeho osobnému účtu z bankomatu Slovenskej sporiteľne, a. s. umiestneného pri predajni COOP Jednota na ul. Kačkova v Likavke, silou ho odstrčil od tohto bankomatu, následkom čoho poškodený spadol na zem a J. T., ktorý bol v tom čase pod vplyvom alkoholu, vybral z bankomatu platobnú kartu a ušiel s ňou smerom na ulicu Podhora v Ružomberku, kde s využitím predmetnej karty poznajúc PIN, nakoľko poškodeného pri skoršom výbere peňazí sledoval, v čase o 02.57 hod. vykonal z bankomatu ČSOB banky výber sumy 100 eur, následne pokračoval po ulici Podhora v Ružomberku a z bankomatu Slovenskej sporiteľne a. s. umiestneného na budove tržnice postupne uskutočnil výbery finančných prostriedkov vo výške 500,- eur o 03.04 hod., 600,- eur o 03.05 hod. a 20,- eur o 03.12 hod., čím spôsobil poškodenému J.ovi J.ovi, nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXX, T., škodu vo výške 1.220,- eur,

2) dňa 28.12.2020 v čase okolo 22.00 hod. z priestorov predajne Benzina na ul. Zarevúca 1 v Ružomberku pod vplyvom alkoholu odcudzil fľašu vína zn. Veltlínske zelené s objemom 0,75l a 3ks bagety zn. FEKO tak, že si víno vložil za pás nohavíc a bagety pod bundu, pričom následne vyšiel z predajne bez toho, aby za tento tovar zaplatil, čím podnikateľskému subjektu Juraj Majerík JUMA Slovensko so sídlom Žilina, Budatín, Dolná 374/18, IČO 35291061, spôsobil škodu vo výške 11,76 eur, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 04.12.2020 bol hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku postihnutý blokovou pokutou za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pretože uvedeného dňa sa v predajni OD Tesco na ul. Podhora 1306/51 v Ružomberku dopustil drobnej krádeže tovaru v hodnote 22,83 eur,

t e d a

v bode 1

- proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,
- neoprávnene si zadovážil platobný prostriedok, ktorý neoprávnene použil,

v bode 2

- prisvojil si cudziu vec, tým že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

v bode 1

- zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona,  
- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

v bode 2

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/9/2021 zo dňa 17.02.2021, právoplatný dňom 09.03.2021, ktorým bol obžalovanému J.ovi T.ovi uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Tunajšiemu súdu bola dňa 12.01.2022 doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Ružomberok pod sp.zn. Pv 78/21/5508-33 zo dňa 12.01.2022 na obžalovaného J. T., nar. 16.06.1991, pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetnej obžaloby.

Obžalovaný J. T. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov v bode 1.,2. obžaloby. Následne súd prečítal obžalovanému J. T. otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal zhodne „áno“. Prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok a obhajca na hlavnom pojednávaní navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného, „že je vinný zo spáchania skutkov v bode 1, 2.“. Keďže boli splnené všetky procesné podmienky na prijatie takéhoto vyhlásenia a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal vyhlásenie obžalovaného J. T., že je vinný zo spáchania skutkov v bode 1., 2. a dokazovanie o skutkoch v rozsahu, v akom sa priznal, súd nevykonal a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o ochrannom liečení.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi, a to so znaleckým posudkom č. 122/2021 MUDr. Jany Bullovej, z ktorého zistil, že u obžalovaného je prítomný syndróm závislosti na alkohole, ide o 3.štádium s aktuálnou vynútenou abstinenciou v rámci výkonu trestu. Vo vzťahu k ostatným návykovým

látkam znalkyňa zistila škodlivé neužívanie pervitínu bez syndrómu závislosti a v minulosti aj fajčenie marihuany. U obžalovaného v čase spáchania skutkov bol prítomný stav alkoholovej opitosti ľahkého stupňa jednoduchého rázu bez narušeného kontaktu s realitou. Daný stav nemá forenzný význam, nakoľko obžalovaný si ho privodil vlastným pričinením. Nebola zistená patická ani komplikovaná opitosť. Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia, znalkyňa navrhla uložiť obžalovanému ochrannú protialkoholickú liečbu ambulantnou formou v kombinácii s probačným dohľadom. Ďalej sa súd oboznámil s odpisom z registra trestov na obžalovaného, a zistil, že bol doposiaľ 17-krát súdom trestaný, pre prevažne majetkovú a násilnú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T 9/2021 zo dňa 17.02.2021, právoplatným dňa 09.03.2021 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z hodnotenia riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Ružomberok súd zistil, že odsúdený nastúpil do výkonu trestu dňa 06.04.2021, počas pobytu v ÚVTOS Žilina v jednom prípade porušil ustanovenia poriadku tým, že počas previerky početného stavu odsúdených spal na lôžku, uvedené porušenie bolo riešené pohovorom. Po vykonaní úkonov súvisiacich s nástupom do výkonu trestu bol 27.04.2021 premiestnený do ÚVTOS Ružomberok, kde bol následne zaradený do „B“ diferenciacnej skupiny v rámci ústavu so stredným stupňom stráženia. Adaptácia na výkon trestu prebehla plynulo, bez maladaptívnych prejavov. Vo vzťahu k odsúdeným neboli evidované nedostatky, sklony k agresívnemu a impulzívnemu správaniu neboli zistené. Odsúdený dňa 19.10.2021 porušil zákaz vyrábať, prechovávať a požívať návykové látky tým, že preukázateľne požil nápoj s obsahom alkoholu, za čo mu bol uložený disciplinárny trest „celodenné umiestnenie do uzavretého oddielu“ na dobu 7 dní, disciplinárne odmenený nebol. Z dôvodu neplnenia programu zaobchádzania bola obžalovanému dňa 03.11.2021 zmenená diferenciacná skupina z B na C. Od uvedeného preradenia do C diferenciacnej skupiny správanie obžalovaného je na požadovanej úrovni. Od 16.06.2021 obžalovaný je zaradený na pracovisku s dozorom v ústave „Prokion“ a pracovné povinnosti si plní na požadovanej úrovni. Takisto sa zúčastňuje čistiacich a upratovacích prác v rámci cely a oddielu. Zo skráteného výpisu J. T. mal súd za preukázané, že v súčasnosti vykonáva trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T 9/2021 zo dňa 17.02.2021, právoplatným dňa 09.03.2021 vo výmere 12 mesiacov, predpokladaný koniec trestu je 05.04.2022. Následne J. T. bude vykonávať trest vo výmere 2 rokov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T 10/2018 zo dňa 12.02.2018, právoplatným dňa 06.03.2018 pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, predpokladaný koniec trestu je 05.04.2024. Z výpisu Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov mal súd za preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ 5-krát priestupkovo riešený, priestupky spáchané od r. 2018 až do r. 2021 za priestupky za porušenie pravidiel cestnej premávky, priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a priestupok proti majetku, a boli mu uložené za vyššie uvedené priestupky blokové pokuty.

Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného J. T. podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku, že je vinný, keďže jeho vyhláseniu korešpondovali aj usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, výpovede svedkov z prípravného konania, znalecký posudok, ako aj listinné dôkazy, ktoré boli zaistené v prípravnom konaní, uznal súd obžalovaného za vinného v bode 1 zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, v bode 2 prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku trestných činov, súd konanie obžalovaného posúdil v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný chcel spôsobmi uvedenými v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom a to osobnú slobodu v zmysle slobody rozhodovania a majetok, ktorého sa páchatel chcel zmocniť, ako aj vlastnícke právo, resp. práva súvisiace s držbou vecí, ako aj ochrana vlastníckeho práva, najmä výkon vlastníckeho práva slúžiaci na využívanie platobných prostriedkov. Motívom trestnej činnosti obžalovaného bola jednoznačne snaha získať majetkový finančný prospech a tento použiť pre vlastnú potrebu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery, ako aj možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného J. T. zistil, že v mieste trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Zo správy Mestského úradu - oddelenia vnútornej správy mal súd za preukázané, že v r. 2021 sa dopustil obžalovaný dvoch priestupkov, v r. 2021 za porušenie Všeobecne záväzného nariadenia č. 5/2014, za ktorý mu bolo uložené 1-krát bloková pokuta a druhýkrát napomenutie. Z výpisu Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov mal súd za preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ 5-krát priestupkovo riešený za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, za čo mu boli uložené blokové pokuty, za priestupok proti majetku a za priestupky na úseku cestnej premávky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za čo mu boli uložené blokové pokuty. Uvedených priestupkov sa dopustil v r. 2018 až r. 2021. Z hodnotenia riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Ružomberok mal súd za preukázané, že správanie odsúdeného nebolo počas výkonu trestu na požadovanej úrovni. Do výkonu trestu nastúpil dňa 06.04.2021 do ÚVTOS Žilina, kde v jednom prípade porušil ustanovenia poriadku tým, že počas previerky početného stavu odsúdených spal na lôžku, uvedené porušenie bolo riešené pohovorom. Následne bol dňa 27.04.2021 premiestnený do ÚVTOS Ružomberok, kde dňa 19.10.2021 porušil zákaz vyrábať, prechovávať a požívať návykové látky, za čo mu bol uložený disciplinárny trest „celodenné umiestnenie do uzavretého oddielu“ na dobu 7 dní, doteraz obžalovaný disciplinárne odmenený nebol. Z dôvodu neplnenia programu zaobchádzania bola obžalovanému dňa 03.11.2021 zmenená diferenciačná skupina z B na C. Od uvedeného preraďenia do C diferenciačnej skupiny správanie obžalovaného je na požadovanej úrovni, nedopúšťa sa už porušenia právnych predpisov a snaží sa ich plniť. Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 17-krát súdom trestaný, prevažne pre majetkovú a násilnú trestnú činnosť, bol trestaný aj inými cudzozemskými súdmi a to okresnými súdmi Českej republiky, pričom mu boli uložené podmienené tresty odňatia slobody za skutky, ktorých sa dopustil v r. 2019 a v r. 2020. Z pripojeného spisu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/9/2021 mal súd za preukázané, že obžalovaný bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/9/2021 zo dňa 17.02.2021, právoplatným dňa 09.03.2021 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd u obžalovaného zistil dve priťažujúce okolnosti, a to v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov a v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, a to, že už bol za trestný čin odsúdený, poľahčujúce okolnosti zistil v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, a to, že sa priznal k spáchaniu trestných činov, a trestné činy úprimne oľutoval. S poukazom na odsúdenie Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/9/2021 zo dňa 17.02.2021, právoplatným dňa 09.03.2021, prichádza do úvahy u obžalovaného uloženie súhrnného trestu odňatia slobody v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko predmetné skutky v bode 1.,2. obžalovaný spáchal skôr, ako bol súdom I. stupňa vyhlásený vyššie uvedený odsudzujúci trestný rozkaz za jeho iný trestný čin. Zároveň u obžalovaného prichádza do úvahy aplikácia ustan. § 41 ods. 1, 2 Trestného zákona, tzv. asperačná zásada, nakoľko obžalovaný spáchal viac úmyselných trestných činov, z ktorých jeden je zločinom, a vtedy sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprisnejšieho o 1/3. Základná zákonná trestná sadzba pri zločine lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona je v rozpätí 3 rokov až 8 rokov pri aplikácii ustanovenia § 41 ods. 1, 2 Trestného zákona, zvýšená trestná sadzba v rozpätí 3 rokov až 10 rokov a 8 mesiacov.

Vychádzajúc z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona súd pri ukladaní trestu dospel k záveru, že na obžalovaného J. T. je potrebné pôsobiť trestom odňatia slobody nepodmienečným, pri použití aplikácie § 41 ods. 1, 2 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na prevahu priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. a súd ukladal trest s prihliadnutím na osobu obžalovaného, jeho doterajší život, že ide o osobu, ktorá je náchylná na páchanie trestnej činnosti. Tresty, ktoré mu boli uložené, ho doposiaľ nevedli k žiadnej náprave, opakovane a bez zábran nerešpektoval zákon ani akékoľvek sankcie, ktoré mu boli uložené a na obžalovaného nemali žiaden vplyv, preto účel trestu možno dosiahnuť opätovne len s hľadiska generálnej prevencie a to teda odradenia iných od páchania trestných činov a ochrany spoločnosti pred prípadnými ďalšími protiprávnymi aktivitami obžalovaného. Vzhľadom na uvedené súd obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne.

Zároveň súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin. Súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/9/2021 zo dňa 17.02.2021, právoplatný dňom 09.03.2021, ktorým bol obžalovanému J. T. uložený trest odňatia

slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Na dovŕšenie nápravy obžalovaného súd obžalovanému v zmysle § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, nakoľko boli splnené všetky zákonné podmienky na uloženie tohto liečenia, a ktoré vyplývajú zo znaleckého posudku č. 122/2021 znalkyne MUDr. Jany Bullovej, ktorá u obžalovaného konštatovala prítomnosť syndrómu závislosti na alkohole, pričom ide o 3.štádium podľa staršej terminológie, ako aj škodlivé neužívanie pervitínu bez syndrómu závislosti a na základe uvedeného zistenia znalkyňa navrhla uložiť obžalovanému ochrannú protialkoholickú liečbu ambulantnou formou.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že trest, ktorý bol uložený obžalovanému, je zákonný, spravodlivý, rešpektujúci generálnu prevenciu účelu uloženého trestu.

### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Ružomberku do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V zmysle § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.