

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6Csp/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217200627
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4217200627.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v spore žalobcu: Československá obchodní banka, a. s., so sídlom Radlická 333/150, Praha, IČO: 00001350, v konaní zastúpená HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36 856 584, proti žalovanej: H. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. N. XXX/X, R., Slovenská republika, o zaplatenie 112.545,03CZK s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 112.545,08 CZK, úrok vo výške 13,50 % ročne zo sumy 92.211,45 CZK od 28.12.2016 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 7,05 % ročne zo sumy 94.311,45 CZK od 28.12.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanej nárok náhradu trov konania v rozsahu 100 %

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 17.01.2017, ktorá bola doručená Okresnému súdu Komárno dňa 19.01.2017 si žalobca voči žalovanej uplatnil nárok na zaplatenie sumy 112.545,03 CZK s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žiadosťou o poskytnutie ČSOB spotrebiteľského úveru a úveru ku kreditnej karte Poštovej sporiteľne (ďalej len „Žiadosť“) č. 7603808 zo dňa 30.04.2015 požiadala žalovaná o poskytnutie úveru. Žalobca oznámil žalovanej schválenie Žiadosti listom - Oznámením o poskytnutí úveru zo dňa 04.05.2015. Akceptáciou Žiadosti bola medzi žalovanou a žalobcom uzatvorená zmluva o úvere (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 100.000,- CZK. Poskytnuté peňažné prostriedky sa žalovaná zaviazala v zmysle Zmluvy splácať v 60 mesačných anuitných splátkach vo výške 2.296,- CZK vždy k 3. dňu v mesiaci počnúc prvou splátkou splatnou dňa 03.06.2015. Posledná splátka bola splatná dňa 03.05.2020. Úroková sadzba bola zmluvne dohodnutá vo výške 13,50 % ročne. Zároveň bolo v Zmluve dohodnuté poistenie úveru, za ktoré bol účtovaný mesačný poplatok vo výške 150,- CZK. Peňažné prostriedky boli v zmysle Zmluvy poskytnuté žalovanej dňa 11.05.2015, a to bezhotovostne na bežný účel. Žalovaná si svoju povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy neplnila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania so splácaním. Žalobca preto vyhlásil všetky pohľadávky zo Zmluvy za okamžite splatné ku dňu 03.04.2016. O konečnej splatnosti bola žalovaná informovaná okrem iného aj listom zo dňa 08.02.2016 - Poslednou výzvou k zaplateniu dlhu. Žalovanému bola dňa 09.01.2017 zaslaná Predžalobná výzva na úhradu dlhu. K dátumu konečnej splatnosti, žalovaná svoj záväzok voči žalobcovi nespĺnila, napriek tomu, že žalobca opakovane vyzýval žalovanú k úhrade pohľadávky s príslušenstvom. Žalobca si tak od žalovanej nárokuje zaplatenie sumy vo výške 112.545,03 CZK pozostávajúcej z istiny vo výške 92.211,45 CZK, úroku vo výške 13.251,67 CZK, ktorý pozostáva z úroku vo výške 13,50 % ročne z dlžnej istiny za obdobie od 03.01.2016 do 27.12.2016, úroku z omeškania vo výške 4.981,91 CZK, ktorý pozostáva z úroku z omeškania v zákonnej výške z dlžnej istiny a poplatkov za obdobie od 03.12.2015 do 27.12.2016, poplatkov vo výške 2.100,- CZK, účtovaných v súlade s uzavretou Zmluvou s príslušnými Sadzobníkmi, pozostávajúcich hlavne s poplatkov za

poistenie a z poplatkov za zaslanie Upomienok / Výziev u úhrade dlžnej sumy. Žalobca na podporu svojich skutkových tvrdení predložil súdu listinné dôkazy, a to výpis z obchodného registra, Predzmluvné informácie k spotrebiteľskému úveru, Žiadosť o poskytnutie ČSOB spotrebiteľského úveru a úveru ku kreditnej karte Poštovej sporiteľni (Návrh na uzatvorenie zmluvy) č. 7503808 zo dňa 30.04.2015, Oznámenie o poskytnutí úveru zo dňa 04.05.2015, 1. Upomienku zo dňa 07.12.2015, Výzvu k zaplateniu dlhu zo dňa 21.12.2015, Opakovanú výzvu k zaplateniu dlhu zo dňa 07.01.2016, Poslednú výzvu k zaplateniu dlhu zo dňa 08.02.2016, doručenky k výzvam, Oznámenie o zosplatnení úveru zo dňa 04.04.2016, Všeobecné obchodné podmienky ČSOB, prehľad splátok, Výpis z účtu, Výzvu k úhrade dlhu zo dňa 09.01.2017.

2. Súd pojednával v neprítomnosti žalovanej, ktorá bola riadne predvolaná a nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Žaloba, výzva a poučenie jej boli doručené v zmysle s § 116 ods. 2 CSP dňa 28.04.2017 a predvolanie na pojednávanie boli žalovanej doručené v zmysle § 106 ods.1 písm. a) CSP, §111 ods.3 CSP. Žalovaná na svoju procesnú obranu neoznačila a nepredložila žiadne dôkazy.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením sa s obsahom spisu a to žalobou, výpisom z obchodného registra žalobcu, predzmluvnými informáciami k spotrebiteľskému úveru, žiadosťou o poskytnutie ČSOB spotrebiteľského úveru a úveru ku kreditnej karte Poštovej sporiteľni (Návrh na uzatvorenie zmluvy) č. 7503808 zo dňa 30.04.2015, oznámením o poskytnutí úveru zo dňa 04.05.2015, upomienkami, výzvami k zaplateniu dlhu, oznámením o zosplatnení úveru, Všeobecnými obchodnými podmienkami ČSOB, prehľadom splátok, výpisom z účtu, a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Žiadosťou o poskytnutie ČSOB spotrebiteľského úveru a úveru ku kreditnej karte Poštovej sporiteľne č. 7603808 zo dňa 30.04.2015 požiadala žalovaná o poskytnutie úveru. Žalobca oznámil žalovanej schválenie žiadosti listom - Oznámením o poskytnutí úveru zo dňa 04.05.2015. Akceptáciou žiadosti bola medzi žalovanou a žalobcom uzatvorená zmluva o úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 100.000,- CZK. Poskytnuté peňažné prostriedky sa žalovaná zaviazala v zmysle zmluvy splácať v 60 mesačných anuitných splátkach vo výške 2.296,- CZK vždy k 3. dňu v mesiaci počnúc prvou splátkou splatnou dňa 03.06.2015. Posledná splátka bola splatná dňa 03.05.2020. Úroková sadzba bola zmluvne dohodnutá vo výške 13,50 % ročne. Ročná percentuálna miera nákladov bola stanovená na 17,67 %. Zároveň bolo v Zmluve dohodnuté poistenie úveru, za ktoré bol účtovaný mesačný poplatok vo výške 150,- CZK.

5. Podľa čl. 9 Obchodných podmienok, v prípade, že nastane skutočnosť, ktorá znamená, či vyvolá podstatnú zmenu podmienok, za ktorých bola Zmluva uzavretá, a ktorá môže podľa posúdenia ČSOB ohroziť včasné a úplné splnenie záväzkov Klienta najmä: Klient bude v omeškaní so splatením akejkoľvek čiastky voči ČSOB, poprípade inému subjektu, ktorý mu poskytol úver, je ČSOB oprávnená kedykoľvek potom písomným oznámením odoslaným Klientovi: d/ prehlásiť, že všetky jej pohľadávky z poskytnutého úveru sú splatné ku dňu uvedenému v prehlásení (oznámení).

6. V oznámení ČSOB zo dňa 04.04.2016 žalobca žalovanej oznámil, že prehlásil celú svoju pohľadávku z úveru žalovaného ku dňu 03.04.2016 za splatnú vzhľadom na to, že je i naďalej v omeškaní s plnením jeho záväzkov zo Zmluvy. V oznámení bol žalovaný vyzvaný aj na zaplatenie celej zvyšnej čiastky 98.582,31 KčS vrátane príslušenstva a poplatku, a to najneskôr do 11.04.2016.

7. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje zaplatenie dlžnej čiastky v sume 112.545,03 CZK, pozostávajúcu z nesplatenej istiny vyčerpaného úveru 92.211,45 CZK, nesplatených úrokov vo výške 13.251,67 CZK (úrok vo výške 13,50% ročne z dlžnej istiny za obdobie od 03.01.2016 do 27.12.2016), úroku z omeškania vo výške 4.981,91 CZK (úrok z omeškania v zákonnej výške z dlžnej istiny a poplatkov za obdobie od 03.12.2015 do 27.12.2016) a nesplatených poplatkov vo výške 2.100,- CZK, a ďalej zaplatenia úroku vo výške 92.211,45 CZK od 28.12.2016 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 7,05% ročne zo sumy 94.311,45 CZK od 28.12.2016 do zaplatenia.

8. Podľa kapitoly II, oddiel 4 článok 15, odsek 1, písm. b/ Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001, o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 4 a článku

5 bod 5, ak ide o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkolvek forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru.

9. Podľa kapitoly II, oddiel 4, článok 16, odsek 2 cit. nariadenia, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. Podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č.593/2008 zo 17.6.2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), kapitoly II článku 3, zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany. Voľba musí byť urobená výslovne alebo jasne preukázaná ustanoveniami zmluvy alebo okolnosťami prípadu. Zmluvné strany si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť.

10. Okresný súd Komárno mal právomoc o podanej žalobe rozhodnúť s poukazom na nariadenie č. 44/2001, lebo Slovenská republika aj Česká republika sú členmi Európskej únie, podľa Článku 16 ods. 2 nariadenia, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko, v tomto spore žalovaná ako spotrebiteľka má bydlisko na území SR a preto je daná právomoc Okresného súdu Komárno o podanej žalobe rozhodovať. Čo sa týka rozhodného práva pre posúdenie nároku uplatneného žalobcom, žalobca svoj nárok opieral o právny poriadok Slovenskej republiky, je potrebné na danú vec aplikovať ustanovenia nariadenia ES č. 593/2008 o práve rozhodnom pre zmluvné záväzky, tzv. nariadenie Rím I, podľa ktorého základným pravidlo pre určenie právneho poriadku, podľa ktorého je potrebné posudzovať zmluvu a zmluvné záväzky z nej vyplývajúce, je voľba práva účastníkmi zmluvného vzťahu /čl.3 Rímskeho Dohovoru/. Vykonanú voľbu môžu kedykoľvek zmeniť. V predmetnej veci bola zmluva uzatvorená v súlade s ustanoveniami českého Občianskeho zákonníka a preto súd predmetný spor posudzoval v zmysle právneho poriadku Českej republiky, jeho Obchodného zákonníka.

11. Podľa § 2395 zákona č. 89/2012 Sb. Občianskeho zákonníka, smlouvou o úveru se úvěrující zavazuje, že úvěrovanému poskytne na jeho požádání a v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a úvěrovaný se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

12. Podľa § 1802 zákona č. 89/2012 Sb. Občianskeho zákonníka, mají-li být plněny úroky a není-li jejich výše ujednána, platí dlužník úroky ve výši stanovené právním předpisem. Nejsou-li úroky takto stanoveny, platí dlužník obvyklé úroky požadované za úvěry, které poskytují banky v místě bydliště nebo sídla dlužníka v době uzavření smlouvy.

13. Podľa § 1970 zákona č. 89/2012 Sb. Občianskeho zákonníka, po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.

14. Český Občiansky zákonník (ktorý nahradil pôvodný Obchodný zákonník č. 513/1991 Sb.) nemá priamu úpravu, z ktorej by vyplývalo, či veriteľovi patria zmluvné úroky v prípade predčasného zosplatnenia úveru iba do okamihu tohto zosplatnenia, alebo mu tieto patria až doby konečného vrátenia peňažných prostriedkov dlžníkom. Pre určenie zmluvných práv a povinností je potrebné vychádzať najmä z obsahu úverovej zmluvy, ktorá upravuje práva a povinnosti zmluvných strán vo vzťahu k splácaniu úveru, ale aj ostatných nárokov, napr. úrokov z úveru. Obsahom záväzku dlžníka nie je vrátiť len poskytnuté peňažné prostriedky, ale aj úroky, ktoré nemožno stotožňovať s úrokmi z omeškania. Zmluvný úrok z úveru je nárokom, na ktorý nemá vplyv ani omeškanie dlžníka, ktoré navyše zakladá vznik nových sankčných záväzkov. (vid rozhodnutie KSNR 7Co/294/2017-170 zo dňa 30.01.2018).

15. V danom prípade účastníci uzatvorili z hľadiska podstatných náležitostí úverovú zmluvu. Úverová zmluva je absolútnym obchodno-záväzkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žiadosťou o poskytnutie ČSOB spotrebiteľského úveru a úveru ku kreditnej karte Poštovej sporiteľne č. 7603808 zo dna 30.04.2015 požiadala žalovaná o poskytnutie úveru. Žalobca oznámil žalovanej schválenie žiadosti listom - Oznámením o poskytnutí úveru zo dňa 04.05.2015. Akceptáciou žiadosti bola medzi žalovanou a žalobcom uzatvorená zmluva o úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 100.000,- CZK. Žalovaná sa zaviazala uhrádzať žalobcovi aj poplatok 150 CZK mesačne za poistenie úveru. Strany konania sa dohodli, že žalovaná bude žalobcovi platiť mesačné splátky po 2296,- CZK, žalovaná však nesplnila svoju povinnosť splácať

úver vrátane príslušenstva riadne a včas, a to dohodnutými pravidelnými mesačnými splátkami. Žalobca pristúpil na základe článku 9 Obchodných podmienok, ku zosplatneniu úveru ku dňu 03.04.2016. Žalovanej vznikol voči žalobcovi dlh, ktorý si žalobca vyčíslil v sume 112.545,03 CZK, pozostávajúcu z nesplatenej istiny vyčerpaného úveru 92.211,45 CZK, nesplatených úrokov vo výške 13.251,67 CZK (úrok vo výške 13,50% ročne z dlžnej istiny za obdobie od 03.01.2016 do 27.12.2016), úroku z omeškania vo výške 4.981,91 CZK (úrok z omeškania v zákonnej výške z dlžnej istiny a poplatkov za obdobie od 03.12.2015 do 27.12.2016) a nesplatených poplatkov vo výške 2.100,- CZK. Žalovaná nepreukázala, že túto sumu žalobcovi zaplatila. Žalovaná je ďalej povinná úrok vo výške 92.211,45 CZK od 28.12.2016 do zaplataenia a úrok z omeškania vo výške 7,05% ročne zo sumy 94.311,45 CZK od 28.12.2016 do zaplataenia.

16. Súd považoval nárok žalobcu za dôvodný a vyhovel mu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech. V sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane. V tomto spore bol plne úspešný žalobca a preto mu súd proti žalovanej priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. Pre úplnosť súd dodáva, že v konaní neboli s poukazom na ustanovenie § 257 CSP zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu, ktoré by odôvodňovali rozhodnúť o nepriznaní náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno, ,na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu