

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/280/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121214026
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121214026.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky Heleny Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., B. XXX/XX, a otca B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., o návrhu otca na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd ruší vyživovaciu povinnosť otca k maloletej S. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Nitra 11P/244/2020-59 zo dňa 16.06.2021 na sumu 70 eur mesačne, počnúc dňom 01.03.2022.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.12.2021 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti na maloletú S. Z., nar. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho dcéra je prestala navštevovať strednú školu a jeho sociálna situácia je veľmi zlá. Je nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce a poberá len dávky v hmotnej núdzi.(1)

Otec sa na pojednávanie stanovené súdom nedostavoval, súd preto prejednal vec v jeho neprítomnosti podľa ustanovenia § 31 Civilného mimosporového poriadku (CMP). (2)

Matka vypočutá na pojednávaní ako účastníčka konania uviedla, že k 01.03.2022 dcéra ukončila štúdium na SOŠ technickej v Zlatých Moravciach, nemá záujem ďalej študovať. Výživné na dcéru bolo naposledy upravené v roku 2021 bolo zvýšené na sumu 70 eur, od 01.10.2020, otec zaplatil výživné asi 4 krát, odvtedy nezaplatil nič. Nie je v kontakte s dcérou, nezaujíma sa o ňu. Žije v partnerskom vzťahu a jej partner sa dokáže postarať nielen o ňu ale aj o jej dcéru. Keďže dcéra ukončila štúdium, súhlasí so zrušením výživného, s otcom sa nechce už ďalej doťahovať. Dcéra si našla brigádu, aj s jej pomocou si bude vedieť zabezpečiť svoje potreby sama. (3)

Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní uviedol, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti otca, nakoľko je dieťa po ukončení prípravy na budúce povolanie, vie si svoje potreby zabezpečiť finančne sama. (4)

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámil sa s návrhom otca zo dňa 15.12.2021 a jeho doplnením zo dňa 28.12.2021 a s obsahom nasledujúcimi listinných dôkazov: potvrdenie o návšteve školy, výpis zo Sociálnej poisťovne pre otca, pripojený spis Okresného súdu Nitra 11P/244/2020 a zistil tento skutočný a právny stav: (5)

Rozsudkom Okresného súdu Nitra 11P/244/2020-59 zo dňa 16.06.2021 bola naposledy určená vyživovacia povinnosť otca na maloletú S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bola zvýšená na sumu 70 eur mesačne od 01.10.2020. V tom čase bola maloletá študentkou 1. ročníka Strednej odbornej školy potravinárskej v Nitre. Otec bol nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, poberal dávky hmotnej núdzy, súhlasil so zvýšením výživného na sumu 70 eur mesačne. (6)

Do 01.03.2022 bola maloletá S. Z. študentkou 1. ročníka Strednej odbornej školy technickej v Zlatých Moravciach, podľa vyjadrenia matky štúdiom ukončila, nemá záujem v súčasnosti študovať, našla si brigádu a vie si svoje potreby finančne zabezpečiť sama. Otec maloletej by mal žiť podľa vyjadrenia matky ako bezdomovec. Zo správa ÚPSVaR Nitra súd zistil, že otec je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 24.05.2021, poberá dávku hmotnej núdzy od 06/2021 vo výške 67,80 eur mesačne. (7)

Podľa § 31 CMP súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. (8)

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (9)

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (10)

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca na zrušenie vyživovacej povinnosti voči maloletej S. Z. je dôvodný. S. Z. napriek tomu, že je maloletá, ukončila prípravu na budúce povolanie, a to ukončením štúdia na strednej škole, nemá záujem už ďalej študovať. Našla si prácu-brigádu. Z tejto činnosti má možnosť získať príjem, v dôsledku čoho dospel súd k záveru, že je schopná sa sama živiť. Preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zrušil jeho vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru. Keďže maloletá bola do 1.3.2022 študentka strednej školy a na strane žiadneho z účastníkov konania nebola do uvedeného termínu zistená žiadna zmena pomerov v porovnaní s poslednou úpravou výživného otca v r. 2021, k zrušeniu vyživovacej povinnosti otca došlo od 1.3.2022. (11)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. (12)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.