

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5Csp/23/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918200751  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5918200751.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47967692, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zast. Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50361368, so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti žalovanej: Q. M., nar. XX.XX.XXXX, J. S. XXX, XXX XX A. S., v spotrebiteľskom spore o zaplatenie 832,35 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 832,35 eur, úroky 166,03 eur, ako aj úroky z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 832,35 eur od 25.08.2017 do zaplatenia.

II. V ostatnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán sporu n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 19.04.2018 si žalobca uplatnil voči žalovanej právo na zaplatenie sumy 832,35 eur (istina), úrokov vo výške 930,41 eur, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 832,35 eur vo výške 25,5% ročne zo sumy 832,35 eur od 25.08.2017 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 832,35 eur od 25.08.2017 do zaplatenia, ako aj poplatky vo výške 44,81 eur.

2. V odôvodnení svojej žaloby uviedol, že dňa 13.10.2011 bola medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Poštová banka a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzavretá zmluva o úvere č.8225959211, na základe ktorej Poštová banka a.s. poskytla žalovanej úver vo výške 1.000,- eur, ktorý sa zaviazala žalovaná vrátiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere. Vzhľadom k tomu, že žalovaná splatila svoj záväzok len čiastočne, dostala sa do omeškania s platením čo i len jednej splátky, veriteľovi vzniká nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Pred zosplatením úveru bol zo strany právneho predchodcu žalobcu uplatnený postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a žalovanej bolo zaslané upozornenie pred zosplatením úveru. Žalovaná napriek zaslanej výzve nezaplatila dlžnú pohľadávku, právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplateniu úveru listom - výzva na úhradu dlžnej sumy. V súlade s obchodnými podmienkami vzniká žalovanej povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver úroky vo výške 25,5% ročne, v zmysle obchodných podmienok v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, veriteľ je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. Žalobca si uplatňuje voči žalovanej aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5,25% ročne od 18.08.2017, to jest odo dňa nasledujúceho po dni, do ktorého si žalobca uplatňuje úroky vyčíslené (zmluvné aj sankčné spolu). Nárok na zmluvné úroky aj úroky z omeškania vznikol žalobcovi už skôr, nie až od 25.08.2017. Zároveň si žalobca uplatňuje poplatky vo výške 44,81 eur, ktoré sú špecifikované v aktuálnom stave úveru zo dňa 07.06.2017.

3. Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 5Csp/23/2018-62 zo dňa 12.06.2018 vyzval žalovanú aby sa vyjadrila k podanej žalobe, predmetné uznesenie jej bolo doručené do vlastných rúk dňa 18.06.2018, žalovaná sa k uplatnenému nároku žiadnym spôsobom nevyjadrila.

4. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 16.08.2018 upresnil nárok uplatnený žalobou, potvrdil, že žalovaná uhradila celkove sumu 856,73 eur, ktorá bola započítaná na poplatky sumou 184,73 eur, na zmluvné úroky a úroky z omeškania 504,35 eur a 167,65 eur na istinu. Žalovaná sa zaviazala úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,62 eur vždy k 13. dňu v mesiaci počnúc dňom 13.11.2011. Mesačná splátka vo výške 30,62 eur pozostávala zo splátky istiny a úroku vo výške 28,- eur a z poplatku za poistenie úveru vo výške 2,62 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná podstatným dôvodom porušila zmluvné povinnosti, žalobca vyhlásil úver za predčasne splatný v súlade s článkom 6 Obchodných podmienok ku dňu 25.08.2014, žalobca vyčíslil zmluvné úroky do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru na sumu 662,15 eur, suma z úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje 8,23 eur, teda celkove zmluvné úroky a úroky z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti predstavujú 670,38 eur, od ktorej žalobca odpočítal úhrady žalovanej vo výške 504,35 eur, ostáva k zaplaceniu sumy 166,03 eur. Následne suma zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do 31.05.2017 predstavuje sumu 587,32 eur a suma úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do 31.05.2017 predstavuje sumu 120,92 eur. Celková suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do 31.05.2017 predstavuje 708,24 eur. Zrátané úroky do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (166,03 eur) spolu s úrokmi od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do 31.05.2017 (708,24 eur) predstavujú sumu vo výške 874,27 eur, vyčíslených do 31.05.2017. Následne suma zmluvných úrokov odo dňa 01.06.2017 do 20.08.2017 predstavuje sumu 46,52 eur a suma úrokov z omeškania za to isté obdobie predstavuje sumu 9,58 eur, teda spolu 56,10 eur. Zrátané úroky do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru spolu s úrokmi od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do 31.05.2017 (807,24 eur) spolu s úrokmi od 01.06.2017 do 20.08.2017 (56,10 eur) predstavujú sumu vo výške 930,37 eur, ktoré sú vyčíslené do 20.08.2017. Uplatnené poplatky vo výške 44,81 eur v zmysle bodu III. vyjadrenia predstavujú poplatky za poistné, opomienky, upozornenia a výzvy na splatenie úveru.

5. V súlade s ustanovením § 180 CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

6. Žalovaná vo svojej výpovedi na pojednávaní potvrdila, že uzatvorila zmluvu o úvere, avšak pre svojho zaťa, ktorý ho mal splácať, sama nemala vedomosť o tom, že úver nie je splácaný. Potvrdila, že jej boli doručené výzvy na zaplatenie dlžnej sumy, nevedela sa vyjadríť k tomu, kedy bola uhradená posledná splátka. Žalovaná má dôchodok vo výške 225,30 eur, býva sama, nemá finančné prostriedky na úhradu celej sumy, bola by schopná dlžnú sumu uhradiť v mesačných splátkach po 20,- eur.

7. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, predložených žalobcom a to:

- listinou označenou ako „aktuálny stav úveru ku dňu 07.06.2017“ (č.l.18-20 spisu),
- obchodné podmienky pre úver (č.l.21-23, a 23-25 spisu),
- zmluva o postúpení pohľadávok III./2017 (č.l.26-30 spisu),
- predpis splátok k zmluve o úvere (č.l.36 spisu),
- sadzobník poplatkov Poštovej banky a.s. (č.l.37-40 spisu),
- upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 07.08.2014 (č.l.41/rub spisu),
- všeobecné obchodné podmienky (č.l.42-56 spisu),
- fotokópia doručanky (č.l.57 spisu) v zmysle ktorej si prevzala žalovaná dňa 28.08.2014 doručovanú písomnosť,
- výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 25.08.2014 (č.l.57/rub spisu),
- zmluva o úvere dostupná pôžička (č.l.58 spisu).

8. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka:

1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany,

ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) Zákona č. 129/2010 Z. z., v znení ku dňu uzavretia zmluvy t.j. 21.01.2013, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 559 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/95 zb.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že návrh žalobcu je z časti dôvodný. Právny vzťah medzi stranami sporu je založený vyššie uvedenou zmluvou o úvere č.8225959211 uzavretou dňa 13.10.2011 medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Poštová banka a.s. a žalovanou, na základe ktorej právnym predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 1.000,- eur pri dojednanej úrokovej sadzbe 25,5% ročne, RPMN 28,70%, priemerná RPMN 26,15%. Úver sa zaviazala žalovaná splácať v pravidelných 70.mesačných splátkach po 30,62 eur stým, že prvá splátka je splatná dňom 13.11.2011, všetky ďalšie splátky vždy k 13.dňu v mesiaci, až do termínu konečnej splatnosti 13.08.2017.

10. Uzavretie zmluvy o úvere, poskytnutie úveru, ako aj spôsob splácania medzi sporovými stranami nebolo sporné. Argumentáciu žalovanej, že predmetný úver si brala pre tretiu osobu, súd nemohol uznať za dôvodnú, nakoľko povinná a zaviazaná z predmetnej zmluvy o úvere je priamo žalovaná, ktorej uzavretím zmluvy vznikla povinnosť uhrádzať zmluvou dojednané mesačné splátky. Ďalej nebolo sporné a ani žalovaná nerozporevala, že bola uhradená titulom plnenia zmluvy o úvere celkove čiastka vo výške 856,73 eur, ktorú započítal žalobca na poplatky vo výške 184,73 eur, zmluvné úroky a úroky z omeškania 504,35 eur a 167,65 eur na istinu. Vzhľadom k tomu, že žalovaná si neplnila povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy, bola vyzvaná výzvou zo dňa 07.08.2014 na úhradu zameškaných splátok a následne výzvou zo dňa 25.08.2014 právnym predchodca žalobcu vyhlásil úverovú pohľadávku k 25.08.2014 za predčasne splatnú v celom rozsahu. Zmluvou o postúpení pohľadávok III./2017 zo dňa 13.06.2017 Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Poštová banka a.s. postúpila pohľadávku voči žalovanej na žalobcu.

11. Predmetná zmluva o úvere, na základe ktorej si žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie dlžnej sumy, je spotrebiteľským typom zmluvy, keď právnym predchodca žalobcu uzatváral predmetnú zmluvu

v postavení dodávateľa, žalovaná je spotrebiteľom, ktorá nemohla ovplyvniť dojednania v zmluve o úvere. Predmetnú zmluvu o úvere je potrebné posudzovať v zmysle ustanovení upravujúcich ochranu spotrebiteľa (Občiansky zákonník, Zákon o spotrebiteľských úveroch). Samotná zmluva o úvere obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti, keďže žalovaná doposiaľ neuhradila zostatok nesplatenej istiny, súd v časti o zaplatenie sumy 832,35 eur vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť dlžnú sumu. Zároveň súd priznal žalobcovi i vyčíslené zmluvné úroky a úroky z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 166,03 eur.

12. Pokiaľ ide o zmluvné úroky vyčíslené po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, v tejto časti súd nárok neuznal za dôvodný a v tejto časti súd žalobu zamietol v časti 764,38 eur a rovnako aj v časti, v ktorej sa žalobca domáha úrokov zo zostatku nesplatenej istiny zo sumy 832,35 eur vo výške 25,5% ročne od 25.08.2017 až do zaplatenia, keď podľa názoru súdu úroky z úveru (úrok za požičanie peňazí) prislúchajú veriteľovi do splatnosti dlhu. Zmluvný úrok je odplata za užívanie požičanej istiny a je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, ktoré sú spolu s istinou. Po nadobudnutí splatnosti úveru vzniká veriteľovi nárok na vrátenie požičanej sumy vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu splatnosti úveru. Vychádzajúc z rozhodovacej praxe Krajského súdu v Žiline (9Co/158/2000) súd má za to, že dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov patria veriteľovi len do splatnosti dlhu. Od splatnosti je dlžník v omeškaní a žalobcovi vzniká nárok na úroky z omeškania, ktoré súd priznal žalobcovi v zmysle § 517 ods. 1 veta prvá ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Naradenia vlády SR č.87/1995 Z. z. vo výške 5,25% ročne zo sumy 832,25 eur od 25.08.2017 do zaplatenia.

13. V ostatnej časti pokiaľ si žalobca uplatnil nárok na zaplatené poplatky vo výške 44,81 eur súd žalobu ako nedôvodnú a nepreukázanú zamietol, keď žalobca v bode III. svojho vyjadrenia poukazoval na vyčíslenú sumu poplatkov vo výške 39,65 eur (poplatky za upomienky a za upozornenia), súd má za to, že takto uplatnené poplatky neboli dojednané medzi sporovými stranami, pokiaľ žalobca odkazuje na sadzobník poplatkov, nejde o individuálne dojednanie, pričom podľa názoru súdu pokiaľ má spotrebiteľ plniť, musí mu byť priamo zo zmluvy zrejmé, čo, v akej výške a za aké úkony bude plniť. Z uvedených dôvodov súd nepriznal žalobcovi uplatnený nárok na poplatky vo výške 44,81 eur.

14. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 2 CSP a žiadnej zo strán sporu právo na jej náhradu nepriznal, keď sporové strany mali vo veci úspech čiastočný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.