

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618201758
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618201758.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcov v 1. rade Y. R., bytom L. Y. XX, v 2. rade R. R., bytom L. Y. XX, proti nejasne označeným žalovaným, o neúplnom a nezrozumiteľnom podaní zo dňa 03. 06. 2018 v spojení s jeho doplnením zo dňa 01. 08. 2018, takto

rozhodol:

- I. Podanie žalobcov v 1. a 2. rade zo dňa 03. 06. 2018 v spojení s jeho doplnením zo dňa 01. 08. 2018, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou, sa **o d m i e t a**.
- II. Žalobcom sa **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 06. 06. 2018 bolo súdu doručené podanie žalobcov v 1. a 2. rade zo dňa 03. 06. 2018, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou.

2. Po preskúmaní tohto podania súd zistil, že nespĺňa zákonné náležitosti žaloby. Súd preto vyzval žalobcov v 1. a 2. rade na odstránenie nedostatkov podania vo veci samej uznesením č. k. 6C/13/2018-5 zo dňa 20. 07. 2018. V uznesení bolo uvedené ako treba podanie doplniť a zároveň súd žalobcov poučil o možnosti podanie odmietnuť. Uznesenie bolo žalobcovi v 1. rade doručené dňa 30. 07. 2018 a žalobkyni v 2. rade dňa 31. 07. 2018. Žalobcovia reagovali na túto výzvu podaním, doručeným súdu dňa 01. 08. 2018. Lehota na odstránenie väd podania uplynula dňa 15. 08. 2018. V stanovenej lehote ani doposiaľ neboli vady podania podľa poučenia súdu odstránené.

3. Podľa § 123 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)

(1) Podanie je úkon určený súdu.

(2) Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

4. Podľa § 124 CSP

(1) Každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

(2) Hmotnoprávny úkon strany je voči súdu účinný okamihom doručenia a voči ostatným subjektom od okamihu, keď sa o ňom v konaní dozvedeli.

5. Podľa § 125 ods. 1, 3 CSP

(1) Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

(3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

6. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
a) ktorému súdu je určené,
b) kto ho robí,
c) ktorej veci sa týka,
d) čo sa ním sleduje a
e) podpis.

7. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 CSP

(1) Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

(2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

(3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 131 CSP, žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

9. Podľa § 132 ods. 1, 3 CSP

(1) V žalobe sa okrem všeobecných náležitosti podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

(3) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

10. Podľa § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

11. V zmysle citovanej právnej úpravy musí byť z každého podania adresovaného súdu zrejmé, akej veci sa týka a čo sa ním sleduje, nevyhnutnou náležitosťou každej žaloby v sporovom konaní je presná a nezameniteľná identifikácia strán sporu, označenie a predloženie dôkazov na preukázanie svojich tvrdení a tiež údaj o tom, čoho sa žalobca domáha (žalobný návrh). V danej veci z podania žalobcov nie je zrejmé, čoho sa domáhajú, v podaní absentuje vymedzenie predmetu sporu a uvedenie žalobného návrhu. Žalobcovia v podaní uviedli, že žiadajú zrušenie papierov vlastníctva manželom N. a D. N., nakoľko nie sú praví vlastníci parcely č. 13, vlastníčkou tejto parcely nebola ani pani E. a K. T.. Takéto vymedzenie uplatneného práva je všeobecné a nespĺňa požiadavku úplnosti, určitosti a zrozumiteľnosti. V prípade, ak predmetom konania podľa žalobcov majú byť nehnuteľnosti, tieto neboli identifikované údajmi v súlade s predpismi o označovaní nehnuteľností. Možno teda zhrnúť, že podanie žalobcov v spojení s jeho doplnením neobsahuje vyjadrenie práva žalobcov, respektíve povinnosti žalovaných zodpovedajúcej právu žalobcov v rozsahu, ktorý jednoznačne a nezameniteľne charakterizuje predmet konania. Ďalej žalobcovia v podaní riadne neoznačili strany sporu, pri svojej identifikácii neuviedli dátumy narodení, resp. iné identifikačné údaje a ak majú byť žalovanými fyzické osoby, tieto neidentifikovali v súlade s § 133 ods. 1 CSP. V podaní chýba aj označenie dôkazov na preukázanie žalobcových tvrdení a ich pripojenie k podaniu vo veci samej. Vady podania žalobcovia neodstránili ani písomnou odpoveďou bez dátumu, doručenou súdu dňa 01. 08. 2018, ktorá je takisto nezrozumiteľná a možno z nej iba vydedukovať, že žalobcovia nemienia súdu predložiť žiadne papiere, ktoré navyše nemajú ani doma, len v trezore.

12. V dôsledku nedoplnenia podania, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou, sa odstrániteľný nedostatok podania zmenil na neodstrániteľný, pretože bez súčinnosti žalobcov nebolo možné tieto nedostatky odstrániť.

13. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s § 129 ods. 3 CSP súd odmietol podanie žalobcov, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou z dôvodu, že žalobcovia neodstránili vady svojho podania napriek poučeniu súdu ako je potrebné podanie doplniť, ako aj poučeniu o následkoch nedoplnenia návrhu (pre uvedený nedostatok nie je možné v konaní pokračovať).

14. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

15. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že o nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd bez návrhu, pričom výrok o trovách musí byť súčasťou rozhodnutia, ktorým sa konanie končí aj vtedy, ak v konaní úspešnej strane trovy konania nevznikli. V predmetnej veci zastavenie konania zavinili žalobcovia tým, že napriek výzve súdu neodstránili nedostatky podania vo veci samej. Pretože podanie žalobcov vo veci samej neobsahuje riadne označenie žalovaných subjektov, súd rozhodol len o trovách žalobcov tak, že im nepriznal nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.