

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6C/83/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214202289
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2214202289.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova ulica č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zast.: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421 proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. 13, 814 09 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 27.09.2012, pôvodne na Okresnom súde Galanta, sa domáhal od žalovanej zaplata sumy 125,- eur z titulu majetkovej škody a sumy 370,64 eur z titulu nemajetkovej ujmy. Náhrada škody mala žalobcovi vzniknúť nesprávnym úradným postupom exekučného súdu (Okresný súd Galanta) pri rozhodovaní v exekučnom konaní. Okresný súd Galanta nerozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenom čase. Sudcovia Okresného súdu Galanta vo všetkých žalobách, ktoré boli podané na tomto súde vzniesli námietku zaujatosti a Krajský súd v Trnave rozhodol o ich vylúčení z prejednávania a rozhodovania v týchto veciach a prikázal vec spolu s ostatnými na rozhodnutie tunajšiemu súde. Žalobca v konaní poukázal na to, že ako oprávnený subjekt (veriteľ zo zmluvy o úvere č. 2340522) navrhol písomným podaním spísaným procedurálnym postupom podľa § 38 a nasl. zák.č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok) súdnemu exekútorovi vykonať exekúciu a to z dôvodu nerešpektovania zmluvných dojednaní zo strany dlžníka - T. S., N.. XX.XX.XXXX. Po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor prideliť exekučnej veci číslo Ex 431/2011. Na Okresnom súde Galanta predmetná exekučná vec bola vedená pod sp.zn. 25Er/98/2011. Žalobca poukázal na to, že v exekučnom konaní je založená zákonná povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o návrhu oprávneného na zmenu exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora. Exekučný súd v tejto konkrétnej veci nerozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote, preto si žalobca uplatnil majetkovú škodu predstavujúcu náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanej vo veci, správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením návrhu na zmenu súdneho exekútora a rozhodnutím o ňom. Zároveň si uplatnil aj primeranú náhradu nemajetkovej ujmy za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, za porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie veci.

2. Súd opis žaloby a listinných dôkazov doručil na vyjadrenie žalovanej. Žalovaná v celom rozsahu žiadala žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Žalovaná poukázala na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej

republiky sp. zn. I. ÚS 16/02, ktorá konštatuje, že „pri posúdení či došlo alebo nedošlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručeného v článku 48 ods. 2 ústavy SR Ústavný súd prihliada síce na lehoty, ktoré sú uvedené v ústave alebo v zákone, ale ich nedodržanie nepovažuje automaticky za porušenie uvedeného základného práva, pretože aj v týchto prípadoch sú rozhodujúce všetky okolnosti danej veci. Pojem „zbytočné prieťahy“ obsiahnutý v článku 48 ods. 2 ústavy je pojem autonómny, ktorý nemožno vykladať a aplikovať len s ohľadom na lehoty uvedené v zákone. S ohľadom na konkrétne okolnosti veci sa totiž ani v týchto prípadoch postup dotknutého štátneho orgánu nemusí vyznačovať takými významnými prieťahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako zbytočné prieťahy v zmysle článku 48 ods. 2 ústavy“. Ďalej poukázala na to, že žalobca riadne nepreukázal vznik a výšku škody a od tejto povinnosti ho neodbremeňuje ani množstvo podaných žalôb, ťažkosti pri jej vyčíslení a preukázaní, ani ochrana osobných údajov obchodného tajomstva, či dôveryhodných informácií, teda skutočnosti, ktorými žalobca exemplárne nesplnenie dôkaznej povinnosti odôvodňuje. Žalovaná zastávala názor, že žalobca nepreukázal podmienky vzniku zodpovednosti štátu za škodu, súlad postupu žalobcu s dobrými mravmi ako aj nedostatočnosť skonštatovania porušenia práva.

3. Vzhľadom na výšku uplatnenej pohľadávky rozhodol vo veci súd rozsudkom bez nariadenia pojednávania postupom podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP.

4. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur.

5. Čo sa týka samotného stručného odôvodnenia tohto rozsudku, súd odkazuje na iné právoplatne skončené veci vedené na tunajšom súde, v ktorých zamietajúce rozsudky boli potvrdené súdom druhej inštancie, teda Krajským súdom v Trnave. Jedná sa o nasledujúce rozhodnutia: 6C/38/2014, 6C/33/2014, 6C/41/2014, 6C/61/2014, 6C/70/2014, 6C/78/2014, 6C/113/2014, 6C/121/2014, 6C/110/2004. Súd odkazuje na všetky rozhodnutia Okresného súdu Dunajská Streda v iných senátoch, ktorými totožná žaloba žalobcu bola v celom rozsahu zamietnutá a taktiež na ustálenú rozhodovaciu činnosť v týchto žalobách žalobcu na všetkých súdoch prvej inštancie na území Slovenskej republiky, nakoľko všetky hromadné žaloby žalobcu boli zamietnuté a zamietajúce rozsudky potvrdené nadriadeným súdom druhej inštancie.

6. Podľa § 220 ods. 2 CSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

7. V predmetnom prípade súd rozhodnutie odôvodnil iba stručne a čo sa týka právneho posúdenia veci odkázal na ustálenú rozhodovaciu prax súdov Slovenskej republiky.

8. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd s poukazom na § 255 ods. 1 CSP. Žalovanej však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovanej v týchto konaniach preukázateľne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krejský súd v Trnave (§ 362 ods. 1/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1/ CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 362 ods. 1/ CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu (§ 373 ods. 4/ CSP).