

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22P/109/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317218241
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2317218241.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Janou Mičekovou, v právnej veci navrhovateľky: E. V., X.. XX.XX.XXXX, L. Ž. XXX, V..Č.. E.É. XXX, J., proti manželovi navrhovateľky: C. V., X.. XX.XX.XXXX, L. Ž. XXX, zastúpený: Čibrik & Blazsek advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Hlavná 14, Šaľa, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletému dieťaťu: C. V., X.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny J., takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky, E. V.S., K.. R., X.. XX.XX.XXXX a manžela, C. V. X.. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v J., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu J., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, pod por. č. XX, rozvádza.

II. Schvaľuje sa rodičovská dohoda, na základe ktorej sa maloleté dieťa, C. V., X.. XX.XX.XXXX, zveruje na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100,- Eur mesačne, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým C. V., X.. XX.XX.XXXX, každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod.

Matka je povinná maloleté dieťa v určenom čase v mieste bydliska matky odovzdať otcovi a v určenom čase maloleté dieťa v mieste bydliska matky prevziať od otca späť.

Otec je povinný maloleté dieťa v určenom čase v mieste bydliska matky prevziať od matky a v určenom čase maloleté dieťa v mieste bydliska matky odovzdať matke späť.

III. Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Galanta, č.k. 22P/109/2017-34 zo dňa 21.11.2017 a odníma navrhovateľke priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v plnom rozsahu.

IV. Navrhovateľka je povinná zaplatiť súdny poplatok za návrh na rozvod manželstva vo výške 66,- Eur v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku na účet Okresného súdu Galanta.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.09.2017 domáhala rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov na čas po rozvode manželstva k maloletému dieťaťu. Návrh odôvodnila tým, že sa s manželom zoznámili v novembri 2012 po takmer dvojročnej známosti. Okrem menších nedorozumení bolo manželstvo normálne. Po narodení syna sa manželstvo začalo dostávať stále do väčších problémov až to vyústilo do toho, že sa v auguste 2016 odsťahovala zo spoločnej domácnosti naspäť k rodičom do Partizánskeho. So zreteľom na narodenie maloletého

dieťaťa mala navrhovateľka záujem udržať manželstvo. Navrhovateľka uviedla, že s manželom sa nestýkajú od augusta 2016 a odvtedy jej manžel prestal prispievať na výživu maloletého syna. Vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené a manželstvo neplní a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel. Po prerušení manželského spoluzitia v auguste 2016 už nie je žiadnej nádeje na obnovenie manželstva. Manželstvo nevytvára vhodné prostredie ani pre výchovu maloletého syna, ktorý je vystavovaný neustálym stresovým situáciám, preto rozvod nebude ani v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa.

2. Súd uznesením č.k. 22P/109/2017-84 zo dňa 02.02.2018 uložil na základe vyjadrenia a súhlasu navrhovateľky a manžela navrhovateľky, rodičom a maloletému dieťaťu výchovné opatrenie, ktoré spočívalo v ich povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny J., a to v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.02.2018. Výchovné opatrenie bolo súdom nariadené z dôvodu zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov, ako aj za účelom zabezpečenia najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, nakoľko navrhovateľka a manžel navrhovateľky uvažovali o striedavej osobnej starostlivosti a zhodne navrhli, že chcú zlepšiť svoju vzájomnú komunikáciu aj prostredníctvom psychologického poradenstva, ktoré by im mohlo pomôcť v určení správnej starostlivosti o maloleté dieťa.

3. Navrhovateľka, vypočutá ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu na rozvod manželstva. Zo spoločnej domácnosti, ktorú mali s manželom v Žihárce odišla pred dvoma rokmi v auguste 2016. Odvtedy spolu ani nežijú ani nehospodária ani sa intímne nestýkajú. Zo spoločnej domácnosti odišla ku svojim rodičom do J., kde je doteraz. Odišla kvôli tomu, že si po narodení maloletého dieťaťa s manželom prestali rozumieť. Narodenie dieťaťa zmenilo ich svety, manžel bol unavený, keď sa vrátil z práce a ona tým, že mala dieťa, sa potrebovala porozprávať. Vzťah prestal fungovať, prestali spolu komunikovať. Pár mesiacov po narodení dieťaťa došlo medzi nimi k odcudzeniu. Navrhovateľka uviedla, že momentálne má už iného partnera, sú spolu už rok. Od marca 2018 žije so svojím partnerom v spoločnej domácnosti v J. v byte, v ktorom žijú spolu s maloletým dieťaťom. Navrhovateľka uviedla, že je zamestnaná, pracuje ako predavačka. Jej príjem je v priemere asi 400,- Eur v čistom. Iný príjem nemá. Nepoberá zatiaľ ani daňový bonus ani prídavky na dieťa. Tieto poberá manžel, ale chce, ako sa s manželom dohodli, že manžel prehlási prídavky na dieťa na ňu a aj daňový bonus bude poberať ona. Nevlastní žiadne hnutelné ani nehnuteľné veci. Partner je zamestnaný. Jeho príjem je asi 400,- Eur v čistom. Navrhovateľka uviedla, že má nasledovné výdavky: 300,- Eur výdavky na bývanie, v ktorých je zahrnutá električka a nájom. Byt majú v nájme. Okrem týchto výdavkov má už len bežné výdavky, ako strava, oblečenie, hygiena. Maloletý navštevuje MŠ v J.. Výdavky na malol. sú: 20-26,- Eur strava v škôlke, 7,- Eur mesačne poplatok za škôlku, 15-20,- Eur cestovné mesačne v rámci J., čo ho vozí do škôlky, oblečenie 25-30,- Eur, potom má výdavky na stravu maloletého, čo sa pohybuje určite vo výške 100,- Eur. Maloletému kupuje bezlaktózové mlieko, už len to je 30,- Eur na mesiac. Maloletý je zdravý, ale v poslednej dobe, najmä posledný rok, býva často chorľavý v súvislosti s čím má náklady na lieky, asi 15,- Eur mesačne. Maloletý pôjde v septembri k alergológovi, zatiaľ však nemal diagnostikovanú žiadnu alergiu. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Navrhovateľka navrhla, aby súd schválil rodičovskú dohodu, ktorú účastníci konania uzatvorili na pojednávaní.

4. Manžel navrhovateľky, vypočutý ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že s návrhom na rozvod súhlasí. S navrhovateľkou sa odcudzili asi pol roka po narodení ich maloletého dieťaťa s tým, že bez hádky si nevedeli povedať ani dve slová. Súhlasil s tým, čo uviedla navrhovateľka, uviedol, že vedľa seba žili ako dvaja cudzí ľudia, nemali si čo povedať, spájali ich iba spoločný syn. Manžel navrhovateľky uviedol, že s navrhovateľkou nežijú, nehospodária a ani sa intímne nestýkajú, odkedy navrhovateľka odišla do Partizánskeho, čo je asi 2 roky. Uviedol, že má už asi rok a pol inú partnerku, žijú spolu v spoločnej domácnosti a vychovávajú spolu jej dieťa, dcéru. Partnerka je zamestnaná, jej príjem je asi 400-430,- Eur v čistom. Momentálne žije s partnerkou a jej dcérou v byte v Š.. Byt vlastní partnerka a spláca hypotéku na byt. Manžel navrhovateľky uviedol, že pracuje ako kuchár v reštaurácii v Š. v pizzerii A.. Zamestnanie menil teraz, pracuje tam od 01.08.2018. Má asi taký plat, ako mal predtým v reštaurácii K., táto reštaurácia sa bude zatvárať. Príjem za august ešte nemal, mal by mať príjem okolo 411,- Eur v čistom s tým, že si privyrába aj pomimo, keď niekde potrebujú do kuchyne zaskočiť, do nejakej inej reštaurácie, prípadne keď sa robí oslava na dedine, že pripraví jedlo. Jeho maximálny príjem do mesiaca je 600,- Eur. Iný príjem nemá. Vlastní nehnuteľnosť v Žihárce, na ktorú platí hypotéku, ide o trojizbový byt. Kúpil ho pred sobášom. Iné nehnuteľnosti nevlastní ani hnutelnú vec vyššej hodnoty.

Nevlastní ani motorové vozidlo. Manžel navrhovateľky uviedol, že má nasledovné výdavky: 300,- Eur splátky hypotéky, 100,- Eur prispieva na chod domácnosti partnerke, 150,- Eur mesačne posiela na malol., 100,- Eur je vyživovacia povinnosť a 50,- Eur je dlžné výživné. Potom má už len bežné výdavky. Uviedol, že sa nevie vyjadriť k výdavkom, ktoré navrhovateľka vyčíslila na malol., ale nespochybňuje ich, keďže vychovávajú partnerkinu dcéru, tak vie, že výdavky na mlieko sú také, ako uviedla navrhovateľka, pretože je tiež intolerantná na laktózu. Uviedol, že nakoľko maloletý bude zverený matke, tak jej prídavky na dieťa prislúchajú. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

5. Právny zástupca manžela navrhovateľky na pojednávaní uviedol, že manželstvo je hlboko a trvalo rozvrátené a preto navrhuje manželstvo rozviesť a navrhuje, aby súd schválil rodičovskú dohodu tak, ako je zaprotokolovaná v zápisnici z pojednávania.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol schváliť prednesenú a zaprotokolovanú rodičovskú dohodu, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa a zodpovedá možnostiam a schopnostiam rodičov a kritériám zákona o rodine.

7. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny J. doručil súdu dňa 28.08.2018 správu vo veci nariadeného výchovného opatrenia uloženého navrhovateľke, manželovi navrhovateľky a maloleťmu dieťaťu, z ktorej vyplýva, že dňa 05.03.2018 bol vypracovaný plán sociálnej práce, súčasťou ktorého bol aj plán výkonu výchovného opatrenia. Z podanej správy z RPPS, ÚPSVaR v J. zo dňa 20.06.2018 vyplýva, že spolupráca s rodičmi prebiehala od 14.03.2018 a doteraz sa realizovali 4 stretnutia párovou formou. Za posledné 2 mesiace sa uskutočnilo iba 1 stretnutie, nakoľko u manžela navrhovateľky došlo k zmene zamestnania. Nemohol sa uvoľniť z práce, z tohto dôvodu nebolo možné realizovať viac stretnutí. Psychologické poradenstvo je zamerané na potreby mal. dieťaťa a spôsoby ich napĺňania rodičmi, na vzájomnú komunikáciu a jej negatívny dopad na mal. dieťa v prípade jej nefunkčnosti a na zabezpečenie predchádzania vzniku krízových situácií. Počas doterajšej poradenskopsychologickej spolupráce klienti aktívne spolupracovali, dokážu sa dohodnúť na realizácii stretávania otca s mal. synom a obaja prejavujú ústretový prístup. Zmena zamestnania manžela navrhovateľky môže byť objektívnou prekážkou, pre ktorú nebolo možné uskutočniť dostatočný počet konzultácií v rámci výchovného opatrenia, no v intenzite stretávania sa otca s maloletým synom je tento dôvod ťažšie akceptovateľný. Pre mal. dieťa je veľmi dôležitý častý kontakt s otcom, spoločné zážitky, čas strávený spolu v rámci rôznych aktivít. Na budovanie a prehĺbovanie vzájomného emocionálneho vzťahu sa takáto frekvencia kontaktov javí ako nedostatočná. Na základe uvedeného sú toho názoru, že striedavá starostlivosť nie je v záujme maloletého dieťaťa. Zverenie dieťaťa do starostlivosti matky s vhodným nastavením styku otca s maloletým sa javí ako najlepšia alternatíva z pohľadu zabezpečovania starostlivosti o dieťa, ako aj z pohľadu uspokojovania všetkých jeho potrieb.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, manžela navrhovateľky a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, prečítaním sa oboznámil s podstatným obsahom spisu, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX v J.. U navrhovateľky ide o prvé a u manžela navrhovateľky v poradí o druhé manželstvo. Z manželstva pochádza jedno maloleté dieťa C. V., X.. XX.XX.XXXX. Žiadny z rodičov nemá iné vyživovacie povinnosti. Obaja manželia sú štátni občania Slovenskej republiky a ich posledné spoločné bydlisko bolo v Ž.. Manželvia spoločne nehospodária, nežijú v spoločnej domácnosti a intímne sa ako partneri nestýkajú od augusta 2016.

10. Navrhovateľka - manželka býva v spoločnej domácnosti s novým partnerom a maloleťm dieťaťom v prenajatom byte v J.. Partner je zamestnaný. Jej výdavky sú 300,-Eur nájom, potom má už len bežné výdavky. Navrhovateľka je od marca 2018 zamestnaná s priemerným mesačným príjmom 400,86,- Eur netto. Manžel navrhovateľky býva v byte v Ž. spolu s novou partnerkou a jej maloletou dcérou. Vlastníčkou bytu je jeho partnerka. Partnerka je zamestnaná. Manžel navrhovateľky je zamestnaný. Jeho priemerný mesačný príjem je 600,-Eur netto. Má nasledovné výdavky: 300,- Eur splátky hypotéky, 100,- Eur prispieva na chod domácnosti partnerke, 150,- Eur mesačne posiela na maloletého, z toho 100,- Eur je bežné výživné a 50,- Eur je dlžné výživné. Maloletý navštevuje MŠ v J.. Zdravotný stav maloletého je dobrý. Výdavky na maloletého sú: 20-26,- Eur mesačne strava v škôlke, 7,- Eur mesačne poplatok za škôlku, 15-20,- Eur mesačne cestovné v rámci J., oblečenie 25-30,- Eur mesačne, strava 100,- Eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/6/2018-95 zo dňa 23.04.2018

boli upravené práva a povinnosti rodičov k maloleťmu dieťaťu. Maloleťé dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi bolo určené výživné 100,-Eur mesačne s účinnosťou od 01.08.2016. Zročné výživné v sume 1.950,-Eur bol otec zaviazaný platiť v mesačných splátkach po 50,-Eur spolu s bežným výživným. Styk otca s maloleťým nebol upravený.

11. Navrhovateľka a manžel navrhovateľky pre prípad rozvodu žiadali, aby súd schválil rodičovskú dohodu na základe ktorej sa maloleťé dieťa, C. V.Á., X.. XX.XX.XXXX, zveruje na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia majú právo maloleťé dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloleťého dieťaťa sumou 100,- Eur mesačne, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloleťého dieťaťa. Otec je oprávnený stretávať sa s malol. C. V., X.. XX.XX.XXXX, každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Matka je povinná malol. dieťa v určenom čase v mieste bydliska matky odovzdať otcovi a v určenom čase malol. dieťa v mieste bydliska matky prevziať od otca späť. Otec je povinný malol. dieťa v určenom čase v mieste bydliska matky prevziať od matky a v určenom čase malol. dieťa v mieste bydliska matky odovzdať matke späť.

12. Podľa čl. 1 zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov /ďalej len Zákon o rodine/ manželstvo je zväzkom muža a ženy. Spoločnosť tento jedinečný zväzok všestranne chráni a napomáha jeho dobro. Manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach. Hlavným účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí.

13. Podľa čl. 1 zákona o rodine všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

14. Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

15. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

16. Podľa § 19 ods. 2 Zákona o rodine o veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

17. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

18. Podľa § 23 ods.1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

19. Podľa § 23 ods.2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloleťých detí.

20. Podľa § 23 ods.3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

21. Podľa § 100 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/ s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloleťým deťom na čas po rozvode.

22. Podľa § 24 ods.1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloleťého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleťé dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho

majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

23. Podľa § 24 ods.3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

24. Podľa § 24 ods.4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

25. Podľa § 25 ods.1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

26. Podľa § 25 ods.2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

27. Podľa § 28 ods.1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa.

28. Podľa § 28 ods.2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

29. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

30. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

31. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

32. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

33. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

34. Podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

35. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky -manželky na rozvod manželstva bol podaný dôvodne, nakoľko vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoložitia. Podľa názoru súdu spoložitie účastníkov konania nevytvára harmonické a trvalé životné spoločenstvo tak, ako to má na mysli ustanovenie § 18 Zákona o rodine. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti, ne hospodária spolu a intímne sa nestýkajú už viac ako dva roky. Obaja účastníci zhodne uviedli ako príčinu rozpadu manželstva vzájomné odcudzenie, ktoré nastalo krátko po narodení

syna, uviedli, že sa pokúšali udržať manželstvo kvôli maloletému dieťaťu, avšak dochádzalo medzi nimi stále častejšie k hádkam, čo vyústilo k tomu, že navrhovateľka opustila v auguste 2016 spolu s maloletým spoločnú domácnosť a odsťahovala sa k rodičom. V súčasnosti tak navrhovateľka ako aj manžel navrhovateľky žijú v spoločnej domácnosti s inými partnermi.

36. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázanú existenciu objektívneho a kvalifikovaného rozvratu vzťahov medzi účastníkmi konania, ktorý je takej dĺžky a intenzity, že ich manželstvo neplní svoj spoločenský účel vyplývajúci z jeho základných funkcií a to funkcie výchovnej, biologickej, vzájomnej pomoci, hospodárskej. Súd mal preto za to, že v danom prípade sú splnené zákonné predpoklady na rozvod manželstva. Rozvod v tomto prípade nebude ani v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa, aj keď úplná rodina je prioritou a základom pre riadny zdravý fyzický a duševný vývin maloletých detí. Je však podstatné, aby deti vyrastali v prostredí lásky a úcty. Obdobie pred rozchodom manželov však bolo sprevádzané častými hádkami. Takéto prostredie nie je vhodným ani z hľadiska zabezpečovania starostlivosti a výchovy ich maloletého dieťaťa.

37. Súd na základe uvedených skutočností v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine manželstvo účastníkov konania rozviedol.

38. Súd súčasne realizoval aj úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktoré pochádza z manželstva. Manželia sa pre prípad rozvodu manželstva dohodli na úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Vzhľadom na preukázaný skutkový stav, na to, že starostlivosť o maloleté dieťa riadne zabezpečuje matka, v ktorej starostlivosti súd nezistil žiadne nedostatky, zároveň žiaden z rodičov nebol obmedzený na rodičovských právach, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že manželia sa na výžive a výchove svojho dieťaťa dohodli, pričom žiadali súd o schválenie ich dohody, súd po zistení, že dohoda v navrhovanom znení sa neprieči zákonu a je v záujme maloletého dieťaťa, dohodu rodičov schválil. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z vyššie uvedených zákonných ustanovení, v zmysle ktorých súd prihliadne na možnosti a schopnosti výživou povinného rodiča, prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, a zohľadní právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

39. Podľa § 1 ods. 1 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov súdne poplatky sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu <aspi://module='ASPI'&link='71/1992%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> tohto zákona.

40. Podľa § 2 ods.1 písm. a) zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

41. Podľa položky 7 písm.a) sadzobníka z návrhu na začatie konania o rozvod manželstva je súdny poplatok 66 Eur.

42. Podľa § 254 ods.1 zák.č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/ súd na návrh prizná oslobodenie od súdneho poplatku, ak to odôvodňujú pomery strany.

43. Podľa § 254 ods. 2 CSP priznané oslobodenie od súdneho poplatku súd kedykoľvek počas konania odníme, a to i so spätnou účinnosťou, ak sa do právoplatného skončenia konania preukáže, že pomery strany neodôvodňujú alebo neodôvodňovali oslobodenie od súdneho poplatku.

44. Podľa § 237 ods.2 CSP súd nie je viazaný uznesením, ktorým sa upravuje vedenie konania.

45. Súd uznesením č.k. 22P/109/2017-34 zo dňa 21.11.2017 priznal navrhovateľke oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v celom rozsahu, nakoľko v čase priznania oslobodenia od platenia súdnych poplatkov to odôvodňovali jej pomery, keď navrhovateľka bola na rodičovskej dovolenke a poberala iba rodičovský príspevok, žila v byte patriacom jej rodičov spolu so svojim maloletým nezaopatreným dieťaťom s tým, že ako uviedla, nemá žiadne vklady, úspory, nehnuteľný majetok ani hnutelný majetok a manžel jej na maloleté dieťa neprispieva a finančne jej vypomáhajú rodičia.

46. Súd predmetné uznesenie zrušil a v súlade s citovaným ustanovením § 254 ods.2 CSP odňal navrhovateľke priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v plnom rozsahu, nakoľko mal za

to, že v konaní pred jeho právoplatným skončením bolo preukázané, že na strane navrhovateľky došlo k zmene pomerov, keď navrhovateľka už nebola poberateľkou rodičovského príspevku, ale sa v marci 2018 zamestnala a dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 400,-Eur. Okrem toho navrhovateľka už nežije u rodičov, ale žije v spoločnej domácnosti s partnerom, ktorý je taktiež zamestnaný a teda sa majú spoločne podieľať na úhrade spoločných výdavkov a zároveň manžel navrhovateľky podľa rozsudku Okresného súdu J. prispieva navrhovateľky na výživu maloletého sumou 100,-Eur na bežné výživné a zároveň jej mesačne spolu s bežným výživným poukazuje aj sumu 50,-Eur ako zaostalé výživné. Vzhľadom k tomu, že na strane navrhovateľky došlo k uvedenej zmene pomerov, má súd za to, že tieto pomery navrhovateľky už ďalej neodôvodňujú jej oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Vzhľadom k uvedenému a k tomu že podľa citovaných ustanovení zákona o súdnych poplatkoch je v konaní o rozvod manželstva poplatníkom navrhovateľ, súd zároveň rozhodol o tom, že navrhovateľka je povinná zaplatiť súdny poplatok za návrh na rozvod manželstva vo výške 66,- Eur, a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

47. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V zmysle § 122 CMP rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie voči výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickej schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.