

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5Csp/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721200654
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5721200654.9

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX A., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Daniel Urban, s.r.o., so sídlom Uhrova 18, 831 01 Bratislava, IČO: 47 254 173, o zaplatenie 1.559,95 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu vo zvyšnej časti úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.559,95 eur od 27.07.2018 do 20.11.2019 zamietla.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 26.02.2021 sa právny predchodca žalobcu domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom 1.559,95 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 27.07.2018 do zaplatenia. Okresný súd Martin rozhodol vo veci samej rozsudkom č. k. 5Csp/21/2021-162 zo dňa 13.10.2021, ktorým žalobu žalobcu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Rozsudok prvoinštančného súdu Krajský súd v Žiline č. k. 10CoCsp/6/2022-195 zo dňa 25.08.2022 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2. Okresný súd Martin rozsudkom vo veci samej sp. zn. 5Csp/21/2021 zo dňa 08.12.2022 rozhodol tak, že vo výroku I. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.559,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.559,95 eur od 21.11.2019 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo výroku II. priznal žalobcovi voči žalovanému právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku.

3. Podľa § 225 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. (2) Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. (3) Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

4. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

5. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6. Nakoľko súd vo vydanom rozsudku sp. zn. 5Csp/21/2021 zo dňa 08.12.2022 nerozhodol o zvyšnej časti nároku, a to úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.559,95 eur za obdobie od 27.08.2018 do 20.11.2019, tento rozsudok súd doplnil dopĺňacím rozsudkom.

7. Súd v konaní vo veci samej dospel k záveru, že zosplatenie úver poskytnutého právnym predchodcom žalobcu bolo pre nedodržanie zákonom stanovených podmienok neplatné. Žalovanému tak povinnosť platenia úveru v splátkach naďalej trvala, pričom v zmysle Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky a Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 05.11.2014 bol termín konečnej splatnosti dohodnutý na november 2019. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere mal súd preukázané, že splatnosť splátky bola vždy 20. dňa v mesiaci. Potom vzhľadom na uvedené nebolo dôvodné priznať žalobcovi ním uplatnený úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.559,95 eur od 27.07.2018, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní do zaplatenia, nakoľko zosplatenie poskytnutého úveru bolo neplatné a žalovanému povinnosť platenia úveru v splátkach naďalej trvala, pričom konečná splatnosť úveru v zmysle zmluvných podmienok nastala dňa 20.11.2021. Preto s poukazom na uvedené súd rozhodol tak, že žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.559,95 eur od 21.11.2019 do zaplatenia, ako odo dňa nasledujúceho po termíne konečnej splatnosti spotrebiteľskej zmluvy a žalobu žalobcu vo zvyšnej časti úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.559,95 eur od 27.07.2018 do 20.11.2019 zamietol ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.