

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Csp/30/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617202596
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617202596.5

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobkyne D. R., nar. XX. X. XXXX, bytom Č. XXX/XX, XXX XX K. X., právne zastúpenej advokátom Mgr. Petrom Baranom, so sídlom Nám. SNP 538/16, Stropkov, proti žalovanému Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, IČO: 47234679, v spore o zaplatenie 1.048,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalobkyni sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 22,54%.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu súdu dňa 20. 3. 2017 sa žalobkyňa, prostredníctvom právneho zástupcu domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 1.048,70 € s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.048,70 € od 25. 12. 2016 do zaplatenia a nahradil trovy konania. Žalovaný nárok uplatnila z titulu vydania bezdôvodného obohatenia vo výške žalovanej sumy, o ktorú žalobkyňa, uhradila žalovanému viac, než mal nárok, na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 19. 10. 2011. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že zmluva o úvere neobsahovala náležitosti v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami a preto zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov. Zmluva neobsahovala údaj RPMN, ktorý by bol dostatočne určitý, neobsahovala výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov, neobsahovala termín konečnej splatnosti úveru a dobu trvania zmluvy, neobsahovala adresu veriteľa na podanie reklamácie a sťažnosti, v zmluve bola neplatne dohodnutá výške ročnej úrokovej sadzby, v zmluve neboli započítané poplatky do celkových nákladov spotrebiteľa, v zmluve bola nesprávne uvedená celková čiastka splatná spotrebiteľom a neplatne uzatvorené poistenie. Žalobkyňa uviedla, že žalovaný sa na jej úkor bezdôvodne obohatil, pretože prijímal plnenie bez právneho dôvodu. Žalobkyňa uhradila žalovanej ku dňu podania žaloby sumu 2648,70 €, pričom mala uhradiť len istinu a to sumu 1600 €. Uvedený úverový vzťah bol bezúročný a bez poplatkov a preto žalovaná nemala nárok na plnenie prevyšujúce sumu 1600 €.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom, proti ktorému podal žalovaný včas odpor s odôvodnením. Uznesením zo dňa 24. 4. 2017, právoplatným dňa 31. 5. 2017 súd zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu a vo veci nariadil pojednávanie.

3. Žalovanému bola žaloba aj s prílohami doručená dňa 3. 4. 2017. Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 13. 4. 2017, žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú. Uviedol, že z jeho strany nedošlo a ani nemohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu, keďže prijímal platby (splátky úveru) žalobkyne oprávnené, a to na základe platne uzavretej úverovej zmluvy a v súlade s riadne dohodnutými zmluvnými podmienkami. Zmluvné strany sa na základe úverovej zmluvy dohodli na bežných mesačných splátkach vo výške 49,05 €.

4. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 9. 1. 2018 žiadal, aby bola žaloba v celom rozsahu zamietnutá a poukázal na svoje predchádzajúce vyjadrenie. V prípade, ak by súd žalobu nezamietol v celom rozsahu, vzniesol námietku premlčania a to v dvojiročnej lehote od podania žaloby. Keďže boli vykonané platby žalobkyňou v splátkach, tak vykonaním každej jednotlivkej splátky žalobkyňa mala skutkovú vedomosť o tom komu plní, v akom rozsahu plní, a teda každá jednotlivá splátka sa premlčuje. Preto môže ísť o bezdôvodné obohatenie len za obdobie dvoch rokov späťne od podania žaloby. Vo zvyšnej časti považoval žalobu za nedôvodnú.

5. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní dňa 9. 1. 2018 zotrval na podanej žalobe. Vzhľadom na to, že žalovaný vzniesol námietku premlčania až na pojednávaní, navrhol, aby súd v zmysle ust. § 153 CSP na túto námietku neprihliadal, nakoľko nebola uplatnená včas. Ďalej uviedol, že k plynutiu premlčacej doby je potrebné zistiť, kedy nadobudla žalobkyňa vedomosť o tom, že plní bez právneho dôvodu.

6. Súd z vyjadrení strán sporu a z listinných dôkazov, zo žaloby, z písomných vyjadrení žalovaného, z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, výzvy zo dňa 8. 12. 2016, dokladu o úhrade, zistil nasledovný skutkový stav :

7. Medzi účastníkmi konania bola dňa 19. 10. 2011 uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyňi úver vo výške 1600 €, ktorý sa žalobkyňa zaviazala vrátiť veriteľovi zvýšený o príslušné úroky a poplatky v 72 mesačných splátkach po 49,05 € v celkovej čiastke 3396,24 €. V zmluve o úvere bol uvedený údaj o RPMN v rozsahu od 32,6 % do 34 %. Splátky zo strany žalobkyne k zmluve o úvere boli uhrádzané mesačne od 18. 11. 2011 do 12. 4. 2016 a to splátkami zo dňa 18. 11. 2011, 9. 12. 2011, 10. 1. 2012, 14. 2. 2012, 14. 3. 2012, 16. 4. 2012, 11. 5. 2012, 12. 6. 2012, 12. 7. 2012, 13. 8. 2012, 12. 9. 2012, 15. 10. 2012, 12. 11. 2012, 12. 12. 2012, 9. 1. 2013, 14. 2. 2013, 12. 3. 2013, 11. 4. 2013, 13. 5. 2013, 14. 6. 2013, 12. 7. 2013, 9. 8. 2013, 12. 9. 2013, 11. 10. 2013, 14. 11. 2013, 12. 12. 2013, 10. 1. 2014, 12. 2. 2014, 12. 3. 2014, 9. 4. 2014, 13. 5. 2014, 11. 6. 2014, 9. 7. 2014, 12. 8. 2014, 10. 9. 2014, 9. 10. 2014, 10. 11. 2014, 9. 12. 2014, 9. 1. 2015, 9. 2. 2015, 10. 3. 2015, 13. 4. 2015, 12. 5. 2015, 11. 6. 2015, 10. 7. 2015, 11. 8. 2015, 9. 9. 2015, 12. 10. 2015, 10. 11. 2015, 10. 12. 2015, 12. 1. 2016, 11. 2. 2016, 11. 3. 2016, 12. 4. 2016 po 49,05 €, dňa 24. 4. 2014 uhradila sumu 125,84 €, 20. 10. 2014 sumu 6 €, 26. 2. 2015 sumu 59 €, 11. 6. 2015 sumu 138 €, 21. 12. 2015 sumu 165,38 €, 12. 4. 2016 sumu 100 €.

8. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom sp. zn. 5Csp/30/2017 zo dňa 9. 1. 2018, ktorým žalobe čiastočne vyhovel, a to v časti o zaplatenie sumy 642,51 € s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 19. 4. 2017 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti v sume 406,19 €, súd žalobu zamietol a žalobkyňi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 22,54 %.

9. Proti uvedenému rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný odvolanie. Krajský súd v Žiline o odvolaní rozhodol uznesením č. k. 9Co/88/2018-98 zo dňa 26. 4. 2018 tak, že rozsudok, vo výroku, ktorým žalobu vo zvyšnej časti (v sume 406,19 €) zamietol a vo výroku o nároku na náhradu trov konania, zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na to, že počiatok subjektívnej premlčacej doby pre uplatnenie práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa viaže k skutočnosti, ktorou je vedomosť oprávneného o tom, že na jeho úkor došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa obohatil. Inak povedané, pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby na uplatnenie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia sa vyžaduje skutočná (preukázaná), nie len predpokladaná vedomosť oprávneného. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie zaoberať sa otázkou priznania žalovaného plnenia, a to v zmysle, v konaní predložených dokumentov a dôkazov (v rámci hraníc určených na ochranu spotrebiteľa) a žalobný nárok posúdiť z pohľadu subjektívnej a najmä objektívnej premlčacej doby.

10. Po odvolaní žalovaného predmetom konania zostala suma 406,19 €. Výrok o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyňi sumu 642,51 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 19. 4. 2017 do zaplatenia, nebol odvolaním dotknutý a v tejto časti nadobudol rozsudok súdu prvej inštancie právoplatnosť dňa 20. 3. 2018 a vykonateľnosť dňa 24. 3. 2018.

11. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 4. 9. 2018 o 12.30 hod., na ktorom sa zúčastnila žalobkyňa a jej právny zástupca. Žalovaný a jeho právny zástupca svoju neúčast' ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 3. 9. 2018.

12. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že prostredníctvom médií sa dozvedela, že ak ľudia majú pôžičky, je možnosť vrátenia nejakých peňazí. Kontaktovala preto spoločnosť Nebuď dlžník, kde aj zaslala všetky doklady a dala si prešetriť svoj prípad. Po tom, ako odoslala všetky doklady zástupcovi spoločnosti Nebuď dlžník, ten jej oznámil, že žalovaný by jej mal vrátiť vyše 1.000 €. Toto robila niekedy v lete 2016. Pôžičky mala len od spoločnosti Home Credit.

13. Právny zástupca žalobkyne uviedol, že spoločnosť Nebuď dlžník vznikla v roku 2016.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 30. 11. 2011, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 30. 11. 2011, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 30. 11. 2011, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 2, písm. a/ až y/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 30. 11. 2011, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

22. Podľa § 11 ods. 1, písm. a/ až d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 30. 11. 2011, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

23. Podľa § 103 prvá veta, Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti.

24. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

25. Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

26. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi stranami sporu, a to žalobkyňou ako dlžníčkou a žalovaným ako veriteľom, bola dňa 19. 10. 2011 uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na zmluvu je potrebné aplikovať zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, napriek tomu, že zmluva o úvere predstavuje absolútny obchod. Žalobkyňa ako spotrebiteľka, pri uzatváraní a plnení zmluvy o úvere nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Žalovaný je dodávateľ, nakoľko pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, čo mal súd preukázané výpisom z obchodného registra, v ktorom je žalovaný zapísaný ako akciová spoločnosť, ktorá okrem iného má ako predmet činnosti zapísaný aj poskytovanie spotrebiteľských úverov v neobmedzenom rozsahu. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva uzatvorená podľa Občianskeho alebo Obchodného zákonníka, ako aj podľa ktoréhokoľvek iného zákona, ktorej charakteristickým znakom je, že sa uzaviera vo viacerých prípadoch a že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, keď súčasne je zrejmé, že zmluvná strana je dodávateľ (nebankový subjekt) s poukazom na predmet jeho podnikania a na druhej strane je spotrebiteľ. Zmluva uzavretá medzi stranami sporu dňa 19. 10. 2011 bola jednoznačne spotrebiteľskou zmluvou. V čase jej uzavretia, v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z., podstatnou náležitosťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere je okrem všeobecných náležitostí aj údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, ak nebol uvedený, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve o úvere strany sporu dohodli údaj o RPMN v rozsahu od 32,6 % do 34 %. Tento údaj v rámci ustálenej súdnej praxe je považovaný za neurčitý a nejasný a teda v zmysle zákona neplatný, preto súd zmluvu vyhodnotil ako bezúročnú a bez poplatkov. Žalovaný poskytol žalobkyni na základe zmluvy o úvere sumu vo výške 1.600 €, žalovaná žalobcovi uhradila sumu vo výške 3.242,92 €, teda o 1.642,92 € viac. Súd považoval prijatie sumy z titulu úrokov a poplatkov podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“) za bezdôvodné obohatenie, ktoré sa podľa § 456 OZ musí vydať tomu, na úkor koho sa získalo.

28. Ustanovenie § 107 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> stanovuje pre vydanie bezdôvodného obohatenia dvojité kombinované premlčacie doba: subjektívnu, ktorá je dvojročná a objektívnu trojročnú, resp. desaťročnú, ak ide o úmyselné obohatenie. Ich začiatok je stanovený odlišne a ich vzájomný vzťah je taký, že sú na sebe nezávislé čo do svojho plynutia, jeho začiatku aj konca. Ak skončí plynutie ktorejkoľvek z nich, právo sa premlčí bez ohľadu na plynutie druhej premlčacej doby. Premlčanie ako právny inštitút je následok kvalifikovaného uplynutia času, ktoré spôsobuje zánik súdnej vymáhateľnosti práva. Pre začiatok plynutia dvojročnej subjektívnej premlčacej doby je rozhodný deň, kedy sa oprávnený v konkrétnom prípade skutočne dozvie o tom, že došlo na jeho úkor k získaniu bezdôvodného obohatenia a kto ho získal. Žalobkyňa tvrdila, že o bezdôvodnom obohatení sa dozvedela niekedy v lete roku 2016, kedy kontaktovala spoločnosť Nebud' dlžník a po preštudovaní dokladov zástupcom spoločnosti jej tento oznámil, že žalovaný by jej mal vrátiť viac ako 1 000 €. Na podporu svojich tvrdení žalobkyňa ani jej právny zástupca nenavrholi vykonať žiadne dôkazy. V tejto prejednávanej veci sa žalobkyňa

skutočne dozvedela, že na jej úkor došlo k bezdôvodnému obohateniu tým dňom, kedy zaplatila splátku, ktorou reálne splatila požičané finančné prostriedky to jest dňom 13. 5. 2014, nakoľko touto splátkou splatila poskytnutý úver vo výške 1.600 € a začala plniť viac než žalovanému vznikol nárok. Uvedený názor vyslovil aj Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 1Cdo 67/2011, keď uviedol, že oprávnený sa dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia a o tom, kto sa na jeho úkor obohatil vtedy, keď skutočne (preukázateľne) zistí skutkové okolnosti, na základe ktorých môže podať žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia a o osobe obohateného, a to bez ohľadu na to, že sa o týchto skutočnostiach mohol dozvedieť aj skôr. To, kedy sa oprávnený dozvedel (dospel k záveru), ako takýto jeho nárok, vyplývajúci z týchto skutkových okolností, možno právne kvalifikovať, nie je pri posudzovaní okamihu začatia plynutia subjektívnej premlčacej doby vôbec relevantné. Viazť začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby odo dňa, kedy sa žalobkyňa od spoločnosti Nebuď dlžník dozvedela o tom, že žalovaný sa mal na jej úkor obohatiť, je neprimeranou ochranou práva, vybočujúcou z účelu a právneho významu ustanovenia § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka (takýto názor vyslovil aj Krajský súd v Žiline, v rozsudku č. k. 7Co/302/2016-105 zo dňa 9. 11. 2016). Žalobkyňa plnením splátky dňa 13. 5. 2014 celkovo zaplatila na poskytnutý úver sumu 1.600 €, pričom už v tento deň bola navyše (z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru) zaplatená čiastka 46,39 eur. Týmto plnením žalobkyňa nadobudla vedomosť o všetkých relevantných skutočnostiach, t. j. o tom, že plnila už bez právneho dôvodu (t. j. vznik bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného) a aj to komu plnila (t. j. kto sa na jej úkor bezdôvodne obohatil). Nie je pritom podstatné, že si žalobkyňa subjektívne zrejme neuvedomovala (právne nevyhodnotila), že žalovaný na poskytnuté plnenie už nemá právny nárok. Začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby nemožno spájať s akýmsi uvedomením si oprávneného subjektu, že má resp. mohol by mať, nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Išlo by totiž o absolútne subjektívny prvok vedúci k tomu, že subjektívna premlčacia doba by bola obsolentným právnym inštitútom, čo by výrazne negatívne vplývalo na princíp právnej istoty, takýto právny názor vyslovil aj Krajský súd v Žiline, v rozsudku č. k. 10Co/367/2017-187 zo dňa 21. 6. 2018. V prejednávanej veci sa preto okamih začatia plynutia subjektívnej a objektívnej premlčacej doby zhoduje. Žalobkyňa sa dozvedela o tom, že došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia a kto ho získal, momentom, keď spoznala všetky skutkové okolnosti, z ktorých mohla dôvodne usudzovať na získanie bezdôvodného obohatenia na svoj úkor, a to aspoň v takej výške (objektívne vyčíslenej v peniazoch), na to, aby nárok na jeho vydanie mohla uplatniť na súde, (uznesenie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 6Co/104/2016 zo dňa 31. 5. 2016), t. j. odo dňa 13. 5. 2014. Z uvedeného je zřejmé, že v čase podania žalobného návrhu, t.j. dňa 20. 3. 2017 bol nárok žalobkyne čiastočne premlčaný v 2-ročnej subjektívnej premlčacej lehote, a to v časti splátok zaplatených do 20. 3. 2015 v sume 406,19 €. Nárok na vrátenie týchto splátok, bol v čase podania žaloby premlčaný, a preto súd ich nemohol priznať. Na základe vyššie uvedeného, súd rozhodol tak, že žalobný nárok v časti o zaplatenie 406,19 eur, nebolo možné žalobkyni priznať, a to na základe dôvodne vznesenej námietky premlčania žalovaným, preto súd žalobu zamietol.

29. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobkyňa mala úspech v spore v sume 642,51 € (časť žalovanej sumy priznaná žalobkyni skorším rozsudkom, ktorá nebola odvolaním napadnutá) čo je 61,27 %, neúspech v sume 406,19 €, čo je 38,73 %. Žalobkyňa bola v spore úspešnejšia, pomer úspechu a neúspechu bol 22,54 % (61,27 % - 38,73 % = 22,54 %), preto jej súd priznal náhradu trov konania v tomto pomere. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.