

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/60/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917012025  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7917012025.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti obžalovanému Y. C. pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 29. 3. 2018 sp. zn. 3T/124/2017 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 3. septembra 2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie prokurátora.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trebišov rozsudkom sp. zn. 3T/124/2017 zo dňa 29. 3. 2018 uznal obžalovaného vinným z prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

ako povinne poistená samostatne zárobkovo činná osoba vystupujúca pod obchodným menom Y., so sídlom D. XX, IČO: 34877720, za obdobie august 2015 až jún 2017 nezaplatil jednotlivé druhy sociálneho poistenia v celkovej sume 3.267,35 €, a to aj napriek tomu, že ako povinne poistená samostatne zárobkovo činná osoba je povinný platiť poistné na jednotlivé druhy sociálneho poistenia na účet Sociálnej poisťovne v Štátnej pokladnici najneskôr do ôsmeho dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, za ktorý sa platí poistné v zmysle zákona o sociálnom poistení č. 461/2003 Z.z. v platnom znení, čím takto svojím konaním pre poškodeného Sociálnu poisťovňu, pobočka Trebišov, so sídlom M. R. Štefánika 178, Trebišov, spôsobil celkový nedoplatok na poistnom v rozsahu 3.267,35 €.

Súd mu za to uložil podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona (§ 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zákona) peňažný trest vo výmere 600 € a podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že okresný súd pochybil v tom, že dostatočne neprihliadal na trestnú minulosť obžalovaného. Zvýraznil, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/14/2016 zo dňa 4. 5. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11. 6. 2016, uznaný za vinného zo spáchania skutku spočívajúceho v nezaplatení poistného v období od decembra 2011 do mesiaca november 2014 (okrem obdobia od júla 2012 do júna 2013). Tento skutok bol právne kvalifikovaný ako prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. a obžalovanému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov. Skutok uvedený v napadnutom rozsudku bol spáchaný v období od augusta 2015 do júna 2017. Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný aktuálny skutok začal páchať ešte pred predošlým odsúdením a pokračoval v ňom aj po tomto odsúdení, dokonca v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody. Má zato, že keďže podmiennečne odložený výkon trestu odňatia slobody nevedol

u obžalovaného k náprave a ten aj naďalej pokračoval v páchaní tej istej trestnej činnosti, nie je zrejmé, aký výchovný účel môže mať na tomto obžalovaného peňažný trest.

S poukazom na uvedené navrhol, aby krajský súd zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. napadnutý rozsudok okresného súdu čo do výroku o treste a sám v súlade s ustanovením § 322 ods. 3 Tr. por. uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Na podklade podaného odvolania do trestu v neprospech obžalovaného krajský súd preskúmal len napadnutý výrok o treste a k samotným odvolacím námietkam prokurátora udáva :

Okresný súd na hlavnom pojednávaní prijal vyhlásenie obžalovaného o vine zo spáchaného skutku a okresný súd na hlavnom pojednávaní tak vykonal len potrebné dokazovanie k druhu a výške ukladaného trestu.

Okresný súd sa dôsledne zaoberal osobou obžalovaného a pri ukladaní druhu a výmery trestu prihliadol k priznaniu sa obžalovaného a jeho úprimné oľutovanie, čo okresný súd kvalifikoval ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. a prihliadal aj k jeho predchádzajúcim nezahladeným odsúdeniam ako priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu a to konkrétne peňažného trestu vo výške 600 eur okresný súd, ako to zistil krajský súd prihliadal aj na povahu a menšiu závažnosť spáchaného trestného činu a dospel k záveru, že uložený peňažný trest je postačujúci pre zabezpečenie ochrany spoločnosti a dosiahnutie nápravy páchatel'a, pretože vyhodnotil, že uložený nepodmienečný trest tak, ako to navrhoval prokurátor by nezodpovedal vyhodnoteným kritériám k osobe obžalovaného, ako aj menšej závažnosti pri teraz posudzovanej trestnej činnosti. Uložený trest podľa názoru okresného súdu zodpovedá zásade primeranosti trestných sankcií, ako aj zásade individualizácie trestu.

S týmto právnym názorom sa krajský súd stotožnil a preto aj krajský súd dospel k záveru, že po celkovom vyhodnotení osoby obžalovaného, ako aj teraz posudzovaného skutku vo vzťahu k jeho povahe, by uloženie navrhovaného nepodmienečného trestu odňatia slobody, aj podľa názoru krajského súdu, bolo neprimerane prísne.

Krajský súd upriamuje pozornosť obžalovaného na tieto právne závery a úvahy vo vzťahu k uloženému trestu v tom smere, že obžalovaný si musí uvedomiť, že pro futuro už nesmie páchať trestnú činnosť takejto povahy, pretože by zo zákona už prichádzalo ukládanie len nepodmienečných trestov odňatia slobody.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.