

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 43CoCsp/9/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120227950  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Blaha  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6120227950.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Blahu, členiek senátu JUDr. Márie Kubincovej, PhD. a Mgr. Miriam Kamenskej v právnej veci žalobcu U. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, XXX XX W. W., zastúpený občianskym združením Centrum Správnej Pomoci Prievidza, so sídlom 1. mája 388/8, 972 42 Lehota pod Vtáčnikom, IČO: 51 876 141 proti žalovanému Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, zast. Advokátska kancelária Mária Grochová a partneri s. r. o., so sídlom Bočná 10, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 863 017 o určení, že spotrebiteľská zmluva je bezúročná a bez poplatkov a o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 10.094,11 Eur, o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 20Csp/9/2020-140 zo dňa 9. septembra 2021 takto

### rozhodol:

Na odvolanie žalobcu zo dňa 05.11.2021, doručené okresnému súdu dňa 07.11.2021 a dňa 28.12.2021, proti rozhodnutiu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20Csp/9/2020-140 zo dňa 9. septembra 2021 sa neprihliada.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozhodnutím č.k. 20Csp/9/2020-140 zo dňa 9. septembra 2021 žalobu v prvej výrokovej vete v celom rozsahu zamietol a v druhej výrokovej vete žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100 %.
2. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že žalobca sa žalobou domáhal od žalovaného vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 10.094,11 Eur a určenia, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 0305783798 zo dňa 16.08.2011 je bezúročná a bez poplatkov.
3. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca si v konaní ako zástupcu zvolil občianske združenie Centrum Správnej Pomoci Prievidza, so sídlom 1. mája 388/8, 972 42 Lehota pod Vtáčnikom, ktorému dňa 15.01.2021 udelil písomné splnomocnenie doručené okresnému súdu dňa 20.01.2021 v spise na čl. 102. Týmto splnomocnením žalobca splnomocnil zástupcu ku všetkým jednaniam a právnym úkonom súvisiacich s č.k. 20Csp/9/2020.
4. Ak má strana v civilnom sporovom konaní zástupcu so splnomocnením na celé konanie, podľa § 110 ods. 1, prvá veta CSP, doručujú sa písomnosti len tomuto zástupcovi. Pretože žalobca mal v konaní zástupcu so splnomocnením na celé konanie, súd prvej inštancie napadnuté rozhodnutie správne doručoval len zástupcovi žalobcu, ktorému bolo rozhodnutie doručené dňa 22.10.2021 tak, ako to vyplýva z údajov uvedených v elektronickej doručenke nachádzajúcej sa v spise na čl. 151.
5. Dňa 07.11.2021 (podľa údajov z doručenky v spise na čl. 155) bolo súdu prvej inštancie od zástupcu žalobcu v elektronickej podobe doručené podanie všeobecnej agendy s predmetom: Odvolanie a textom o tom, že posla odvolanie proti rozsudku č.k. 20Cp/9/2020 (správne malo byť uvedené „Csp“), ktoré podanie sa nachádza v spise na čl. 153. Prílohou tohto podania bolo odvolanie žalobcu (č.l. 154 a

154pv) datované dňom 05.11.2021 proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie č.k. 20Csp/9/2020, v ktorom žalobca poukázal na skutočnosť, že rozsudkom zo dňa 09.09.2020 bola žaloba žalobcu vo veci č.k. 20Csp/9/2020 súdom prvej inštancie zamietnutá. V odvolaní citoval právnu úpravu odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP a uviedol, že podľa jeho názoru v danej veci sú preukázané dôvody odvolania podľa § 365 ods. 1 písm. e), f) a h) CSP. Podľa jeho názoru okresný súd sa nevysporiadal s námietkou žalobcu o výpočte RPMN, výška RPMN v uvedenej spotrebiteľskej zmluve je v neprospech spotrebiteľa a táto skutočnosť spôsobuje, že úverovú zmluvu treba posudzovať ako bezúročnú a bez poplatkov. Na základe uvedeného žalobca navrhol zrušenie napadnutého rozsudku a vrátenie veci na nové konanie.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že okresný súd uznesením č.k. 20Csp/9/2020-157 zo dňa 13.12.2021 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní uvedené odvolanie doplnil o podpis. Uznesenie bolo doručené zástupcovi žalobcu dňa 14.12.2021 podľa elektronickej doručky nachádzajúcej sa v súdnom spise na čl. 160. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 28.12.2021 bolo okresnému súdu doručené zástupcom žalobcu v elektronickej podobe podanie všeobecnej agendy s predmetom: Odvolanie a textom, že posielala opakovane odvolanie žalobcu vo veci č.k. 20Csp/9/2020 vedenej na okresnom súde tak, ako je to uvedené v spise na čl. 161. Prílohou tohto podania bolo opätovne pôvodné odvolanie žalobcu vyhotovené dňa 05.11.2021 a už doručené okresnému súdu dňa 07.11.2021.

7. Podľa § 125 ods. 1 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

8. Podľa § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

9. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) orgán verejnej moci vykoná pri výkone verejnej moci autorizáciu elektronického podania alebo elektronického úradného dokumentu kvalifikovaným elektronickým podpisom vyhotoveným s použitím mandátneho certifikátu alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou, ku ktorým pripojí kvalifikovanú elektronickú časovú pečiatku, a to spôsobom podľa odseku 3. Osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykoná autorizáciu elektronického podania,

a) ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitou podania vlastnoručný podpis

1. kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou,

2. použitím na to určenej funkcie informačného systému prístupového miesta a po úspešnej autentifikácii osoby ktorá autorizáciu vykonáva, zodpovedajúcej najmenej úrovni zabezpečenia "pokročilá" podľa osobitného predpisu, ak sa zabezpečí uvedenie tejto osoby ako odosielateľa elektronickej správy, nemennosť obsahu autorizovaného dokumentu do momentu uloženia v elektronickej schránke adresáta, spojenie autorizovaného dokumentu s identifikátorom osoby odosielateľa a zachovanie väzby medzi nimi, ak to osobitný predpis nezakazuje alebo

3. uznaným spôsobom autorizácie, ak to osobitný predpis nezakazuje,

b) kvalifikovaným elektronickým podpisom, ktorého kvalifikovaný certifikát obsahuje minimálny súbor osobných identifikačných údajov reprezentujúcich jedinečným spôsobom fyzickú osobu podľa osobitného predpisu, a ktorý zahrnul do autorizácie aj kvalifikovanú elektronickú časovú pečiatku, ktorá určuje dátum a čas, po ktorom nastala autorizácia, ak je podľa osobitného predpisu náležitou podania vlastnoručný podpis, ktorý musí byť úradne osvedčený.

11. Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 305/2013 Z.z. uznaný spôsob autorizácie je taký spôsob autorizácie, ktorý zabezpečuje spoľahlivú identifikáciu osoby, ktorá autorizáciu vykonala, a spoľahlivé zachytenie obsahu právneho úkonu, ktorý autorizovala, ako aj zhodu medzi autorizovaným právnym úkonom a právnym úkonom, ktorý osoba autorizovala. Uznaný spôsob autorizácie môže byť odlišný pre autorizáciu

elektronického podania, pri ktorom sa vyžaduje vlastnoručný podpis, a elektronického podania, pri ktorom musí byť vlastnoručný podpis úradne osvedčený.

12. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z., ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8.

13. Úkon strany určený súdu, t.j. podanie, možno v civilnom sporovom konaní urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe tak, ako to upravuje ustanovenie § 125 ods. 1 CSP. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, všeobecnou náležitosťou podania podľa § 127 ods. 1 písm. e) CSP je aj podpis. Pri podaní v listinnej podobe sa podpisom rozumie vlastnoručný podpis strany, prípadne jej zástupcu a pri podaní v elektronickej podobe sa podpisom rozumie kvalifikovaný elektronický podpis alebo kvalifikovaná elektronická pečať, keď zmyslom a poslaním takéhoto podpísania je zaručenie autenticity podania (t.j. že podanie je od osoby, ktorá je na ňom označená ako podávateľ) stanovenou identifikáciou takéhoto podávateľa (porovnaj Najvyšší súd SR sp. zn. 1Ncd 6/2011; Najvyšší súd SR sp. zn. 1Nc 33/2012).

14. Pre podanie vo veci samej v elektronickej podobe zákonodarca v ustanovení § 125 ods. 2 CSP upravil, že ak je podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu, treba ho dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu a ak sa dodatočne nedoručí súdu do 10 dní, na podanie sa neprihliada a súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Osobitným predpisom sa pritom rozumie zákon č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), ktorý v ustanovení § 23 upravuje autorizáciu elektronického podania.

15. V posudzovanej veci odvolanie proti meritórnemu rozhodnutiu súdu prvej inštancie, vyhotovené dňa 05.11.2021 a doručené okresnému súdu dňa 07.11.2021 a dňa 28.12.2021, bolo urobené v elektronickej podobe, avšak ako odvolací súd zistil z Výsledku informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe, nachádzajúceho sa na č. I. 156 listinnej podoby spisu (vo vzťahu k odvolaniu z 05.11.2021 doručeného okresnému súdu dňa 07.11.2021) a na č. I. 163 listinnej podoby spisu (vo vzťahu k odvolaniu z 05.11.2021 opakovane doručeného okresnému súdu dňa 28.12.2021), elektronicky podpísaný bol len dokument „Všeobecná agenda“, ale dokument Odvolanie, konkrétne označený odosielateľom ako „maruška odvolanie 05112021“, bol bez podpisu alebo pečate. Zástupca žalobcu teda odoslal a súdu prvej inštancie doručil len jeden elektronický dokument s elektronickým podpisom, a to dokument všeobecnej agendy, ktorým oznamuje, že posielala odvolanie žalobcu proti rozsudku č.k. 20Csp/9/202, avšak samotné odvolanie, ktoré zástupca žalobcu podal ako prílohu k všeobecnej agende, kvalifikovaný elektronický podpis oprávnenej osoby neobsahuje a neobsahuje ani iný spôsob autorizácie podľa § 23 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. Zástupca žalobcu tak síce v rámci plynutia lehoty na podanie odvolania súdu prvej inštancie doručil dňa 07.11.2021 podanie všeobecnej agendy s jeho kvalifikovaným elektronickým podpisom, prílohou ktorého bolo aj odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, avšak samotné odvolanie kvalifikovaný elektronický podpis a ani iný spôsob autorizácie tohto elektronického podania neobsahuje. Ten istý záver platí aj pre podanie zástupcu žalobcu doručeného následne dňa 28.12.2021, t.j. po uplynutí odvolacej lehoty.

16. Odvolanie je nepochybne podaním vo veci samej, keď aj podľa § 123 ods. 2 CSP podanie vo veci samej je najmä odvolanie. Pretože žalobca podal odvolanie v elektronickej podobe bez autorizácie, aby vôbec nastali účinky odvolania, bolo potrebné, aby žalobca, konkrétne jeho zástupca, a to bez výzvy súdu do 10 dní odvolanie doručil v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa zákona č. 305/2013 Z.z. Žalobca, konkrétne jeho zástupca, však odvolanie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa zákona č. 305/2013 Z.z. nedoručil, a to napriek tomu, že

zástupca žalobcu bol vyzvaný okresným súdom na doplnenie odvolania o uvedenie podpisu. Žalobca pritom len dodatočným doručením odvolania v listinnej podobe s vlastnoručným podpisom jeho zástupcu alebo v elektronickej podobe autorizované zástupcom žalobcu podľa zákona č. 305/2013 Z.z. a len doručením v zákonnej lehote 10 dní mohol dosiahnuť, aby nastali účinky odvolania podaného žalobcom v elektronickej podobe bez autorizácie, a teda aby odvolací súd na odvolanie žalobcu prihliadal a zaoberal sa vecnou správnosťou rozhodnutia súdu prvej inštancie.

17. Pretože žalobca v zákonnej lehote 10 dní od urobenia odvolania v elektronickej podobe bez autorizácie odvolanie dodatočne nedoručil v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa zákona č. 305/2013 Z.z., dospel odvolací súd k záveru, že na odvolanie žalobcu zo dňa 05.11.2021, doručeného okresnému súdu dňa 07.11.2021 a dňa 28.12.2021, sa podľa § 125 ods. 2 CSP neprihliada, keď podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak a Civilný sporový poriadok v žiadnom ustanovení neustanovuje, že na odvolanie ako podanie vo veci samej sa nemá použiť ustanovenie § 125 ods. 2 CSP, pričom z dôvodu právnej istoty strán a aby strany boli oboznámené s úvahami, dôvodmi a postupom odvolacieho súdu, odvolací súd považoval za potrebné tento procesný stav deklarovať, a preto vydal toto rozhodnutie.

18. Ako už bolo uvedené, keďže odvolanie je podaním vo veci samej a bolo doručené v elektronickej podobe, podľa § 125 ods. 2 posledná veta CSP nie je povinnosťou súdu vyzývať na jeho dodatočné doručenie v elektronickej podobe autorizované stranou sporu alebo v listinnej podobe s podpisom strany sporu. Okresný súd napriek tomu vyzval zástupcu žalobcu o doplnenie odvolania o podpis. Ani na výzvu súdu však žalobca a jeho zástupca nedoručili autorizované odvolanie v elektronickej podobe a ani v listinnej podobe s podpisom strany sporu alebo jej zástupcu. Odvolací súd z dôvodu právnej istoty do výroku tohto rozhodnutia preto uviedol, že ani na jedno z vyššie uvedených podaní, t.j. na odvolanie žalobcu zo dňa 05.11.2021 doručené v elektronickej podobe dňa 07.11.2021 a dňa 28.12.2021, neprihliadol, pretože bolo doručené v elektronickej podobe bez autorizácie a v lehote 10 dní ani jedno z týchto podaní nebolo dodatočne doručené v listinnej podobe s podpisom žalobcu, resp. jeho zástupcu alebo v elektronickej podobe autorizované podľa zákona o e-Governmente žalobcom alebo jeho zástupcom.

19. Keďže účinky odvolania vôbec nenastali, t.j. odvolacie konanie ním nie je začaté (porovnaj: Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarčinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, 449 s.), o trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval.

20. Rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).