

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7Csp/199/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717209624
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717209624.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci žalobcu: Z. Č. L. V. R., V. R.. J., E.: XXX XX XXX, V. V. Č. L. XXX/X, XXX XX A. Z., Č. R., C.Ú.: L. Z. P., V. R.. J., E.: XX XXX XXX, V. V. XXX XX X., F. XX proti žalovanému: E. A., S.. XX.XX.XXXX, M. XXX XX Q., X. Q. o zaplatenie 796,24 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi na účet vedený v V. V., a. s., IBAN: V. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXX sumu 299,37 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 17.12.2016 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd konanie zastavuje.

III. Žalobca má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 5.10.2017, ktorá bola doručená súdu 11.10.2017 domáhal sa voči žalovanému zaplatenia sumy 796,24 eur. Neskôr podaním, ktoré bolo doručené súdu 21.5.2018 zobral žalobu v časti sumy 496,87 eur späť a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 299,37 eur aj s príslušenstvom.

2. Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že jeho právny predchodca Q. D., s. r. o. uzavrel so žalovaným dňa 9.11.2012 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1 900 eur. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných týždenných splátkach v sume 25,81 eur. Pôžička bola poskytnutá žalovanému jednorázovo hotovostne. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 9.11.2012 taktiež zmluvu o zabezpečení splátok úveru, na základe ktorej spoločnosť sa zaviazala poskytnúť žalovanému službu uvedenú v zmluve, za ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť odmenu vo výške 1 130,50 eur. Túto sumu sa zaviazal žalovaný splácať v pravidelných týždenných splátkach vo výške 11,39 eur. Celková výška mesačnej splátky z titulu oboch zmlúv predstavovala sumu 37,12 eur. Žalovaný porušil svoje povinnosti splácať záväzky riadne a včas a uhradil len splátky v celkovej výške 1 064,95 eur. Celkový dlh predstavuje sumu 796,24 eur. Po čiastočnom späťvzati žaloby dlh predstavuje sumu 299,37 eur.

3. Okresný súd Poprad platobným rozkazom č.k. 7Csp/199/2017-21 zo dňa 29.11.2017 zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi žalovanú sumu. Vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 17.2.2017 zrušil.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril. Na pojednávaní konanom dňa 3.9.2018 nebol prítomný žalobca, ani žalovaný. Súd preto za splnenia podmienok podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil, že žaloba je dôvodná.

5. Žalobca sa stal aktívne legitimovaným na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016, kde táto pohľadávka bola postúpená spoločnosťou Q. D., s. r. o. Ako je z listinných dôkazov zrejme žalovaný uzavrel so žalobcom dve zmluvy, a to zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 9.11.2012 na základe čoho mu bola poskytnutá pôžička vo výške 1 900 eur, ktorú sa zaviazal splácať pravidelne v týždenných splátkach v sume 25,81 eur a ďalej bola uzavretá dňa 9.11.2012 zmluva o zabezpečení splátok úveru za poskytnuté služby, ktorou sa žalovaný zaviazal zaplatiť odmenu vo výške 1 130,50 eur v pravidelných týždenných splátkach po 11,31 eur. Teda za obidve zmluvy mal žalovaný splácať splátky vo výške 37,12 eur. Žalovaný porušil povinnosti vyplývajúce zo záväzkovej zmluvy a uhradil len splátky vo výške 1 064,93 eur.

6. V zmysle § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého vzniká veriteľovi právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

7. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

10. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Žalobca zobrať žalobu v časti zaplata sumy 496,87 eur späť. Súd preto konanie v tejto časti zastavil.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Súd priznal úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.