

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6C/319/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515207941
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2515207941.5

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanej: Y. U., W.. XX.XX.XXXX, M. F. U. I. XXX, o zaplatenie 615,01 eur s príslušenstvom, o oprave rozsudku, takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e výrok I. rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 6C/319/2015 - 89 zo dňa 29.11.2016 v časti vyčísleného úroku z omeškania tak, že správne znie:

„ I. Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 506,12 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 5,60 eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 506,12 eur od 04.12.2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

II. V ostatných častiach zostáva rozsudok nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.12.2015 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 615,01 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Okresný súd Piešťany rozsudkom č.k. 6C/319/2015 - 89 zo dňa 29.11.2016 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 506,12 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 5,60 % ročne a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 506,12 eur od 04.12.2015 do zaplatenia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.02.2017.

3. Podaním zo dňa 02.08.2018, doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.08.2018, navrhol žalobca opraviť rozsudok č.k. 6C/319/2015 - 89 zo dňa 29.11.2016 v časti vyčísleného úroku z omeškania vo výške 5,60 eur.

4. Podľa § 470 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Súd preskúmal predmetný rozsudok ako aj celý spisový materiál a zistil, že pri písomnom vyhotovení rozsudku č. k. 6C/319/2015 - 89 zo dňa 29.11.2016 došlo k inej zrejmej nesprávnosti spočívajúcej v tom, že vo výroku I. bol nesprávne uvedený vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 5,60 % ročne namiesto vyčísleného úroku z omeškania vo výške 5,60 eur.

7. Nakoľko k tejto inej zrejmej nesprávnosti došlo z viny súdu, s použitím vyššie citovaných ustanovení CSP rozhodol súd o jej oprave spôsobom uvedeným vo výroku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písmeno f/ CSP). Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zřejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.