

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 3T/32/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3218010103  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2018:3218010103.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Valáška a členov senátu Jozefa Fojtíka a Stanislava Mokrého, na hlavnom pojednávaní dňa 03.09.2018 v trestnej veci proti obžalovanému Z. C., nar. X.XX.XXXX v U., trvale bytom H. nad H., A. S. č. XXXX/X, t. č. v A. W., pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, takto

### rozhodol:

Obžalovaný obžalovaný Z. C., nar. X.XX.XXXX v U., trvale bytom H. nad H., A. S. č. XXXX/X, t. č. v A. W.

je vinný, že  
1/

Dňa 13.02.2018 vo večerných hodinách v Bánovciach nad H., cestou z hornej zastávky na R. ulici ako uvidel maloletú A. Ž., nar. XX.X.XXXX, v blízkosti bytového domu, na F. ulici, v ktorom maloletá A. Ž., nar. XX.X.XXXX býva, ju chytil za rameno a povedal jej, že ak sa s ním neporozpráva, tak jej strelí cez hubu a počas rozhovoru jej povedal, že ak nedá pokoj jeho priateľke, tak ju zabije, ktoré konanie vzbudilo u maloletej A. Ž., nar. XX.X.XXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

2/

Dňa 22.02.2018 v čase okolo 12.30 hod. v H. nad H. cestou z dolnej zastávky autobusu na R. ulici smerom na G. ulicu, potom čo zbadal maloletú A. Ž., nar. XX.X.XXXX, ktorá v tom čase niesla obed svoju bratovi C. F. do obchodu Planeo elektro nachádzajúcom sa na G. ulici, kričal na maloletú A. Ž., nar. XX.X.XXXX, že ak nezastaví, tak jej dá facku alebo ju zabije, že sa s ňou potrebuje porozprávať, načo maloletá A. Ž., nar. XX.X.XXXX zo strachu pred ním utekala do predajne Planeo elektro, kde poprosila svojho brata C. F., aby s ňou išiel von pred predajňu a dohodovil mu, aby jej dal pokoj, načo C. F. vyšiel pred predajňu Planeo elektro, kde tento stál, pričom mu počas slovného konfliktu povedal, že ak ešte raz povie jeho sestra niečo na jeho frajerku, tak ju zabije, ktoré konanie vzbudilo u maloletej A. Ž., nar. XX.X.XXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

t e d a

v bode 1/ a v bode 2/ obžaloby

iného hrozbou násillia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal a opomenul a čin spáchal na chránenej osobe - dieťaťi,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a v bode 2/ obžaloby

pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona s prihladnutím na § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa obžalovaný z a r a d ů j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

### **o d ō v o d n e n i e :**

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uskutočnil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinný zo skutkov uvedených v obžalobe. K skutku č. 1 vypovedal, že je pravdou, že poškodenú Z. F., kt. kráčala s I. X. oslovil, či sa môžu porozprávať, na čo obe zastali a rozprávali sa s ním. B. im povedal, že T. D. bola na ne obe podať trestné oznámenie, nakoľko oni mali dať na internet informáciu, že má ponúkať služby sexuálneho charakteru. Poškodená F. toto ani nepopierala, X. naopak vravela, že to sa nestalo. Poškodená F. uvádzala, že pokiaľ T. D. dá pokoj jej, ona dá pokoj zase D.. Obžalovaný použil vulgarizmy, povedal, že si môžu nadávať aj do "píč", avšak že nemá z T. D. robiť "kurvu". To je všetko, čo sa vtedy stalo. Obžalovaný poprel akýkoľvek fyzický kontakt aj vyhrážky voči poškodenej. Uviedol, že svedkyňa I. X. musela počuť obsah celého rozhovoru obžalovaného s poškodenou vzhľadom na to, že sa nachádzala v blízkosti t.j. do 2-3 metrov. Podľa neho skutočnosti uvádzané poškodenou sú pomsta voči jeho osobe, lebo nabádal svedkyňu D. aby ukončila kamarátsky vzťah s poškodenou. O to aby sa obžalovaný porozprával s poškodenou ho poprosila svedkyňa T. D.. Poprel, že by bol v čase skutku pod vplyvom alkoholu.

K skutku č. 2 uviedol, že išiel do OD Kaufland kúpiť si energetický nápoj, zbadal poškodenú F., zmenil smer a išiel za ňou smerom do Planeo Elektro, ona zrýchliła, keď ho zbadala, následne ona vošla do predajne Planeo Elektro. Obžalovaný poprel, že by na ňu kričal, alebo sa jej vyhrážal fyzickým napadnutím, alebo zabitím. Obžalovaný na poškodenú následne čakal pred predajňou. Je pravda, že z predajne vyšla s nejakým mládencom, toho videl prvý krát v živote. Ona mu povedala, že to jej je brat, ten ju poslal domov, ona odišla preč. Vtedy sa s ňou tiež nerozprával, ale nazval ju "kurva". Obžalovaný bratovi poškodenej potom povedal, že či on jej môže dohovoriť, nakoľko ona obžalovaného nepočúva. On iba povedal, že či sa nehanbí riešiť mladé baby, to bolo všetko. Obžalovaný poprel, že by medzi ním a bratom poškodenej došlo k slovnému konfliktu a poprel, že sa na adresu poškodenej v prítomnosti jej brata vyjadril, že ak niečo povie na adresu jeho frajerky tak ju zabije. Obžalovaný poškodenú už neprenasledoval a následne išiel poza Planeo Elektro svojou cestou. Obžalovaný poprel, že by v čase skutku dva bol pod vplyvom alkoholu. Na otázku uviedol, že poškodenú kontaktoval viac krát, poprosila ho o to T. D. niekedy v polovici decembra, možno neskôr.

Súd na hlavnom pojednávaní ďalej vykonal výsluchy svedkov I. X. a T. D., prehral videozáznam výpovede svedkyne poškodenej Z. F. z prípravného konania (nakoľko ju súd považoval za obzvlášť zraniteľnú obeť podľa zákona č.214/2017 Z.z. vzhľadom na jej vek a blízkosť bydliska s obžalovaným) a prečítal zápisnice o výsluchoch svedkov z prípravného konania a to konkrétne: výpovede svedka C. F. a Z. F.. Čítanie týchto výpovedí bolo navrhnuté v obžalobe, obhajoba nežiadala priamy výsluch svedkov a súd aj vzhľadom na obsah výpovedí priamy výsluch svedkov taktiež nepovažoval za potrebný.

Svedkyňa poškodená Z. F. po zákonom poučení v prípravnom konaní vypovedala, že keď sa prestala baviť s kamarátkou T. D., tak tá jej začala slovne nadávať a keď jej poškodená povedala, že sa odmieta

s ňou stretávať, tak jej kamarát obžalovaný sa im začal na ulici vyhrážať, hlavne poškodenej, aby dala jeho kamarátke pokoj a že keď ešte raz na svedkyňu D. niečo krivé povie, tak príde za poškodenou a dá jej facku alebo ju zabije. Poškodená sa so svedkyňou D. dlhodobo nekontaktovala, už vyše 3 mesiacov aj viac, takéto vyhrážanie sa viackrát opakovalo. V utorok alebo streda išla zaniest' obed bratovi okolo 12,00 hod. - 13,00 hod. do Planea elektra. Obžalovaný za ňou utekal a kázal jej, aby zastala, že sa potrebuje so ňou povyprávať, ale poškodená ho ignorovala, lebo sa ho bojí, tak išla za bratom do roboty a poprosila ho, nech sa s ním povypráva, ale cestou tam, ako za ním išla, tak obžalovaný povedal, že jej dá facku alebo ju zabije, ak nezastaví. Brat poškodenej vyšiel von a povedal poškodenej aby išla domov, že obžalovaný ledva stojí na nohách a v tom momente nevedela, či je opitý alebo má nejaké drogy v sebe. Brat išiel von s poškodenou pred predajňu a chcel sa s obžalovaným povyprávať, ale obžalovaný začal na poškodenú vulgárne nadávať do "kuriev". Poškodená potom odišla domov, ale započula niečo také, že tam bratovi obžalovaný ešte hovoril, aby dala T. pokoj, že ju zabije, ale nevie to presne, pretože už bola na ceste domov, bola vyplašená. Keď prišla domov, plakala a všetko mame povedala. Dlhodobo sa to opakuje a bojí sa ho aby jej neublížil, pretože býva každý boží deň opitý a bojí sa aby niekomu neublížil. K skutku zo dňa 13.2.2018 uviedla, že to bolo vo večerných hodinách a na sídlisku Dubnička poškodenú chytil za rameno a vravel jej, že ak sa s ním neporozpráva strelí jej cez hubu a následne, že ak nedá pokoj jeho priateľke, tak si ju nájde a zabije ju. Vtedy mal byť obžalovaný pod vplyvom alkoholu. K takémuto konaniu došlo celkovo asi 5 krát, ale ostatné mali menšiu intenzitu.

Svedkyňa I. X. po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní vypovedala, že dňa 13.2.2018 bola vonku s poškodenou, bolo to ráno, neskôr uviedla, že týmto si nie je istá. Boli pri hornej zastávke, ako sa otáčajú autobusy na Dubničke, tam stretli obžalovaného, kt. sa im prihovril, že majú dať pokoj T. D. a že ak jej nedajú pokoj, tak že ich zabije. Svedkyňa následne odišla bokom, sami zostali poškodená a obžalovaný. Zvyšok rozhovoru už nepočula, bola od nich cca 2 metre. Zbadala však, že sa hádajú. Mali také vražedné pohľady. Potom keď Z. C. odišiel, išla spolu s poškodenou k nej domov a tá jej povedala, čo sa stalo. Poškodená jej vravela, že Z. C. jej hovoril, že ak nedá pokoj T. D., že ju zabije, taktiež že jej vulgárne nadával. Poškodená sa následne veľmi bála. Svedkyňa potvrdila, že v minulosti vedela heslo poškodenej od účtu na serveri pokec.sk. Svedkyňa uviedla, že ju osobne obžalovaný nikdy fyzicky ani slovné neatakoval. Svedkyňa uviedla, že obžalovaného videla pod vplyvom alkoholu, ale iba jeden krát. Svedkyňa uviedla, že obžalovaný podľa nej žil so svedkyňou T. D. v družskom vzťahu.

Svedkyňa T. D. po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní vypovedala, že pokiaľ vie, tak obžalovaný mal poškodenej iba dohovárať, nemal sa jej vyhrážať. Ona bola prítomná v jednom prípade takéhto dohovárania a vtedy obžalovaný poškodenej slušne dohovárať. Svedkyňa uviedla, že obžalovaného požiadala o pomoc v súvislosti s poškodenou a svedkyňou X., keď išla na sociálnu sieť Pokec, nedalo sa jej do jej účtu prihlásiť potom jej volala mama, že tam majú byť nejaké jej fotky s telefónnym číslom, s tým, že má poskytovať služby sexuálneho charakteru. Oni sa jej nabúrili do účtu. Údaje do účtu mala vedieť svedkyňa X. a tá to mala povedať poškodenej. Obžalovaný sa svedkyne najskôr spýtal, či to tam nedala sama a následne jej radil podať trestné oznámenie. Toto trestné oznámenie svedkyňa potom stiahla, aby mala pokoj. O tom obžalovanému asi nehovorila. Svedkyňa potvrdila, že obžalovaný jej pomohol aj v minulosti, keď mala dlžoby. Svedkyňa uviedla, že má vedomosť, že poškodená má užívať omamné látky ( užívala ich spolu so svedkyňou) a vynechávať školu. Takisto uviedla o poškodenej, že má mať sklony ku klamaniam. Svedkyňa uviedla, že je pravdou, že obžalovaného veľa krát zažila, keď bol opitý, vtedy strašne vykrikuje, búcha do všetkého. Keď ho takto stretla, tak ho obišla, lebo by to nemalo zmysel sa s ním rozprávať. Keď je opitý, tak vonku nie je agresívny, to búcha len napríklad do výťahu. Svedkyňa potvrdila, že je v skúšobnej dobe pre trestné činy krivej výpovede a krivej prisahy. Svedkyňa potvrdila, že obžalovaný od počiatku s poškodenou nemal dobrý vzťah.

Svedok C. F. v prípravnom konaní dňa 23.2.2018 vypovedal, že dňa 22.2.2018 mu okolo 12-13:00 hod. doniesla sestra - poškodená obed do práce v Planeo Elektro v Bánovciach. Sestra keď mu odovzdávala obed bola vystrašená a požiadala ho aby s ňou išiel pred predajňu, nakoľko obžalovaný ju sleduje už od domu. Obžalovaný stál na rohu predajne a svedok za ním šiel, s tým, že prečo stále sleduje poškodenú. Obžalovaný uviedol, že poškodená má na obžalovaného frajerku rozprávať nejaké veci, čo poškodená odmietla. Následne sa všetci začali hádať. Svedok povedal obžalovanému, nech dá poškodenej pokoj a poškodenú poslal nech ide domov. Keď poškodená odišla tak sa atmosféra upokojila, pričom svedok opätovne obžalovaného vyzval aby prestal sledovať poškodenú, pričom obžalovaný povedal, že ak poškodená ešte raz povie na svedkyňu D., že je "kurva" tak ju zabije. Svedok sa následne musel vrátiť do práce. Svedok uviedol, že obžalovaný podľa jeho názoru bol v tom čase pod vplyvom alkoholu. Svedok

potvrdil, že má vedomosť od matky poškodenej o tom, že k obdobnému konaniu malo dôjsť aj v minulosti a to asi cca 2 týždne pred tým.

Svedkyňa Z. F. v prípravnom konaní dňa 23.2.2018 vypovedala, že je matka poškodenej a svedka C. F.. Dcéra - poškodená jej vravela, že obžalovaný sa jej slovne vyhrážal, že ju udrie do úst a že ju zabije. Prvýkrát k takémuto konaniu zo strany obžalovaného malo dôjsť pred Vianocami v roku 2017, následne 13.02.2018 vo večerných hodinách, kde obžalovaný mal poškodenú zastaviť a hovoriť jej, že "jej dá po papuli" na to či

boli uvedené vyhrážky zabitím si nepamätá. Svedkyňa taktiež uviedla, že poškodená jej popisovala aj skutok zo dňa 22.2.2018, že obžalovaný poškodenu ( po ceste do predajne Planeo elektro) prenasledoval, pričom na ňu mal kričať, že má stáť, lebo jej dá "po papuli" a že ak nezastane tak ju zabije. Poškodená mala utekať do predajne, kde následne na žiadosť poškodenej s ňou mal pred predajňu vyjsť aj svedok C. F.. F. sa mal obžalovaného pýtať čo chce, pričom ten mal povedať približne, že ak poškodená nedá pokoj T. D., tak tej "kurve ( poškodenej) rozbije papuľu". Poškodená mala byť následne jej bratom poslaná domov, pričom bola roztrasená a plakala. Svedkyňa uviedla, že poškodená s T. D. boli v minulosti kamarátky, ale v súčasnosti už nie sú. Poškodená sa kamaráti so svedkyňou I. X.. Svedkyňa poprela, že by poškodená mala sklony klamať v podstatných veciach a v uvedenej veci vzhľadom na stav v akom prišla vylučuje, že by si to vymyslela. Má strach o svoju dcéru.

Ďalej súd na hlavnom pojednávaní oboznámil listinné dôkazy a to so súhlasom strán znalecký posudok č. 77/2018 s prílohami z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, taktiež so súhlasom strán znalecký posudok č. 5/2016 s prílohami z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, ďalej správu SOŠ Strojnícka k osobe poškodenej, rozsudok tunajšieho súdu č.k. 5T/10/2014-65, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2Tos/85/2016-118, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis registra trestov, správu Mesta Bánovce nad Bebravou k osobe obžalovaného, odpis registra trestov - svedkyňa T. D., uznesenie okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou o podmienenečnom zastavení tr. stíhania - T. D. a ostatný spisový materiál.

Zo znaleckého posudku č. 77/2018 s prílohami z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že u obvineného bola zistená polymorfná závislosť od viacerých omamných látok. Nebola zistená duševná choroba v pravom zmysle slova, t.j. psychóza. Osobnosť menej harmonická, plochejšia, vôľová slabosť, nestálosť, nezdržanlivosť, vo vzťahoch závislý so zníženým sebavedomím. V prípade, ak sa obžalovaný dopustil konania pod vplyvom alkoholu, jeho ovládacie a rozpoznávací schopnosti boli zmenšené iba forenzne nevýznamne, v inom prípade boli v plnej miere zachované. Zo psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nie je nebezpečný, osobnosť ani závislosť obvineného nie je liečiteľná, pokiaľ o toto obžalovaný nebude mať záujem. Z tohto dôvodu sa neodporuje ani ochranné liečenie.

Zo znaleckého posudku č. 5/2016 s prílohami z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, vypracovaného v inej trestnej veci vyplývajú skutočnosti, ktoré nasvedčujú, že u svedkyne T. D. existujú sklony k fabulácii.

Zo správy SOŠ Strojnícka k osobe poškodenej zo dňa 4.5.2018 vyplýva, že táto je žiačkou druhého ročníka uvedenej školy v odbore hostinský. V kolektíve obľúbená, má priemerné študijné výsledky a dodržiava školský poriadok.

Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 5T/10/2014-65 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2Tos/85/2016-118 vyplýva, že obžalovaný v uvedenej veci bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona za čo mu bol uložený trest vo výmere 15 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, ktorá bola následne uznesením Krajského súdu vzhľadom na správanie obvineného v rámci skúšobnej doby predĺžená na 4 roky do 27.9.2018 a súčasne mu bol uložený zákaz konzumácie alkoholických nápojov a iných omamných látok a povinnosť zamestnať sa v skúšobnej doba alebo sa uchádzať o zamestnanie.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov u obžalovaného za posledné obdobie vyplýva, že tento bol 4 krát priestupkovo postihnutý prevažne za priestupky proti majetku a v jednom prípade za priestupok voči občianskemu spolunažívaniu vo forme fyzického napadnutia inej osoby. Z odpisu registra trestov u obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ 7 krát súdne trestaný, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený, následne bol opakovane podrobovaný priamemu výkonu trestu odňatia

slobody prevažne za úmyselnú majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený na základe vyššie spomínaného rozsudku tunajšieho súdu č.k. 5T/10/2014-65. Obžalovaný v správe mesta Bánovce nad Bebravou bližšie hodnotený nie je, sťažnosti na jeho osobu nie sú zaznamenané. Okrem priestupkov z ústrednej evidencie priestupkov vyplývajú ďalšie dve priestupkové postihnutia od r. 2014 za priestupky na úseku proti verejnému poriadku.

Z odpisu registra trestov u svedkyne T. D. a uznesenie okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou o podmiennečnom zastavení tr. stíhania u jej osoby vyplýva, že táto sa v súčasnosti nachádza v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania pre prečin krivej výpovede a prečin krivého obvinenia. Uvedené rozhodnutie Pv 213/17/3301-9 nadobudlo právoplatnosť 21.11.2017 a skúšobná doba v jej prípade trvá do 21.11.2019.

Na základe vykonaných a vyhodnotených dôkazov súd mal za preukázané, že obžalovaný spáchal skutky tak ako sú uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Obžalovaný je v časti skutku č. 1 usvedčovaný primárne výpoveďou svedkyne poškodenej Z. F., ktorá popísala skutok obdobne. Podporne v tejto časti pôsobí výpoveď svedkyne I. X., ktorá aj keď si nebola istá skutočnosťou, či sama priamo počula hrozby zabitím od obžalovaného poškodenej v prípade, ak poškodená nedá pokoj svedkyňi D. tak opakovane potvrdila, že v úvode rozhovoru bola prítomná a aj v tejto časti mal obžalovaný voči poškodenej, ale aj svedkyňi samotnej, vysloviť obdobnú podmienenú hrozbu. Pričom následne vzhľadom na vzdialenie sa od poškodenej a obžalovaného už presný obsah rozhovoru nezachytila, ale bola presvedčená, že medzi obžalovaným a poškodenu došlo k hádke. Poškodená svedkyňi následne popísala rozhovor s obžalovaným tak ako to učinila počas výpovede v prípravnom konaní. Obdobne sa poškodená zdôverila s priebehom tohto skutku aj svedkyňi Z. F. jej matke. Obžalovaný nespochyboval, že v čase skutku došlo medzi ním a poškodenu k rozhovoru, kde v istej časti mala byť prítomná aj svedkyňa I. X., ale namietal akékoľvek vyhrážky, aj keď pripustil použitie vulgarizmov. Súd tejto obrane obžalovaného neuveril, keď na rozdiel od výpovede obžalovaného výpoveď poškodenej, ktorá koreluje nielen s výpoveďou svedkyne X. v časti, keď táto bola priamo prítomná, ale je v podstate zhodná aj so skutočnosťami, ktoré poškodená uvádzala svojej matke a svedkyňi X. o časti, v ktorej táto nemala byť priamo prítomná. Svedkyňa T. D. sama pripustila, že skutku nebola prítomná a výpoveď, že v čase, keď ona bola prítomná rozhovoru obžalovaného s poškodenu k vyhrázaníu sa nedošlo nespochybovuje výpoveď poškodenej, kde táto sama uvádza, že k obdobným " rozhovorom" s obžalovaným malo dôjsť viac krát aj keď ostatné okrem tých, ktoré boli popísané v obžalobe, nemali charakter vyhrážok, resp. nemali takú intenzitu ako práve tieto skutky. Svedecká výpoveď svedkyne D. tak nie je v rozpore s výpoveďami poškodenej a svedkyne I. X.. Výpovede svedkov tak vytvárajú ucelený dôveryhodný logický celok, pre ktorý súd nemal pochybnosti, že skutok č. 1 sa stal tak ako je to kladené obžalovanému za vinu. Z pohľadu skutku č. 2 opätovne primárny usvedčujúci dôkaz je výpoveď poškodenej, ktorá skutok popísala obdobne ako je tomu v popise skutku č. 2. V danom prípade k uvedenej svedeckej výpovedi podporne pôsobili okrem výpovede svedkyne Z. F., ktorej poškodená skutok popísala obdobne ako vo svojej výpovedi ( teda aj prvú časť skutku obsahujúcu hrozby minimálne fyzického násillia ak poškodená nezastaví ) a popis citového rozpoloženia poškodenej po skutku, ďalej aj výpoveď svedka C. F., brata poškodenej, ktorý bol prítomný sám dokonca druhej časti vyslovenia vyhrážok zabitím v prípade, ak táto niečo povie na adresu svedkyne T. D.. Tieto výpovede ( matky a brata poškodenej) aj keď ide o osoby v príbuzenskom

vzťahu s poškodenu, sa súdu nejavili byť touto skutočnosťou v podstatnej miere ovplyvnené, preto súd nevidel dôvod, pre ktorý by tieto výpovede mal vyhodnotiť ako nedôveryhodné, keďže opätovne priamo nadväzovali na výpoveď poškodenej a túto doplňovali. Tieto výpovede tak tvorili logický ucelený celok dôkazov usvedčujúcich obžalovaného z trestnej činnosti kladenej mu za vinu v skutku č. 2 obžaloby. Z pohľadu konzumácie alkoholických látok obžalovaným v čase skutku súd poznamenáva, že túto otázku súd nepovažoval za nevyhnutnú pre stanovenie viny a aj keď svedkovia uvádzajú podozrenie na ovplyvnenie alkoholom u obžalovaného v čase skutkov ( primárne pri skutku č. 2) a aj zo svedeckých výpovedí ( napr. T. D.) a teda nielen záverov znaleckého dokazovania k duš. stavu obžalovaného ) vyplýva problém obžalovaného s alkoholom. Súd vzhľadom na závery znaleckého dokazovania mal za dané, aj v prípade, ak tento v čase skutku sa nachádzal pod istým vplyvom alkoholu, nemal by tento na jeho osobu taký vplyv, že by podstatným a teda relevantným spôsobom znížil u jeho osoby ovládacie a rozpoznávanie schopnosti.

Pokiaľ súd na základe hore uvedeného považoval za preukázané, že obžalovaný v dvoch samostatných prípadoch uviedol poškodenej, že ju zabije, resp. že ju fyzicky napadne ak a) sa s ním nebude rozprávať

a ak nedá pokoj jeho priateľke, b) nezastaví a následne svedkovi F. uviedol na adresu poškodenej, že ak táto ešte niečo povie jeho priateľke tak ju zabije, jednoznačne vyslovil hrozby násilia a inej ťažkej ujmy a naplnenie týchto hrozieb bolo spojené s vynucovaním istého konania ( rozhovor, zastavenie), resp. nevykonávania istej činnosti ( nekontaktovanie svedkyne D.), na ktoré bola uvedená hrozba viazaná. V konaní nebolo sporné, že poškodená v čase skutkov v oboch prípadoch ešte nedovŕšila 18 rokov veku a bola teda dieťaťom, ktoré je považované trestným zákonom za chránenú osobu. Obžalovaný pritom vedel, že poškodená navštevuje ešte strednú školu, pričom vedel, vzhľadom aj na blízky vzťah so svedkyňou D., ktorá s poškodenou navštevovala rovnakú školu a boli v tom čase aj veľmi dobré kamarátky, že táto ešte nedosiahla 18 rok, resp. musel byť minimálne uzrozumený, že tomu tak môže byť a napriek tejto skutočnosti konal tak ako mu je to kladené za vinu vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd preto uznal obžalovaného za vinného zo spáchania žalovaných skutkov, ktoré po právnej stránke kvalifikoval ako pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona vzhľadom na jednotiaci zámer ako aj časová a miestna súvislosť, t.j. napíňajúci znaky pokračovania v jednej trestnej činnosti. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti tak z hľadiska veku aj pričetnosti (ako to vyplýva aj zo záverov znaleckého posudku). Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že obžalovaný konal v priamom úmysle, teda vedome hrozbou násilia, resp. dokonca zabitia inú osobu nútil, aby táto niečo konala, resp. aby sa istého konania zdržala. Obžalovaný bol minimálne uzrozumený, že poškodená v čase vyslovenia hrozieb z jeho strany môže byť vo veku nižšom ako 18 rokov a napriek tejto skutočnosti uvedené hrozby vyslovil. Daným konaním obžalovaný porušil záujem spoločnosti spočívajúci v ochrane pred zásahmi do osobnej slobody jednotlivcov.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu súd prihliadal na spôsob spáchania trestnej činnosti, jej následok, zavinenie, pohnútku páchatela, ako aj na prevahu priťažujúcich okolností. Súd je toho názoru, že v danom prípade existovala na strane obžalovaného iba jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona a to, že už bol v minulosti odsúdený za trestný čin, vzhľadom na 4 nezahladené odsúdenia za úmyselné trestné činy u obžalovaného, v rámci ktorých bol podriadený aj priamemu výkonu trestu odňatia slobody. Základná zákonom stanovená hranica trestnej sadzby v danom prípade ( ust. § 189 ods. 2 Tr. zákona je 4 - 10 rokov). Dolná hranica tejto sadzby bola súdom vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností zvýšená o jednu tretinu na 6 rokov až 10 rokov. Berúc do úvahy všetky rozhodujúce skutočnosti dôležité pre určenie druhu a výmeru trestu, ako i vzhľadom na dolnú hranicu trestnej sadzby súd vyhodnotil, že vzhľadom na charakter a pohnútku, kde pri danej trestnej činnosti nedošlo k naplneniu hrozieb a hrozby boli motivované vôľou pomôcť inej osobe ( aj keď skutočne nevhodným spôsobom a u obžalovaného sa jedná o prvú trestnú činnosť takéhoto charakteru), ale na druhú stranu aj vzhľadom na postoj obžalovaného k svojej trestnej činnosti, súd mal za primerané uložiť trest na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby, t.j. vo výmere 6 rokov. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný bol v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselnú trestnú činnosť, súd ho v súlade s ust. § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súd obžalovanému vzhľadom na závery znaleckého dokazovania ochranné liečenie neukladal. Poškodená si nárok na náhradu škody neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. ( podľa §309 ods. 1 Tr. poriadku).