

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8Csp/53/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117224591
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:1117224591.4

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcov: 1/ K. L., L.. XX.XX.XXXX, J. Č. G. XX, XXX XX E. G., 2/ M. L., L.. XX.XX.XXXX, J. Č.O. G. XX, XXX XX E. G., obaja právne zastúpení: Mgr. Ondrej Bartošovič, advokát so sídlom Pázmaňa 2020/30, 927 01 Šaľa, proti žalovaným: 1/ Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, právne zastúpený: AK JUDr. Marek Hic, s.r.o., IČO: 36 865 036, so sídlom P. O. Hviezdoslavova 10625/23B, 036 01 Martin, 2/ DUPOS dražobná, s.r.o., IČO: 36 233 935, so sídlom Tamaškovičova 17, 917 01 Trnava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalobcov 1/ a 2/ zo dňa 27.09.2017 na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovanému 1/ odmieta.

II. Žalovanému 1/ sa priznáva nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v plnom rozsahu. Náhradu trov konania sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovia 1/ a 2/. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia osobitným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde je vedené konanie o nariadení neodkladného opatrenia.

2. Tunajší súd uznesením sp. zn. 8Csp/53/2017-27 zo dňa 03.11.2017 nariadil neodkladné opatrenie v znení: „Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na zabezpečenie Zmluvy o splátkovom úvere č. 5026124549 zo dňa 14.03.2012 k nehnuteľnostiam zapísaným v katastri nehnuteľností na B. Č.. XXX pre katastrálne územie Č. G., obec E. G., okres K. D., ako pozemky Q.-T. G.. Č.. XXX/X o výmere XXX C. - zastavané plochy a nádvorcia, parc. č. XXX/X o výmere XXX C. - záhrady, parc. č. XXX/X o výmere XXX C. - zastavané plochy a nádvorcia, parc.č. XXX/X o výmere XXX C. - záhrady a k nehnuteľnoti zapísanej v katastri nehnuteľností na LV č. XXX pre katastrálne územie Č. G., obec E. G., okres K. D., ako rodinný dom, súp. č. XX postavený na parc. č. Q.-T. XXX/X.“, žalobcom 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia proti žalovaným 1/ a 2/ v rozsahu 100 % a uložil žalobcom 1/ a 2/ povinnosť podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podať žalobu na určenie neplatnosti dražby konanej dňa 13.07.2017 a na určenie neplatnosti opakovanej dražby konanej dňa 18.10.2017.

3. Proti vydanému uzneseniu podal žalovaný 1/, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, odvolanie v zákonnej lehote. O podanom opravnom prostriedku rozhodol Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 9Co/118/2018-195 zo dňa 24.05.2018, ktorým zrušil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie voči žalovanému 1/ a vec mu v zrušenom rozsahu vrátil na ďalšie konanie.

4. Krajský súd v uznesení, ktorým zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie voči žalovanému 1/, uviedol (odsek 65), že tunajší súd vydaným uznesením rozhodol ultra petitum aj o nároku, ktorý nebol

predmetom návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovanému 1/, nakoľko požiadavka žalobcov týkajúca sa zdržania výkonu záložného práva proti žalovanému 1/, sa vzťahovala iba k opakovanej dražbe, ktorá sa mala konať dňa 18.10.2017, a to na základe oznámenia o opakovanej dražbe č. K.-G. K. zo dňa 14.09.2017.

5. Odvolací súd zároveň v odseku 66. vydaného uznesenia zo dňa 24.05.2018 poukázal na povinnosť žalobcov (vyplývajúcu z ustanovenia § 132 ods. 1 C.s.p.) formulovať žalobný petit jasne, zrozumiteľne a presne tak, aby bola splnená požiadavka materiálnej vykonateľnosti v danej veci neodkladného opatrenia. Podľa názoru odvolacieho súdu táto požiadavka nebola splnená vo vzťahu k požiadavke žalobcov (aj voči žalovanému 1/) nenakladať s predmetom dražby vyhlásenej pod č. K.-G. K. zo dňa 14.09.2017, pričom ako uviedol, na tomto závere nemení nič ani to, že súd prvej inštancie nerozhodol voči žalovanému 1/ o celom požadovanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, konkrétne o návrhu žalobcov voči žalovanému 1/ nenakladať s predmetom opakovanej dražby vyhlásenej pod č. K.-G. K. zo dňa 14.09.2017.

6. Na základe uvedených skutočností tunajší súd uznesením vyzval žalobcov 1/ a 2/, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia upravili žalobný petit, a to s poukazom na závery odvolacieho súdu prijaté v uznesení sp. zn. 9Co/118/2018-195 zo dňa 24.05.2018, pričom riadne poučil žalobcov, že v prípade neopravenia podania súd odmietne dané podanie. Predmetné uznesenie bolo spoločnému právnomu zástupcovi žalobcov 1/ a 2/ doručené dňa 02.07.2018 - žalobcovia do dnešného dňa nereagovali na výzvu súdu.

7. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p. v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí ho o možnosti podanie odmietnuť.

9. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcovia 1/ a 2/ neopravili žalobný petit svojho návrhu (s poukazom na rozhodnutie súdu vyššieho stupňa) v súdom určenej lehote, tunajší súd návrh žalobcovi 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovanému 1/ odmietol podľa ustanovenia § 129 ods. 3 C.s.p., nakoľko pre uvedený nedostatok nie je možné v konaní pokračovať.

11. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 396 ods. 3 C.s.p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

14. O trovách prvoinštančného konania medzi žalobcami 1/ a 2/ na jednej strane a žalovaným 1/ na strane druhej rozhodol tunajší súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanému 1/ priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia voči jeho osobe bol v celom rozsahu úspešný (nariadené neodkladné opatrenie voči jeho osobe bolo rozhodnutím odvolacieho súdu zrušené, pričom následne došlo k odmietnutiu návrhu žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovanému 1/), pričom neboli tu dané žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali výnimočne náhradu trov konania nepriznať (§ 257 C.s.p.). Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd uznesením sp. zn. 9Co/118/2018-195 zo dňa 24.05.2018 zrušil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/ a vec mu v zrušenom rozsahu vrátil na ďalšie konanie, tunajší súd musel podľa § 369 ods. 3 C.s.p. rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania. Nakoľko žalovaný 1/ bol v odvolacom konaní úspešný v plnom rozsahu

(odvolací súd nariadené neodkladné opatrenie zrušil na základe odvolania žalovaného 1/), tunajší súd priznal žalovanému 1/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovia 1/ a 2/. O výške náhrady trov prvoinštančného, ako aj odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia / § 357 písm. b) C.s.p./.

Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia / § 357 písm. m) C.s.p./.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ust. § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.