

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/146/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321203673
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321203673.3

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. dieťa: H., v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: G. a otec neuvedený, o návrhu navrhovateľky - osoby, ktorej bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti: A. bytom F., t.č. V. na uloženie výchovného opatrenia mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6P/146/2021.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - osoba, ktorej bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti p. IY., sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.10.2021 domáhala, aby súd mal. H. uložil výchovné opatrenie, a to pobyt v psychiatrickej nemocnici Kremnica, nakoľko maloletý prepadol závislosti na psychotropných látkach.

2. Na základe žiadosti súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice dňa 03.02.2022 doručil súdu správu zo šetrenia pomerov, z ktorej vyplýva, že maloletý H. pochádza z mimomanželského vzťahu matky G. ktorá je občanom Českej republiky. Otcovstvo k maloletému nebolo uznané. Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 4P/32/2013- 36, zo dňa 30.01.2014 bol mal. H. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti p. IY.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 24.02.2014. Mal. H. v školskom roku 2021/2022 je žiakom 9. ročníka Spojenej školy internátnej v Leviciach. Je vzdelávaný podľa osnov spojenej školy, variant A. Školský prospech je slabý a u maloletého chýba motivácia k vzdelávaniu. Maloletý fajčí, má skúsenosť s užívaním alkoholických nápojov a omamných látok, ale nie je pravidelným konzumentom. Podľa vyjadrenia p. A. maloletý často odchádzal z domu a potuloval sa po meste. Zdržiaval sa na Ladislavovom Dvore, kde trávil svoj voľný čas v spoločnosti nevhodnej partie vrstovníkov u ktorej sa vyskytuje delikventné správanie a u ktorej je zvýšený výskyt negatívnych sociálno-patologických javov. Je v pedopsychiatrickej starostlivosti MUDr. Mészárošovej. Má nastavenú medikamentóznú liečbu, ktorú však neužíval. V evidencii detí s poruchami správania je od roku 2020 z dôvodu spáchania priestupku proti majetku - krádež v HM Tesco v Leviciach. Vec nebola prejednávaná ako priestupok, nakoľko v čase spáchania priestupku maloletý nedovŕšil pätnásť rok veku. Tohto času je aktuálne vyšetrovaný ako obvinený v trestnej veci zločinu lúpeže, ktorej sa dopustil dňa 16.09.2020 vedeného pod ČVS: ORP-602/1-VYS-LV-2020. Voči maloletému je začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže spáchanej formou spolupáchateľstva vedeného pod ČVS: ORP-630/LV-LV-2021 a tiež je obvinený vo veci zločinu lúpeže zo dňa 06.11.2021 vedeného pod ČVS: ORP-615/1-VYS-LV-2021. Odo dňa 07.11.2021 je mladistvý v Ústave na výkon väzby Nitra.

3. Na základe predvolania súdu na výsluch sa dňa 10.03.2022 dostavila na súd navrhovateľka - osoba, ktorej bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti p. A. Navrhovateľka počas výsluchu uviedla, že návrhom podaným na Okresný súd Levice dňa 07.10.2021 sa domáhala nariadenie

výchovného opatrenia mal. H. ktorý jej bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti rozhodnutím Okresného súdu Levice č.k. 4P/32/2013-36 zo dňa 30.01.2014, právoplatným dňa 24.02.2014. Ako uviedla návrh podala preto, lebo mal. H. od približne augusta roku 2021 začal s užívaním technického toulenu, nakoľko sa dostal do zlej partie, ktorá ho na to naviedla. Ona tomu spočiatku neverila, ale neskôr si všimla, že sa mal. H. zmenil, zmenil svoje správanie, bol nervózny, agresívny a správal sa inak. Keďže mal. H. má len 15 rokov a chcela, aby sa išiel liečiť, zobrala ho k psychiatricke MUDr. Mészárošovej, ktorá ho vyšetřila a dala mu lieky, do času kým mu nájde miesto v Kremnici. Ako uviedla navrhovateľka, chcela mu pomôcť čo najskôr, nakoľko aj jej syn zomrel, lebo užíval toulenu. O uvedenej situácii informovala aj kuratelu p. Čonkovú, ktorá jej tiež odporučila, aby ho dala na liečenie. Bohužiaľ následne dňa 07.11.2021 jej zavolali z polície, že mal. H. bol zadržaný, nakoľko došlo k spáchaniu trestného činu. Dňa 06.11.2021 bol mal. Mário aj s partiou kamarátov vonku, kedy vo večerných hodinách jeden z jeho kamarátov napadol neznámeho pána na ulici. Tohto času sa mal. H. nachádza aj s ostatými zadržaným vo väzbe v Nitre, do času kým bude rozhodnuté o jeho treste. Ako ďalej uviedla navrhovateľka, H. sa aktuálne vyjadruje tak, že ho celá situácia veľmi mrzí a chce zmeniť svoje správanie, chce nastúpiť aj do práce a nebude sa stretávať s kamarátmi, ktorí ho vedú k zlým veciam. Vzhľadom na to, že nariadenie výchovného opatrenia je momentálne bezpredmetné, navrhovateľka uviedla, že podaný návrh berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť.

4. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. V zmysle § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 168 ods. 1, 2 CSP, ak súd nerozhodne inak, nariadi pred prvým pojednávaním predbežné prejednanie sporu. Ak nie je ustanovené inak, vzťahujú sa na predbežné prejednanie sporu ustanovenia o pojednávaní.

10. Uvedené zákonné ustanovenia rešpektujú navrhovateľa ako dominus litis a sú vyjadrením jeho dispozičného oprávnenia nakladať s konaním alebo jeho predmetom. Samotné späťvzatie je dôvodom pre zastavenie konania, či už celkom alebo čiastočne. K späťvzatiu môže dôjsť v ktoromkoľvek štádiu konania od podania návrhu do právoplatného rozhodnutia vo veci.

11. V konaní podľa Civilného mimosporového poriadku nie je vylúčená aplikácia ustanovenia § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku a § 168 Civilného sporového poriadku. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo pred predbežným prejednaním sporu a pred pojednávaním vo veci samej, súd nevyžadoval súhlas ostatných účastníkov so späťvzatím návrhu na začatie konania.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka vzala svoj návrh v plnom rozsahu späť pred pojednávaním vo veci samej, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.