

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821203700
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821203700.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú: N. E., narodená XX.XX.XXXX, bytom D. H. XX/XX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Prievidza, dieťa rodičov: matka: N. H., narodená. XX.XX.XXXX, bytom H. D. XX, X XXX L., E., otec: K. E., narodený XX.XX.XXXX, bytom D. H. XX/XX, za účasti osoby, ktorej bola maloletá N. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti: B. E., narodená X.X.XXXXXX, bytom D. H. XX/XX, zastúpená JUDr. Janou Bezákovou, advokátkou so sídlom Prievidza, Bakalárska 6, o návrhu matky na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na zníženie výživného voči mal. Dominike z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom podaným dňa 27.09.2021 žiadala znížiť svoju vyživovaciu povinnosť voči mal. N. E., narodenej XX.XX.XXXX s odôvodnením, že v jej živote nastala zmena, keď sa jej dňa 14.08.2021 narodila dcéra G. a bolo jej určené materské vo výške 658,- eur. Žiadala, aby súd vzal do úvahy jej súčasný príjem a druhú vyživovaciu povinnosť, pretože z príjmu 658,- eur nie je schopná platiť výživné vo výške 200,- eur mesačne.

2. Matka maloletej v podaní doručenom súdu 05.11.2021 doplnila, že má príjem vo výške 658,- eur a že má výdavky na plienky 40,- eur, na hygienu pre ňu a pre novonarodené dieťa 30,- eur, na telefón 30,- eur, na dlh voči poisťovni 20,- eur, na poistenie v XXX,-u pre ňu a pre maloletú 32,- eur, na autobus 10,- eur, na lieky a vitamíny 25,- eur. Novonarodené dieťa dokrmuje, s čím sú spojené náklady spolu 30,- eur mesačne. Stravu vyčísliť na 300,- eur. Znížiť výživné žiadala dočasne, kým pôjde do práce. K osobe svojho partnera uviedla, že tento nie je uvedený v rodnom liste novonarodenej dcéry, lebo nie je v EÚ a je s tým plno papierovania, že asi mesiac je s mladšou dcérou sama, že biologický otec nie je zapísaný v rodnom liste mladšej dcéry z dôvodu komplikácie z jeho strany a papierovania a ceny DNA 235,- eur. Matka ďalej uviedla, že byt platí 420,- eur a že je rada, že biologický otec mladšej dcéry zaplatil k „1“ za byt, pričom zaplatil len raz. Suma 658,- eur jej nevystačí na byt 420,- eur, na elektriku, šeky spolu do 200,- eur a na rozpisované výdavky približne 445,- eur. Otec mladšej dcéry jej odmietol dať doklady o príjme s tým, že ho mal. N. nezaujímá. Q. výživné žiadala na „120,- eur mesačne + splácať dlžnú sumu“.

3. Matka maloletej v ostatnom podaní doručenom súdu dňa 02.03.2022 opakovane poukázala na príjem z materskej vo výške 658,- eur mesačne. Poukázala na to, že na strane otca sú tri zárobkovo činné osoby, ona je sama. Doplnila aktuálny príjem, ktorý v mesiacoch september 2021 až december 2021 bol vo výške 658,11 eur mesačne, v mesiaci január 2022 vo výške 657,89 eur + príspevok 98,38 eur a

vo februári 2022 vo výške 657,89 eur + príspevok 49,19 eur. Matka k tomu uviedla, že má schválený príspevok 49,- eur do jedného roka.

4. Otec dieťaťa sa k návrhu matky nevyjadril.

5. Kolízny opatrovník sa k návrhu matky o zníženie vyživovacej povinnosti nepripojil, a to aj napriek zisteným skutočnostiam, ktoré vznikli na strane matky dieťaťa. Podľa neho zníženie vyživovacej povinnosti nie je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko od doby poslednej úpravy vyživovacej povinnosti vzrástli odôvodnené potreby maloletej.

6. N. E. ako osoba, ktorej bola maloletá N. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, s návrhom matky na zníženie vyživovacej povinnosti nesúhlasila a tento návrh žiadala zamietnuť. Vo svojom písomnom vyjadrení z 15.11.2021 uviedla, že náklady na mal. N. sú v priemere vo výške 501,10 eur mesačne, a to na stravu 150,- eur, na oblečenie a obuv 50,- eur, na hygienické potreby 25,- eur, na lieky a výživové doplnky 5,- eur, na platby do školy 14,19 eur, na pomôcky do školy 10,- eur, na úbor na telesnú výchovu 10,- eur, na plavecký klub 50,- eur, na lukostrelecký klub 40,- eur, na náklady na voľnočasové aktivity 5,- eur, na vreckové 5,- eur, na telefón 4,- eur, na poistenie 37,30,- eur a na pomernú časť nákladov na bývanie 1/4 zo sumy 286,84 eur. Náhradná matka má výdavky na bývanie spolu 286,84 eur, a to na správu bytu 200,- eur, na elektrinu 41,- eur, na plyn 18,- eur, na RTVS 4,64 eur a na televíziu a internet 23,20 eur mesačne, čo náhradná matka preukázala príslušnými listinnými dôkazmi - výpisu z účtu, faktúrami, dokladom SIPO. Náhradná matka býva spolu s mal. N. a svojím partnerom v dva a pol izbovom byte, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve náhradnej matky, o čom svedčí výpis z LV č. D.pre k.ú. D.. Náhradná matka je poberateľkou PnD na mal. N. vo výške 25,50 eur mesačne. Je evidovaná nezamestnaná, bez príjmu. Na úhradu nákladov na maloletú jej prispieva otec maloletej, ktorý sa v rámci svojich možností spolu s náhradnou matkou podieľa na výchove a starostlivosti o maloletú. Poukázala na to, že matka na úhradu nákladov nad rámec svojej vyživovacej povinnosti ničím neprispieva, že s maloletou je v nepravidelnom kontakte, sporadicky cez sociálne siete a naposledy sa s maloletou stretla pred dvoma rokmi. Poukázala na to, že náklady na mal. N. stále rastú.

7. Matka dieťaťa svoju neprítomnosť na pojednávaní dňa 24.03.2022 ospravedlnila a žiadala, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti. Z neúčasti na pojednávaní sa ospravedlnil aj otec, ktorý súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti rodičov maloletej.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie písomnou výpoveďou matky dieťaťa, výsluchom B. E., listinami - správou Základnej školy, Prievidza zo dňa 15.10.2021 a zo dňa 2.11.2021, oznámeniami Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, správami ÚPSVaR Prievidza, správou kolízneho opatrovníka, dokladmi predloženými matkou dieťaťa a náhradnou matkou, potvrdeniami Mestského plaveckého klubu Prievidza, a Lukostreleckého klubu Epirus, Daňovým priznaním k dani z príjmov fyzickej osoby - otca dieťaťa za rok 2020, obsahom pripojených spisov sp.zn. 15P/39/2015, sp.zn. 14P/33/2016, sp.zn. 14P/19/2019 a sp.zn. 18P/41/2020 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento stav:

9. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 15P/39/2015-24 zo dňa 17.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.10.2015, bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bola mal. N. zverená do starostlivosti matke a otec sa zaviazal platiť na jej výživu sumou 100,- eur mesačne, počnúc dňom 1.9.2015. Následne rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 14P/33/2016-33 zo dňa 19.08.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.11.2016, bola mal. N. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zo strany otca G. E.. Matka bola zaviazaná platiť na výživu maloletej sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne a otec vo výške 100,- eur mesačne, obaja od právoplatnosti rozhodnutia. Následne rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 16P/24/2017-35 zo dňa 31.07.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 06.09.2017, bola zvýšená vyživovacia povinnosť matky voči maloletej N. zo sumy 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona na sumu 50,- eur mesačne od 01.06.2017.

10. Následne rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 14P/19/2019-41 zo dňa 04.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.11.2019, bola zvýšená vyživovacia povinnosť matky voči maloletej N. zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne od 02.05.2019. Toto rozhodnutie je ostatným rozhodnutím o výživnom pre mal. N. zo strany jej matky. V čase rozhodovania v danej veci bola mal. N. žiačkou 2. ročníka ZŠ, mala zníženú imunitu v súvislosti s prieduškovou astmou s výdavkami na

lieky 3,- eurá a na výživové doplnky 6,-eur mesačne. Navštevovala baletný krúžok s výdavkami 4,77 eur mesačne a na obuv na balet 7,- eur. Mala výdavky na stravu v ŠJ 27,- eur mesačne, na školské pomôcky 10,- eur mesačne + poplatky ZŠ 8,20 eur mesačne, na domácu stravu a desiatu v škole spolu 120,- eur mesačne, na oblečenie a obuv 45,- eur mesačne, na hygienické potreby 5,- eur mesačne, na mimoškolské aktivity 12,- eur mesačne a na platbu poisťky 37,30 eur mesačne. Náhradná matka bývala so svojím druhom a otcom maloletej, ktorí sa na nákladoch podieľali spoločne. Náhradná matka bola zamestnaná na polovičný úväzok s príjmom cca 270,- eur mesačne. Matka dieťaťa podľa udania náhradnej matky pracovala v danom čase v hoteli v X.XXX,-s príjmom viac ako 1.000,- eur, bola bez ďalších výživovacích povinností. S maloletou sa kontaktovala raz do roka. Otec dieťaťa pracoval na týždňovky, cez víkendy bol v domácom prostredí.

11. Okrem vyššie uvedeného konania sa vo veci starostlivosti súdu o mal. N. viedlo konanie aj pod sp.zn. 18P/41/2020. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 18P/41/2020-122 zo dňa 12.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.07.2021, bol návrh matky na zníženie výživného voči mal. XXXXzamietnutý. V danom konaní bol k pomerom účastníkov zistené, že maloletá v danom čase bývala so starými rodičmi, v domácnosti býval aj otec maloletej. Maloletá bola žiačkou 3. ročníka ZŠ, navštevovala alergológa, nechodila už na balet a tanečný krúžok, ale chodila na džudo s výdavkami 15,- eur mesačne. Na výživové doplnky mala výdavky 30-50 eur ročne, čo je 2,70 až 4,0 eur mesačne a na telefón 3,-eurá mesačne. Matka maloletej mala v danom čase od decembra 2018 do augusta 2019 príjem z pracovnej činnosti vo výške 667,76 eur mesačne netto. Od 18.03.2020 do 17.06.2020 bola poberateľkou peňažnej dávky v nezamestnanosti vo výške 673,58 eur brutto mesačne. V júli 2020 mala príjem vo výške 1.039,32 eur netto a v čase od septembra 2020 až do novembra 2020 mala príjem v priemere vo výške 832,79 eur mesačne. Platila zdravotné poistené vo výške 35,64 eur mesačne, náklady na dopravu do práce mala vo výške 80,- eur mesačne, platila nájomné 400,- eur. Bola tehotná. Náhradná matka v období od 01.04.2019 do 28.02.2021 pracovala s príjmom od októbra 2020 do februára 2021 vo výške 447,54 eur mesačne netto vrátane odstupného. Pracovný pomer bol skončený dohodou pre jej nadbytočnosť. Následne od 05.03.2021 do 09.04.2021 pracovala ako upratovačka u XX. s príjmom spolu 309,15 eur. Pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe k 09.04.2021. Od 10.04.2021 sa stala evidovanou nezamestnanou. Poberala PnD na mal. N.. Vlastnila spoluvlastnícky podiel k bytu v jednej polovici, náklady na bývanie boli vo výške 286,84 eur mesačne. Otec dieťaťa prispieval na domácnosť 200-300 eur mesačne spolu s výživným. Otec dieťaťa bol zamestnaný, pracoval v týždňových turnusoch.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že matka dieťaťa žije v E., že sa osobne stará o maloletú G., narodenú XX.X.XXXX, teda o dieťa v útľom veku, súd majúc na zreteli hospodárnosť konania, vyššie uvedenú skutočnosť i vzdialenosť bydliska matky dieťaťa od sídla konajúceho súdu v tejto veci, nariadil výsluch matky dieťaťa ako účastníka konania vo forme písomnej výpovede. Matka v rámci svojej písomnej výpovede účastníka konania odpovedala na otázky súdu tak, že uviedla, že svoju výživovaciú povinnosť voči mal. N. žiada znížiť na sumu 100,- eur mesačne + splácanie dlžnej sumy na výživnom 20,- eur, od 05.11.2021. Uviedla ďalej, že žije v podnájme, že jej príjmom je príjem vo výške 658,- eur mesačne, že má výdavky na šeky 200,- eur, na telefón 30,- eur, na hygienu 20,- eur, na lieky - vitamíny 20,- eur, na stravu 300,- eur, že mlieko pre maloletú G. stojí 15,- eur. Znížiť výživné žiada dočasne, kým nastúpi do práce. Poukázala na to, že jej „partner“ nežije s nimi, pracuje, čistý príjem má vo výške 800 až 900,- eur. Na mal. G. prispieva tak, že zaplatí bývanie 420,- eur. V rodnom liste maloletej G. nie je uvedený. Matka dieťaťa ďalej uviedla, že je slobodná, okrem mal. N. a G. nemá žiadne iné dieťa. Nevlastní nič okrem osobných vecí.

13. Z listín predložených matkou dieťaťa k jej pomerom súd zistil: podľa matkou predloženého rodného listu sa dňa 14.08.2021 narodila G. R.. Ako matka tohto dieťaťa je zapísaná N. H.. Matka predložila doklady, z ktorých vyplýva, že v mesiaci september a október 2021 mala príjem vo výške 658,11 eur mesačne. Podľa potvrdenia predloženého matkou bol príjem z pracovnej činnosti matky v mesiacoch október 2020 až máj 2021 v priemere vo výške 891,70 eur mesačne, následne príjem z práceneschopnosti matky bol v čase od júna 2021 do augusta 2021 v priemere vo výške 739,11 eur mesačne a príjem v mesiacoch august 2021 až október 2021 bol v priemere vo výške 658,11 eur mesačne. V mesiacoch september 2021 až december 2021 bol príjem matky dieťaťa vo výške 658,11 eur mesačne, v mesiaci január 2022 vo výške 657,89 eur + príspevok 98,38 eur a vo februári 2022 vo výške 657,89 eur + príspevok 49,19 eur. Matka doplnila, že má schválený príspevok 49,- eur do jedného roka. Matka preukázala príslušnými listinami výdavky na rádio a TV 12,75 eur, na smeti a čistenie 16,11

eur, na vodu 41,72 eur, za elektrinu 62,68 eur, za výťah a údržbu bytu 32,69 eur, za rezervný sklad budovy 7,85 eur, spolu 173,80 eur.

14. Podľa výpisu zo Živnostenského registra je otec maloletej podnikateľom - fyzickou osobou, aktuálne s dňom vzniku oprávnenia 07.12.2015, resp. 19.02.2016 v predmete podnikania: Prípravné práce k realizácii stavby, Dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, Vykonávanie zväracích prác. Podľa Daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2020 mal otec zo živnosti v tomto roku príjem vo výške 0 eur a výdavky vo výške 0 eur a základ dane nulový. Otec ku dňu 10.02.2022 nepodal daňové priznanie za rok 2021.

15. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne matka ani otec nie sú v Sociálnej poisťovni evidovaní ako zamestnanci, ani ako SZČO, poberatelia nemocenských dávok, dávok v nezamestnanosti, či úrazových dávok alebo dôchodku. Ani jeden z rodičov nie je poberateľom prídavku na dieťa, rodičovského príspevku a nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie (správa ÚPSVaR Prievidza).

16. Z výsluchu náhradnej matky XXX,XX bolo zistené, že v čase ostatného rozhodovania o výživnom bývala s maloletou a so svojím druhom a otcom maloletej, pričom na nákladoch na bývanie sa podieľali spoločne. Bola zamestnaná na polovičný úväzok s príjmom vo výške cca 270,- eur mesačne. V období od 01.04.2012 do 28.01.2021 pracovala s príjmom vo výške 447,54 eur mesačne netto vrátane odstupného. Pracovný pomer bol skončený dohodou pre jej nadbytočnosť. Následne sa zamestnala od 05.03.2021 ako upratovačka u G. u tohto zamestnávateľa bol pracovný pomer ukončený v skúšobnej dobe k 09.04.2021. V tomto zamestnaní mala príjem 309,15 eur. Od 10.04.2021 sa stala evidovanou nezamestnanou. Naďalej poberá PnD na mal. N., naďalej má rovnaké majetkové pomery (vlastní pol bytu, v ktorom býva), náklady na bývanie pôvodne vo výške 286,84 eur sa podstatne nezmenili, keď sú naďalej v rovnakej výške. Od apríla 2021 do septembra 2021 poberala dávku v nezamestnanosti v priemere vo výške 186,50 eur mesačne, od októbra 2021 až doteraz je bez príjmu. Naďalej je evidovaná nezamestnaná doteraz. XX. E. ďalej uviedla, že otec dieťaťa si plní vyživovaciu povinnosť k mal. N. určenou sumou 100,- eur mesačne, pričom však na jej výživu prispieva vyššou sumou, a to sumou 300,- eur mesačne. V tejto sume je zahrnutý aj jeho príspevok na bývanie. Jej partner pracuje, jeho príjem je 750,- eur mesačne. Hospodária spoločne. Otec dieťaťa naďalej pracuje v týždňových turnusoch v Modre. Otec dieťaťa je nemajetný, bez partnerky, vyživovaciu povinnosť má len k mal.B. a príjem len zo zamestnania - živnosti. Zarobí okolo 1.000 - 1.300 eur mesačne. Má bežné výdavky, zdravotný stav má dobrý. Podniká v oblasti stavebníctvo, strojárstvo, zväranie. Za ubytovanie v Modre platí okolo 150,- eur mesačne. Má výdavky spojené s dopravou z Modry do bydliska a späť, domov chodí každý týždeň.

17. XX,- k pomerom maloletej uviedla, že maloletá je medzičasom žiačkou 4. ročníka ZŠ. V čase rozhodovania o výživnom (sp.zn. 14P/19/2019) bola v 2. ročníku ZŠ. V tom čase mala zníženú imunitu pre prieduškovú astmu s nákladmi na lieky 3,- eurá mesačne a výživové doplnky 6,- eur mesačne. Maloletá naďalej navštevuje alergológa. Maloletá užíva lieky a výživové doplnky, ich výdavky sa podstatne nezvýšili ani neznižili. Maloletá v 2. ročníku ZŠ prestala navštevovať baletný krúžok, v 3. ročníku ZŠ tanečnú školu Xoana a v roku 2021 džudo. Pretrvávajú jej výdavky na telefón 3,- eurá mesačne. Naďalej sa stravuje v ŠJ. Naďalej platí mesačne osobnú životnú poisťku pre maloletú spojenú so sporením vo výške 37,30 eur mesačne. Maloletá začala od začiatku 4. ročníka ZŠ navštevovať plavecký klub s výdavkami 50,- eur mesačne a lukostrelecký krúžok s výdavkami 40,- eur mesačne. Výdavky na oblečenie a obuv sú vyššie z dôvodu, že sú do nich zahrnuté aj oblečenie súvisiace s návštevou krúžkov. Tieto výdavky uhrádza otec maloletej. Zvýšili sa výdavky maloletej na hygienické potreby aj v súvislosti s jej voľnočasovými aktivitami, krúžkami - sprchovacie gély, telové mlieka apod.. V ostatnom období sa maloletá sťažuje na bolesti hlavy, lekárom sú doporučené kontroly u očného lekára - Bojnice, neurológa - zdravotné zariadenie v Nových Zámkoch, s čím budú súvisieť zvýšené výdavky na prepravu maloletej na lekárske vyšetrenia mimo miesta bydliska.

18. Osoba, ktorej bola maloletá L. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti - XX.XX.XXXXE. bola v čase od 01.04.2019 do 28.02.2021 zamestnancom Základnej školy, K. Prievidza. Následne bola od 05.03.2021 do 09.04.2021 zamestnancom zamestnávateľa: XXX,XX a od 10.04.2021 je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, ktorý stav trvá aj ku dňu 27.10.2021, keď pracovný pomer u posledného zamestnávateľa bol skončený v skúšobnej dobe (správa ÚPSVaR Prievidza). V čase od 10.04.2021 do 30.09.2021 bola poberateľkou dávky v nezamestnanosti v priemere vo výške 186,50 eur mesačne (oznámenie Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza). Náhradná matka je poberateľkou prídavku na

dieťa, aktuálne vo výške 25,50 eur mesačne. Náhradná matka preukázala príslušnými dokladmi (výpisy z účtu, faktúry, doklad SIPO) výdavky na bývanie spolu 286,84 eur, a to na správu bytu 200,- eur, na elektrinu 41,- eur, na plyn 18,- eur, na RTVS 4,64 eur a na televíziu a internet 23,20 eur mesačne, na poistné 37,30 eur mesačne (výpis z účtu). Náhradná matka má v podielovom spoluvlastníctve (podiel 1/2) byt v Prievidzi, v ktorom býva, o čom svedčí výpis z LV č. XXXX pre k.ú. D..

19. Podľa oznámenia Základnej školy, XX.D. zo dňa 15.10.2021 škola odhadla náklady na školu u mal. N. na 300,- eur + stravné cca 35,- eur mesačne. V sume 300,- eur na školský rok sú uvedené: pracovné zošity, sada zošitov, školská taška, peračník, písacie a rysovacie pomôcky, prezuvky, úbor na telesnú výchovu, povinné poplatky - rodičovský príspevok, pomôcky na výtvarnú výchovu, poistenie, školský výlet, exkurzie a stravné v školskej jedálni. Tieto výdavky predstavujú v priemere sumu 54,17 eur mesačne. Základná škola, G., Prievidza potvrdila dňa 02.11.2021, že za mal. N. E. boli vyplatené: príspevok ZRPŠ 10,- eur, poistné 3,- eur a pracovný zošit z angličtiny 7,30 eur. Mestský plavecký klub Prievidza správou zo dňa 27.10.2021 potvrdil, že maloletá navštevuje Plaveckú akadémiu v Prievidzi od 08.09.2021 aj ku dňu vydaniu potvrdenia. Výdavky sú 50,- eur mesačne, ktoré boli v mesiacoch september a október 2021 uhradené. Lukostrelecký klub Epirus potvrdil, že maloletá navštevuje lukostrelecký klub, mesačná suma za tréning je 40,- eur.

20. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloletá býva spolu so starými rodičmi v dva a pol izbovom byte, v ktorom má maloletá svoju izbu, samostatné lôžko a všetko potrebné pre uspokojovanie každodenných potrieb. V spoločnej domácnosti žije naďalej aj biologický otec maloletej, ktorý pravidelne prispieva na vedenie chodu domácnosti. Aktuálne pracuje v Modre, domov chodí počas víkendov. Maloletá počas pohovoru uviedla, že je žiačkou 4. ročníka ZŠ, že sa učí dobre. Voči starej matke vyjadrila pozitívnu vzťahovú a citovú väzbu. Má rada aj biologických rodičov. S otcom je v častom a pravidelnom kontakte. Ten býva u nich, keď príde z práce domov, snaží sa jej čo najviac venovať. Matka býva v zahraničí, s ňou je prostredníctvom sociálnych sietí. Kolízny opatrovník uzavrel, že maloletá bola riadne zaopatrená, oblečená čisto a moderne, javila známky spokojnosti. Z poslednej správy zo školy zo dňa 28.09.2021 vyplýva, že maloletá je v kolektíve obľúbená pre svoju kamarátsku a nekonfliktnú povahu a že má výchovno-vzdelávacie výsledky veľmi dobré. Do školy chodí vždy upravená v sprievode starej matky, ktorá sa o ňu príklade stará. Stará matka so školou spolupracuje. Stará matka počas pohovoru uviedla, že vnučka prekonáva bežné detské ochorenia, že naďalej navštevuje odborníka z odboru alergológie, že biologický otec žijúci v spoločnej domácnosti pracuje v Modre, chodí na týždňové turnusy. Počas víkendov chodí domov. Keď je doma, dcére sa venuje a zakupuje všetko, čo potrebuje vrátane ošatenia a obuvi. Stará matka zabezpečuje maloletej v plnom rozsahu všetko potrebné pre jej všestranný vývin. Kolízny opatrovník uzavrel, že maloletá vyrastá v podnetnom, bezpečnom a stabilnom prostredí a že prešetrovaním rodinných pomerov neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú a vo vzťahu k návrhu matky, že zníženie vyživovacej povinnosti nie je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti vzrástli odôvodnené potreby maloletej, preto sa k návrhu matky o zníženie výživného nepripája.

21. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22. V danej veci ide o vec s cudzím prvkom, keď matka maloletej (povinná) má obvyklý pobyt v E.. Slovenská republika i Slovinská republika sú štátmi Európskej únie. Právomoc súdu Slovenskej republiky je v tejto veci daná Nariadením Rady (ES) č. 4/2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti, konkrétne Článku 3 písm. b), podľa ktorého v členských štátoch je právomoc vo veciach vyživovacej povinnosti daná súdu podľa miesta obvyklého pobytu oprávneného. „Oprávneným“ v zmysle Článku 2 bodu 10. tohto nariadenia je každá fyzická osoba, ktorá má nárok na výživné alebo o ktorej sa tvrdí, že má takýto nárok. V tejto veci je oprávnenou osobou, ktorá má nárok na výživné, maloletá E.. Maloletá XX. má obvyklý pobyt v Slovenskej republike a v tomto štáte ho mala aj v čase začatia tohto konania.

23. Rozhodné právo vo veciach vyživovacej povinnosti upravuje Článok 15 tohto nariadenia, podľa ktorého rozhodné právo vo veciach vyživovacej povinnosti sa v členských štátoch, ktoré sú viazané haagskym Protokolom o rozhodnom práve pre vyživovaciu povinnosť z 23. novembra 2007 (ďalej len „Haagsky protokol z roku 2007“), určuje podľa tohto protokolu. Podľa Rozhodnutia Rady o

uzavretí Haagskeho protokolu z 23.11.2007 o rozhodnom práve pre vyživovaciú povinnosť Európskym spoločenstvom a podľa Protokolu o rozhodnom práve pre vyživovaciú povinnosť, jeho Článku 3 bodu 1. (Všeobecné kritérium rozhodného práva) pokiaľ nie je v tomto protokole ustanovené inak, vyživovacia povinnosť sa spravuje právnym poriadkom štátu obvyklého pobytu oprávneného. V tomto konaní oprávnená - mal. XX.má obvyklý pobyt v Slovenskej republike, preto súd pri rozhodovaní v tejto veci aplikoval právny poriadok Slovenskej republiky.

24. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na zníženie výživného voči mal. N. nie je dôvodný.

25. Maloletá G. je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti N., starej matky zo strany otca (právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Prievidza sp.zn. 14P/33/2016). Matka dieťaťa je povinná platiť na výživu maloletej sumu 200,- eur mesačne (právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Prievidza sp.zn. 14P/19/2019) a otec dieťaťa sumu 100,- eur mesačne (právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Prievidza sp.zn. 14P/33/2016).

26. Matka dieťaťa ňou podaný návrh na zníženie výživného voči mal. XX.zo sumy 200 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne od 5.11.2021 odôvodnila tým, že jej pribudla vyživovacia povinnosť, keďže sa jej dňa 14.08.2021 narodila dcéra D.a že sa stala poberateľkou materského vo výške 658,- eur. Otec dieťaťa sa k návrhu nevyjadril. B. E., ktorej bola maloletá N. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, s návrhom nesúhlasila. Kolízny opatrovník sa k návrhu matky o zníženie vyživovacej povinnosti nepripojil, a to aj napriek zisteným skutočnostiam, ktoré vznikli na strane matky dieťaťa. Podľa neho zníženie vyživovacej povinnosti nie je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko od doby poslednej úpravy vyživovacej povinnosti vzrástli odôvodnené potreby maloletej.

27. Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov, ktorou sa rozumie výrazná zmena pomerov na strane oprávneného alebo povinného, a to nielen na krátky čas. Súčasne platí, že nastala taká zmena pomerov, v dôsledku ktorej treba zmeniť výšku výživného. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového (tohto) rozhodnutia.

28. Súd v zmysle vyššie uvedeného v konaní zisťoval, či došlo k takej podstatnej zmene pomerov na strane oprávneného (maloletej N.), povinnej (matky dieťaťa), ale aj povinného (otca dieťaťa), ktorá by odôvodňovala zmenu ostatného rozhodnutia súdu o výživnom pre mal. XXXX(vo veci sp.zn. 14P/19/2019 tunajšieho súdu), a to porovnaním podstatných okolností na strane rodičov a dieťaťa pri poslednej úprave výživného s okolnosťami, ktoré sú dané v tomto čase, v čase tohto rozhodnutia, v kontexte aj preukázaných skutočností týkajúcich sa osobných, príjmových a majetkových pomerov rodičov mal. dieťaťa a mal. N. vo veci sp.zn. 18/P/41/2020.

29. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, nedošlo k takej zmene pomerov, a to na strane matky dieťaťa, ktorá by bola dôvodom pre zníženie výživného matky voči maloletej N..

30. Od ostatného rozhodovania o výživnom pre mal. N. nastala na strane matky dieťaťa podstatná zmena pomerov v tom, že jej pribudla vyživovacia povinnosť k mal. G. R., narodenej z partnerského vzťahu matky s iným mužom, a to dňa 14.8.2021. V rodnom liste tohto dieťaťa nie je zapísaný ako otec žiadna osoba. Porovnaním príjmových pomerov matky dieťaťa v čase ostatného rozhodovania o výživnom so súčasnými pomermi matky dieťaťa súd zistil, že na strane matky dieťaťa došlo k zníženiu jej príjmu. Pokiaľ v čase ostatného rozhodovania o výživnom pre mal. XXX,XX mala matka dieťaťa príjem vo výške cca 1.000,- eur mesačne (príjem v takejto výške udávala náhradná matka a súd z neho pri rozhodovaní o zvýšení výživného na sumu 200,- eur mesačne vychádzal - rozhodovanie vo veci sp.zn. 14P/19/2019 tunajšieho súdu), resp. vo výške 673,58 eur brutto mesačne (peňažná dávka v nezamestnanosti), ale najmä vo výške 936,05 eur mesačne (príjem v takejto výške mala matka dieťaťa zo zamestnania v čase od júla 2020 do novembra 2020 a súd z neho pri rozhodovaní o návrhu matky na zníženie výživného vychádzal - rozhodovanie vo veci sp.zn. 18P/41/2020 tunajšieho súdu), tak v čase rozhodovania v tejto veci bol príjem matky dieťaťa priebežne v čase od októbra 2020 do mája 2021 v priemere vo výške 891,70,- eur mesačne, následne z titulu PN v mesiacoch jún až august 2021 vo výške 739,11 eur, následne v mesiacoch august 2021 až december 2021 z titulu materského príspevku vo výške 658,11 eur a napokon aktuálne v mesiacoch január 2022 až február 2022 v priemere vo výške 731,67 eur

mesačne, keďže od januára 2022 poberá matka dieťaťa aj príspevok na mal. XXX,XX do veku jedného roka. Z vyššie uvedeného vyplýva, že matke dieťaťa sa znížil príjem z 1.000,- eur mesačne, resp. z 936,05 eur mesačne na 658,11 eur, resp. aktuálne na 731,67 eur mesačne, čo je zníženie o 341,89 eur mesačne (1.000 eur mínus 658,11 eur mesačne), resp. aktuálne o 268,33 eur mesačne (1.000 eur mínus 731,67 eur mesačne), resp. o 277,94 eur mesačne (936,05 eur mesačne mínus 658,11 eur mesačne), resp. aktuálne o 204,38 eur mesačne (936,05 eur mesačne mínus 731,67 eur mesačne). Faktom je, že súdna prax uzavrela, že rozšírenie vyživovacej povinnosti povinného, ale i odôvodnený pokles príjmu je takou zmenou pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu vo výške vyživovacej povinnosti. Súd však skúmal, či napriek vyššie uvedenej zmene pomerov je v schopnostiach a možnostiach matky dieťaťa platiť na výživu mal. N. doteraz určené výživné vo výške 200,- eur mesačne. Matka dieťaťa sa osobne stará o mal. U. Výdavky na strane mal. G. a na svojej strane matka dieťaťa udávala takto: výdavky na plienky 40,- eur, na dokrmovanie mliekom spolu 30,- eur mesačne, na hygienu pre ňu a maloletú spolu 30,- eur, na telefón 30,- eur, poisťné 32,- eur, autobus 10,- eur, lieky a vitamíny spolu 25,- eur a (dokladmi preukázané) výdavky na bývanie vo výške 173,80 eur mesačne. Na strane otca sa pomery podstatne nezmenili, keďže naďalej pracuje ako živnostník. Otec dieťaťa žije naďalej v domácnosti svojej matky - osoby, ktorej bola mal. N. zverená do NOS, pracuje na týždňovky s príjmom vo výške 1.000 - 1.300 eur mesačne. Má výdavky na ubytovanie vo výške 150,- eur mesačne a na dopravu do práce. Je nemajetný, slobodný. Náhradnej matke prispieva na bývanie spolu sumou 300,- eur mesačne vrátane výživného pre mal. N.. Súd dodáva, že otec podľa náhradnej matky okrem určeného výživného 100,- eur mesačne prispieva maloletej na úhradu jej nákladov a v rámci svojich možností sa spolu s ňou podieľa na výchove a starostlivosti o maloletú XX. U náhradnej matky sa zmenili príjmové pomery, keď pôvodne mala príjem vo výške cca 270,- eur mesačne, resp. neskôr vo výške 447,54 eur mesačne, neskôr vo výške 186,50 eur mesačne (ako evidovaná nezamestnaná od 10.4.2021 do septembra 2021 poberala dávku v nezamestnanosti) a keď následne až doteraz ako naďalej evidovaná nezamestnaná je bez príjmu. Majetkové pomery a výdavky na bývanie (vo výške 286,84 eur mesačne) sa u náhradnej matky podstatne nezmenili. Náhradná matka poberá PnD na mal. XXX,XX vo výške 25,50 eur mesačne.

31. Zmena pomerov nastala aj u maloletej W.y. U maloletej sa zmenili pomery v tom, že kým v čase ostatného rozhodovania o výživnom bola žiačkou 2. ročníka ZŠ, v súčasnosti je žiačkou 4. ročníka ZŠ. Základná škola potvrdila výdavky maloletej na sumu 54,17 eur mesačne. V porovnaní s ostatným rozhodovaním o výživnom vo veci sp.zn. 14P/19/2019 je mal. N. o dva a pol roka staršia. Je nepochybné, že vyšším vekom a jej rastom v súčasnosti ako desaťročného dievčaťa sa zvýšili výdavky na jej oblečenie a obuv, ale aj na hygienické potreby. Mal. XXX,XX síce nechodí už na baletný krúžok, resp. nenavštevuje tanečný krúžok alebo džudo, ale v súčasnosti v rámci voľnočasových aktivít navštevuje plavecký krúžok a lukostrelecký krúžok s výdavkami spolu 90,- eur mesačne. V tejto súvislosti súd dodáva, že tieto voľnočasové aktivity športového charakteru sú v záujme všestranného rozvoju mal. N..

XX. Faktom je, že sa zmenili pomery na strane matky dieťaťa tým, že jej pribudla vyživovacia povinnosť k dcére G. nar. XX.XX.XXXX., čo samo o sebe je podstatnou zmenou pomerov na strane matky dieťaťa. Faktom tiež je, že u matky dieťaťa došlo k poklesu jej príjmu súvisiacemu s tým, že prestala pracovať a jej príjmom je materská dávka. Tento pokles príjmu je o 341,89 eur mesačne, aktuálne (od 1.1.2022) o 268,33 eur mesačne, resp. o 277,94 eur mesačne, aktuálne (od 1.1.2022) o 204,38 eur mesačne. Na druhej strane však matka dieťaťa v čase ostatného rozhodovania o výživnom (vec sp.zn. 4P/19/2019) bola slobodná (slobodná je i tohto času), žila však sama. ňou uvádzané výdavky na bývanie vo výške 400,- eur mesačne platila sama. Matka dieťaťa má síce pokles svojho príjmu a jednu vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu navyše, ale matkou označený biologický otec mal. G. platí výdavky matky na bývanie vo výške 420,- eur mesačne. Matka zo súčasného príjmu platí výdavky na bývanie ňou uvedené a preukázané spolu v sume 173,80 eur mesačne. Matke odbudli výdavky na dopravu do práce vo výške 80,- eur mesačne. Samotná matka uviedla, že biologický otec mal. G. má príjem vo výške 800 až 900,- eur mesačne. V súvislosti s týmto súd uvádza, že je v schopnostiach a možnostiach biologického otca mal. XXX,- plniť si vyživovaciu povinnosť k tomuto dieťaťu, a to nie len platbou výdavkov na bývanie, ale aj na výživu mal. XX.. Ak sa matka maloletej stará osobne o mal. G., tým sa kompenzuje jej vyživovacia povinnosť k mal. G.. Podľa názoru súdu vychádzajúc zo súčasného príjmu matky vo výške 731,67 eur mesačne po odpočítaní ňou uhrádzaných výdavkov na bývanie 173,80 eur mesačne a po zaplatení výživného vo výške 200,- eur mesačne zostáva matke príjem vo výške 357,87 eur. Z tejto sumy matka môže zabezpečovať potreby pre seba a sčasti aj potreby mal. G. s prispením plnenia vyživovacej povinnosti zo strany biologického otca k mal. G..

33. Súd dodáva, že otec mal. N. sa okrem určeného výživného 100,- eur mesačne podieľa aj osobnou starostlivosťou o maloletú, nad určené výživné prispieva aj tak, ako uviedla náhradná matka, teda príspevkom na úhradu nákladov maloletej. Na druhej strane matka dieťaťa je s maloletou v kontakte len prostredníctvom sociálnych sietí a naposledy bola s maloletou osobne pred dvoma rokmi, čo znamená, že matka nad určené výživné ničím iným na maloletú neprispieva, nepodieľa sa na jej osobnej starostlivosti, s maloletou sa nestretáva a jej príspevok k zabezpečenou potrieb o maloletú je len v podobe určeného výživného.

34. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh matky na zníženie výživného zamietol.

35. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.