

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13Csp/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201279
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618201279.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulajom v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, v zastúpení JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O. Box 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanej: E. S., H. XX.XX.XXXX, R. C. V. Z.Š. Z. XXXX/X, XXX XX F., štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie 14 602,75 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 11 117,92 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 09.06.2015 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba v časti o zaplatenie 3 408,51 € s príslušenstvom sa zamietá.

III. Konanie v časti o zaplatenie 76,32 € sa zastavuje.

IV. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 44%, vo výške ako bude rozhodnuté osobitným uznesením vyšším súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou zo dňa 21.03.2018 domáhal zaplatenia sumy 14 602,75 € s príslušenstvom od žalovaného, pričom uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 05.09.2013 Zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 15 000,- €. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 232,63 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 27 915,60 €. Žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy uhradil sumu 3 822,08 €.

2. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu dňa 27.03.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.05.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 03.06.2015 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru upravuje bod 12.4 Zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, s ktorými sa žalovaný oboznámil pred podpisom zmluvy.

3. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 14 602,75 €. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. V zmysle zmluvných podmienok - čl. 15.2 - piatym dňom od podania na poštovú prepravu sa zásielka považuje za

doručenú. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 1 907,38 €, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

4. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 18 408,51 €, z ktorej uhradil len sumu 3 822,08 €, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 16,32 €. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí: Istina + Náklady na vymáhanie - Prijaté úhrady = Žalovaná suma (18 408,51 € + 16,32 € - 3 822,08 € = 14 602,75 €).

5. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 1 907,38 €, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

6. Uznesením č.k. 13Csp/15/2018 - 50 zo dňa 10.04.2018 súd vyzval žalovanú na vyjadrenie sa k žalobe. Uznesenie sa stalo právoplatným dňa 13.04.2018 a vykonateľným dňa 24.04.2018.

7. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila písomným podaním zo dňa 17.04.2018 (č.l. 55), v ktorom uviedla, že dňa 23.08.2013 si zobrala refinančný úver vo výške 15 000,- €. Od 20.10.2013 vykonala 19 splátok vo výške po 232,63 €, čo celkove činí 4 419,97 €, a to bez akéhokoľvek omeškania. Došlo však k závažnému zhoršeniu jej zdravotného stavu čo veľmi ovplyvnilo jej finančnú a rodinnú situáciu. V apríli 2017 poverila spoločnosť CFH vymáhaním jej dlhu inkasnú spoločnosť Intrum Justitia. S touto spoločnosťou uzavrela ústnu dohodu, že bude vykonávať mesačné splátky vo výške 20,- € a po zlepšení jej situácie platby navýši. Žalovaná nesúhlasí s výškou žalovanej sumy, nakoľko zaplatila v splátkach 4 530,- €, čiže úroky s poplatkami by činili tretinu z poskytnutej pôžičky, čo je v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaná ďalej uviedla, že nie je v jej silách uhradiť celý dlh naraz, uvítala by možnosť dohody na splátkovom kalendári s nižšími splátkami, aby nebola ohrozená jej existencia.

8. Uznesením č.k. 13Csp/15/2018 - 58 zo dňa 23.04.2018 súd vyzval žalobcu na vyjadrenie sa k vyjadreniu žalovanej. Uznesenie sa stalo právoplatným dňa 10.05.2018 a vykonateľným dňa 07.05.2018.

9. Žalobca sa k vyjadreniu žalovanej vyjadril písomným podaním zo dňa 27.04.2018 (č.l. 62-63), v ktorom uviedol, že žalobca je toho názoru, že úroková sadzba je v zmluve zreteľne vyjadrená, pričom k jej údajnej neprimeranosti uvádza, že pokiaľ ide o ročnú úrokovú sadzbu vo výške 14,90 %, na ktorú protistrana poukazuje, treba zdôrazniť, že úrokovú sadzbu ako aj zmluvu treba posudzovať podľa právneho predpisu platného a účinného v čase podpisu zmluvy. Posledná zmena pred prijatím zákona č. 106/2014 Z.z., ktorým sa od 1. júna 2014 nanovo upravila výška odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov bola vykonaná v súvislosti s novelou zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. S účinnosťou od 1.6.2010 novela zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmenila aj § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ktorý po novele uvádzal: „Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.“ Dôvodová správa k zákonu č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov k § 53 ods. 6 uvádza: „Do § 53 Občianskeho zákonníka sa navrhuje doplniť nový odsek 6, obsahom ktorého je zákaz, aby v spotrebiteľskej zmluve, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov, odplata podstatne prevyšovala odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v obdobných prípadoch. Bude dôležité o akú výšku poskytnutých prostriedkov ide. Či ide o záväzok zabezpečený a obdobie na ktoré sa peňažné prostriedky poskytujú. Tieto tri kritéria majú význam pri určení podstatného prevýšenia odplaty a pri judikatúre možno pri tomto termíne (podstatného prevýšenia) vysledovať hranicu max. 20%.“ V čase podpisu zmluvy sa úroková sadzba bánk a pobočiek zahraničných bánk, za ktorú poskytovali finančné prostriedky pohybovala na úrovni 14,27 %, úroková sadzba v zmysle zmluvy o pôžičke bola vo výške 14,90 %, žalobca má za to, že nejde o uplatňovanie úrokovej sadzby v rozpore so zákonom. Z uvedeného dôvodu nepovažuje dohodnutú výšku úrokov v rozpore s ust. § 3 Občianskeho zákonníka. Nakoľko zmluva bola uzatvorená pred dátumom 01.06.2014,

je podľa žalobcu bez právneho významu skúmanie odplaty za poskytnutú pôžičku. Žalovaný podpisom zmluvy zároveň prehlásil, že s navrhovanými parametrami zmluvy súhlasí, pričom túto skutočnosť žiadnym spôsobom nespochybnil. Vo vzťahu k navrhovanej možnosti splátkového kalendára žalobca uvádza, že zo strany žalovaného nebol prednesený žiadny návrh výšky mesačnej splátky, ku ktorému by mohol žalobca zaujať stanovisko.

10. Uznesením č.k. 13Csp/15/2018 - 64 zo dňa 27.04.2018 súd vyzval žalovanú na vyjadrenie sa k vyjadreniu žalobcu. Uznesenie sa stalo právoplatným dňa 16.05.2018 a vykonateľným dňa 11.05.2018. Žalovaná sa k vyjadreniu žalobcu nevyjadрила.

11. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovanej, prečítaním notárskej zápisnice č.l. 4-11, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru č.l. 15, žiadosti o poskytnutie pôžičky č.l. 16-17, 18-20, podmienok k zmluve o poskytnutí účelovej pôžičky č.l. 21-23, oznámenia o schválení pôžičky č.l. 24, predžalobnej upomienky č.l. 25, fotokópie doručenký č.l. 26, prehľadu splátok a úhrad č.l. 27-29, zmluvných podmienok č.l. 30 a zistil tento skutkový stav:

12. Žalovaná vyplnením Žiadosti o poskytnutie pôžičky zo dňa 23.08.2013 požiadala žalobcu o poskytnutie pôžičky vo výške 15 000,- €, ktorú by sa zaviazala vrátiť 120 mesačnými splátkami.

13. Žalobca listom bez uvedenia dátumu vyhotovenia oznámil žalovanej, že jej Žiadosť o poskytnutie pôžičky na bývanie číslo 8011819 bola dňa 05.09.2013 schválená. Zároveň žalobca oznámil žalovanej, že tento potvrdzujúci list je súčasťou zmluvy, ktorá má nasledovné parametre:

- pôžička: 15 000,- €
- celková suma pôžičky: 27 915,60 €
- celkové náklady spotrebiteľa: 12 915,60 €
- splátka: 232,63 €
- splátka s poistením: 232,63 €
- počet splátok: 120
- ročná úroková sadzba: 14,90 %
- RPMN (X): 14,90 %
- priemerná hodnota RPMN: 13,44 %
- termín konečnej splatnosti: 9/2023
- splatnosť prvej splátky je ku dňu 20.10.2013
- splatnosť každej nasledujúcej splátky je v zmysle dohodnutých zmluvných ustanovení k 20-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca.

14. V zmysle Článku 6. Podmienky splácania Zmluvných podmienok pre poskytovanie spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby - občanov (ďalej len „ZP“), bodu:

6.1 Klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve v termíne uvedenom v bode 6.2 týchto zmluvných podmienok.

6.2 Pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

6.3 Práv splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

15. V zmysle Článku 12. Skončenie zmluvy, právo klienta na odstúpenie od zmluvy ZP, bodu:

12.4 Spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškanií so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

16. Písomným podaním zo dňa 27.03.2015 (č.l. 25) označeným ako „Predžalobná upomienka“ vyzval žalobca žalovaného k bezodkladnej úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 532,52 €. Zároveň ho upozornil, že ak do 05.05.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2015 bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatiť. Žalovaná výzvu prevzala dňa 09.04.2015 (č.l. 26).

17. Písomným podaním zo dňa 03.06.2015 (č.l. 15) žalobca oznámil žalovanému, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu a vyzval ho na úhradu celkovej sumy 14 803,73 €, pričom istina je vo výške 14 726,43 €, ktorá sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do úplného zaplatenia istiny.

18. Z Prehľadu splátok a úhrad (č.l. 27-28) vyplýva, že žalovaná z úveru uhradila sumu 3 822,08 €.

19. Podľa § 43 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení ku dňu 23.08.2013, účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

20. Podľa § 43a ods. 1 OZ v znení ku dňu 23.08.2013, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

21. Podľa § 43a ods. 2 OZ v znení ku dňu 23.08.2013, návrh pôsobí od doby, keď dôjde osobe, ktorej je určený. Návrh, aj keď je neodvolateľný, môže navrhovateľ zrušiť, ak dôjde prejav o zrušení osobe, ktorej je určený, skôr alebo aspoň súčasne s návrhom.

22. Podľa § 43a ods. 3 OZ v znení ku dňu 23.08.2013, dokiaľ nebola zmluva uzavretá, môže byť návrh odvolaný, ak odvolanie dôjde osobe, ktorej je určený, skôr, než táto osoba odoslala prijatie návrhu.

23. Podľa § 43a ods. 4 OZ v znení ku dňu 23.08.2013, návrh nemôže byť odvolaný

a) počas lehoty, ktorá je v ňom určená na prijatie, ibaže z jeho obsahu vyplýva právo ho odvolať aj pred uplynutím tejto lehoty, alebo

b) ak je v ňom vyjadrená neodvolateľnosť.

24. Podľa § 43c ods. 1 OZ v znení ku dňu 23.08.2013, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

25. Podľa § 43c ods. 2 OZ v znení ku dňu 23.08.2013, včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

26. Podľa § 44 ods. 1 OZ v znení ku dňu 23.08.2013, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

27. Podľa § 44 ods. 2 OZ v znení ku dňu 23.08.2013, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

28. Podľa § 39 OZ v znení ku dňu 23.08.2013, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

29. Podľa § 40 ods. 1 OZ v znení ku dňu 23.08.2013, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

30. Podľa § 40 ods. 3 OZ v znení ku dňu 23.08.2013, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

31. Podľa § 40 ods. 4 OZ v znení ku dňu 23.08.2013, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie

obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

32. Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení ku dňu 23.08.2013, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

33. Podľa § 451 ods. 1 OZ v znení ku dňu 23.08.2013, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

34. Podľa § 451 ods. 2 OZ v znení ku dňu 23.08.2013, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

35. Podľa § 456 OZ v znení ku dňu 23.08.2013, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

36. Podľa § 457 OZ v znení ku dňu 23.08.2013, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

37. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) v znení ku dňu 23.08.2013, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

38. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ v znení ku dňu 23.08.2013, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

39. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu 23.08.2013, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.

40. Podľa § 517 ods. 1 OZ v znení ku dňu 23.08.2013, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

41. Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu 23.08.2013, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

42. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení ku dňu 23.08.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

43. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

44. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

45. Aktívna vecná legitímácia žalobcu vyplýva jednak z právneho nástupníctva obchodnej spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. po pôvodnom veriteľovi Consumer Finance Holding, a.s. uskutočnená zlúčením obchodných spoločností dňa 11.12.2017 a Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok

uzatvorenej medzi postupcami 1/ Consumer Finance Holding, a.s. a 2/ Všeobecná úverová banka, a.s. a postupníkom Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., (žalobcom).

46. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovaný podpísal Žiadosť o poskytnutie pôžičky (č.l. 18-20) na formulárovej predtlačí, na ktorú právny predchodca žalobcu reagoval oznámením o poskytnutí pôžičky (č.l. 24) s doplnením podstatných náležitostí spotrebiteľskej zmluvy, a to: celkovej sumy pôžičky, celkových nákladov spotrebiteľa, výšky splátky, počtu splátok, ročnej úrokovej sadzby, RPMN, priemernej hodnoty RPMN a termínu konečnej splatnosti.

47. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný z úveru vo výške 15 000,- € uhradil sumu 3 882,08 €, k úhrade zostáva 11 117,92 €.

48. Zmluva (vrátane spotrebiteľskej zmluvy) je dvojstranný právny úkon, ktorý vzniká na základe dvoch vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle dvoch strán. Pri uzatváraní zmlúv platí zmluvná voľnosť. Zmluvná voľnosť sa týka jednak možnosti výberu určitého typu zmluvy a jednak tvorby obsahu. To znamená, že účastníci si tvoria obsah zmluvy sami. Obsah zmluvy však nesmie byť v rozpore s kogentnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, pretože by takéto dojednania boli neplatné. Spravidla stačí k uzavretiu zmluvy konsenz oboch účastníkov zmluvy. Tak je to u tzv. konsenzuálnych zmlúv (u vôľových úkonov). Niektoré zmluvy sú však v Občianskom zákonníku konštruované tak, že k platnosti zmluvy sa vyžaduje okrem konsenzu aj určitý reálny úkon. Ide o tzv. reálne zmluvy.

49. Návrhom na uzavretie zmluvy (oferta) v zmysle § 43a OZ rozumieme prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je adresovaný jednej alebo viacerým určitým (individuálne určeným) osobám a prejav ktorého je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia. Pre posúdenia okamihu vzniku zmluvy, resp. vôbec jej uzavretie, je veľmi dôležitý právny úkon prijatia návrhu zmluvy. Prijatím návrhu je včas urobený prejav vôle osoby, ktorej bol návrh určený, že súhlasí s návrhom zmluvy bez výhrad dodatkov obmedzení alebo iných zmien. Takýto úkon je účinný a vyvoláva právne následky okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s návrhom (a s jeho obsahom) dôjde navrhovateľovi. To je zároveň okamih, kedy možno hovoriť o tom, že zmluva bola uzavretá. Z uvedeného vyplýva aby právny úkon prijatia návrhu sa stal perfektným: a/ musí byť urobený osobou, ktorej bol určený (oprávnenou konať za druhého účastníka zmluvy), b/ musí byť urobený včas, c/ nesmie obsahovať žiadne doplnky, obmedzenia, resp. výhrady či iné zmeny, d/ musí byť účinný a musí dôjsť navrhovateľovi. Zákon požaduje aktívne konanie subjektu. Mlčanie alebo nečinnosť sami osebe neznamenajú prijatie návrhu. Pokiaľ by jedna z uvedených podmienok (a/ - d/) nebola splnená, nemohlo by dôjsť k uzavretiu zmluvy. Je veľmi dôležité, aby akceptant, ktorý prijíma návrh neurobil vo svojom prejave zmeny, doplnky, dodatky, obmedzenia alebo výhrady. Takýto prejav by sa považoval za odmietnutie návrhu, a zároveň by to bol nový návrh, resp. protinávrh. K uzavretiu zmluvy by v danom prípade mohlo dôjsť iba vtedy, ak by pôvodný navrhovateľ (teraz ako akceptant) prijal nový návrh, ktorý mu zaslal pôvodný akceptant (teraz navrhovateľ) podľa presne určených pravidiel na prijatie návrhu. Aby bola zmluva uzavretá, musí byť úplná zhoda oboch strán v otázke obsahu zmluvy.

50. Podľa názoru súdu meniť alebo dopĺňať obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle kogentného ustanovenia § 9 ods. 2 ZoSÚ vrátane dopisovania takýchto náležitostí do zmluvy bez toho, aby to neznamenal odmietnutie takéhoto návrhu akceptantom (žalobcom) a aby a zároveň aby to nebol nový návrh, resp. protinávrh, nie je v zmysle zákonného ustanovenia § 44 ods. 2 OZ. Údaje o schválenom úvere právnym predchodcom žalobcu v čase, kedy žalovaná podpisovala žiadosť totiž neboli obsahom zmluvy, preto ich žalovaná nemohla písomne akceptovať.

51. Zmluva o úvere v rozpore so zákonom nemá písomnú formu, hoci v zmysle kogentného ustanovenia § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

52. Pre absolútnu neplatnosť je charakteristické, že pôsobí ex tunc, t.j. od začiatku; nastáva priamo zo zákona (ex lege); súd na ňu prihliada z úradnej povinnosti (ex offio); nie je prípustná konvalidácia alebo ratihabícia, teda nie je ju možné napraviť, keďže nemožno naprávať úkon, ktorý neexistuje, s tým, že absolútna neplatnosť nie je časovo obmedzená.

53. Zmluva o poskytnutí bezúročnej pôžičky, tak ako bola v kópii stranami predložená, je nepochybne zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 52 a nasl. OZ a zákona č. 129/2010 Z.z. vyžadujúcou

dojednanie všetkých obsahových náležitostí v zmysle § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. Proces uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy sa nelíši od procesu uzatvárania akejkoľvek zmluvy v zmysle § 43a a nasl. OZ.

54. Postup pri uzatváraní zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je zrejmý z formulárovej zmluvy predloženej žalobcom, označenej ako „Žiadosť o poskytnutie pôžičky“ (de facto sa jedná o návrh spotrebiteľskej zmluvy), v ktorej žalovaná, ako spotrebiteľka, vyplnila časti I., II. a VII., časti III., IV., V. a VI. zostali nevyplnenými. Žiadosť bola podpísaná spotrebiteľkou dňa 23.08.2013. Na túto žiadosť nasledovalo oznámenie právneho predchodcu žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. (č.l. 24) s určením parametrov spotrebiteľskej zmluvy, ktoré však v pôvodnom návrhu obsiahnuté neboli.

55. Keďže súd vyhodnotil spotrebiteľskú zmluvu ako neplatnú pre obligatórne nedodržanie písomnej formy, ktoré zároveň spôsobuje aj bezúročnosť aj bezpoplatkovosť poskytnutého úveru, v zmysle zákonného ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ. V prípade, že zmluva je absolútne neplatnou pre rozpor so zákonom vyžadujúcim jej obligatórnu písomnú formu, zmluvné strany z takto neplatného právneho úkonu sú povinné sa vysporiadať v zmysle príslušných ustanovení upravujúcich bezdôvodné obohatenie. Žalovanej bola poskytnutá celkovo pôžička vo výške 15 000,- € čo nebolo sporným, z ktorej uhradila čiastku 3 882,08 €. K úhrade teda zostáva čiastka 11 117,92 €, ktorej povinnosťou súd žalovanú zaviazal. Rovnaký mechanizmus výpočtu žalovanej sumy je aj v prípade bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutej pôžičky, súd má však za to, že prioritne je potrebné vysporiadať predmetný vzťah v zmysle zásad o vypořadání bezdôvodného obohatenia, keďže a priori zmluva je neplatnou.

56. Keďže žalobca si uplatnil celkovo právo na zaplatenie 14 602,72 €, po odpočítaní zvyšku dlhu na poskytnutej istine, ktorý je povinná žalovaná zaplatiť titulom bezdôvodného obohatenia bolo nutné žalobu v prevyšujúcej časti o zaplatenie 3 408,51 € zamietnuť.

57. Žalovaná je nepochybne v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, preto súd taktiež priznal žalobcovi právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej istiny, tak ako si ho žalobca uplatnil, t.j. od 09.06.2015, pretože nepochybne týmto dňom žalovaná bola vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy aj keď z iného právneho titulu (plnenia zo zmluvy), nie bezdôvodného obohatenia a vo vyššej výške, ktorá však žalovanú sumu zahrňuje.

58. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

59. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

60. Žalobca písomným podaním vzal žalobu v časti o zaplatenie poplatkov vo výške 16,32 € a úhrad žalovaného vo výške 60,- €, t.j. spolu 76,32 € späť, z uvedeného dôvodu súd konanie v časti o zaplatenie 76,32 € zastavil.

61. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

62. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

63. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

64. Žalobca aj žalovaná boli v konaní úspešní čiastočne, miera úspechu žalobcu predstavuje 67% oproti miere úspechu žalovanej 23%, čistý úspech žalobcu predstavuje 44%, z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 44%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením.

65. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

66. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

67. Žalovaný požiadal súd o možnosť splácať dlh v splátkach, pričom poukázal na svoju finančnú situáciu. Vzhľadom na výšku navrhovaných splátok, 40,- mesačne, a predpokladanú dobu splatnosti pri ich povolení cca 30 rokov, súd žalovanému splácať dlh splácať nepovolil, pretože nie je možné od veriteľa spravodlivo požadovať, aby na úhradu dlhu v celosti čakal takto neprimerane dlhú dobu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.