

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 5P/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718202487
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3718202487.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o maloletú Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, toho času umiestnenú Detské Mestečko, Trenčín - Zlatovce, Na dolinách 866/27, dieťa matky D. X.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. M., A. H., V. a otca Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom S.Ú., X. Z. XXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia **o d m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, Detské mestečko Trenčín Zlatovce, v ktorom je umiestnená maloletá Z., sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.08.2018 domáhal, aby súd nariadil premiestnenie maloletej do starostlivosti reedukačného zariadenia alebo diagnostického centra. Uviedol, že maloletá je v zariadení umiestnená od 26.05.2017 na základe uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 5P/17/2017-9, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie nad maloletou spoločne s jej sestrou Z.. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 09.10.2017, č.k. 5P/17/2017-44 bolo uložené nad maloletými sestrami Z. výchovné opatrenie najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Po jeho uplynutí Okresný súd Považská Bystrica vydal neodkladné opatrenie č.k. 7P/32/2018-6, ktorým nariadil ponechanie maloletých v zariadení. Dňa 10.07.2018 súd vydal rozsudok č.k. 7P/32/2018-16, ktorým rozhodol o opakovanom uložení výchovného opatrenia na dobu 6 mesiacov. Ďalej uviedol, že Z. v školskom roku 2017/2018 ukončila 6. ročník základnej školy, pričom dosahovala veľmi slabé výsledky a naďalej má výrazné nedostatky vo vedomostiach. Domácu prípravu na vyučovanie zvládala s ťažkosťami. Pomerne rýchlo sa adaptovala na samostatnej výchovnej skupine a po prijatí do zariadenia boli pozorovateľné pozitívne zmeny v jej správaní, k čomu prispeli najmä presne stanovené pravidlá. Od začiatku bolo pozorovateľné veku neprimerané vyzývavé správanie smerom k opačnému pohlaviu, bola usmerňovaná k vhodnej úprave zovňajšku, pretože jej štýl obliekania bol vyzývavý, veku neprimeraný a provokujúci. Začiatkom roku 2018 bolo zistené, že maloletá Z. mal mať v auguste 2017 v letnom tábore v Tajove nechránený styk. V súvislosti s uvedeným bolo dňa 06.02.2018 podané detským domovom trestné oznámenie vo veci sexuálneho zneužitia a dňa 16.03.2018 OR PZ SR v Banskej Bystrici začaté trestné stíhanie vo veci sexuálneho zneužitia maloletej. Maloletá absolvovala gynekologickú prehliadku, kde bolo zistené sexuálne zneužitie a tiež diagnostikované pohlavne prenosné ochorenie, ktoré bolo následne preliečené. Dňa 03.04.2018 sa uskutočnila prípadová konferencia zameraná na plnenie úloh výchovného opatrenia za účasti detského domova, rodičov a ÚPSVaR, kde bolo konštatované, že Z. sa vo vzťahu k chlapcom správa veľmi vyzývavo, neprimerane veku, vyhľadáva kontakty s nimi a tiež bolo zaznamenané nafotenie vyzývavých fotografií v spodnom prádle. Rodičia uviedli, že takéto fotografovanie zaznamenali u maloletej už v čase pred umiestnením do zariadenia. Zúčastnení sa zhodli, že z dôvodu zabezpečenia ochrany maloletej je jej pobyt v otvorenom zariadení s rôznorodým zložením detí z hľadiska veku i pohlavia rizikový a vhodnejšou formou umiestnenia by bolo zariadenie s homogénnou štruktúrou klientov, uvedené bolo ponechané na zvážení orgánu SPODaSK. Dňa 18.05.2018 bolo detským domovom zaslané oddeleniu SPODaSK ÚPSVaR PB, pracovisko Púchov oznámenie, že zotrvanie maloletej Z. v otvorenom prostredí zariadenia je považované naďalej za vysoko

rizikové ako bolo opakovane avizované. Pracovníčka oddelenia SPODaSK bola tiež informovaná o skutočnosti, že dňa 08.05.2018 došlo po opustení priestorov samostatnej skupiny Z. ku kontaktu s klientom zariadenia, pričom tento ju stimuloval rukou na intímnych miestach a pohlavných orgánoch. V uvedenej veci bolo zo strany zariadenia podané trestné oznámenie. Z. v rozhovoroch uvedenú situáciu bagatelizuje, vystupuje arogantne, situáciu nevníma ako problémovú, konanie neľutuje. Napriek uvedenému však na návrh úradu práce súd opakovanne rozhodol o uložení výchovného opatrenia v otvorenom zariadení. Martina i naďalej vykazuje známky odbrzdeného sexuálneho správania, intímnosti s chlapcami realizuje bez zábran i na verejnosti, správa sa vyzývavo, chlapcov sama vyhľadáva bez ohľadu na vek, kontaktuje ich, zverejňuje vyzývavé fotografie. Z uvedených dôvodov je v najlepšom záujme maloletej umiestnenie do zariadenia s homogénnou skupinou klientov s uzatvoreným režimovým vedením za účelom zabezpečenia jej ochrany.

2. V návrhu nie je uvedené konkrétne reedukačné, resp. diagnostické centrum, do ktorého má byť maloletá Z. premiestnená z detského domova, ako ani súhlas tohto centra s jej umiestnením.

3. O tejto skutočnosti bol informovaný opatrovník maloletej, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, ktorý uviedol, že do 03.09.2018 oznámi súdu adresu reedukačného, resp. diagnostického centra ako i jeho súhlas s umiestnením maloletej v ich centre.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 326 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

7. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

8. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

9. Medzi osobitné podstatné náležitosti žaloby patrí žalobný návrh. Žalobným návrhom sa rozumie tzv. petit a ide o spresnenie všeobecnej náležitosti podania (čo sa podaním sleduje). Žalobný návrh musí byť jasný, zrozumiteľný a presne formulovaný. Žalobca musí svoj nárok presne vyjadriť tak, aby bola splnená požiadavka materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia, ktorá je splnená vtedy, ak je možné žalobný petit prevzatý do výroku rozhodnutia vykonať niektorým zo spôsobov výkonu exekúcie (porovnaj ÚS ČR I.233/97).

10. Podľa súdnej praxe, bez ohľadu na skutočnosť, či má návrh na nariadenie neodkladného opatrenia povahu podania vo veci samej v zmysle § 123 ods. 2 CSP, alebo nie, musí nevyhnutne obsahovať všeobecné náležitosti žaloby. Tieto náležitosti vymedzuje § 132 CSP jednak odkazom na všeobecné náležitosti podania a jednak kumulatívne aj požiadavkou na označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

11. Iba úplné, zrozumiteľné a určité podanie umožňuje súdu vecne vymedziť predmet konania a legitímnym spôsobom rozhodnúť prostredníctvom individuálneho aktu aplikácie práva. Súd nemôže z vlastnej iniciatívy aktívne dotvárať podanie strany alebo jej zástupcu.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené ako i na skutočnosť, že súd individuálne posúdil návrh navrhovateľa a dospel k záveru, že petit návrhu neobsahuje označenie reedukačného, resp. diagnostického ústavu, keďže súd nevie, kde má byť maloleté dieťa z detského domova premiestnené, čím by výrok rozhodnutia nebol vykonateľný, a teda návrh má taký nedostatok, ktorý bráni pokračovaniu v konaní, pričom ani opatrovník maloletej v súdom stanovenej lehote neoznámil adresu centra ani jeho súhlas s umiestnením maloletého dieťaťa, a preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.