

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 12Pc/3/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618200539  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:1618200539.5

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou v rodinnoprávnej veci navrhovateľky: I. J., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. X., Č. S. X. XXX, Y.. Č.. L., N. XX, proti osobe povinnej-žalovanej: L. P., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. X., Č. S. X. XXX, o určenie výživného takto

### rozhodol:

Vo zvyšku súd návrh **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

(1) Návrhom zo dňa 15.02.2018 sa navrhovateľka domáhala rozhodnutia súdu, ktorým by určil žalovanej - jej matke výživné sumou 200 eur mesačne od platnosti rozsudku. Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne sčasti, navrhovateľka preukázala, že je výživou odkázaná na svojich rodičov, keďže v súčasnosti študuje, pokračuje v príprave na svoje budúce povolanie a uplatnenie v pracovnom procese. V súčasnosti je bez príjmu, bez majetku a nie je ešte schopná sama sa živiť. Vyživovaciu povinnosť matke navrhovateľky súd určil rozsudkom č. k. 12Pc/3/2018-136 zo dňa 25.06.2018, podľa návrhu od právoplatnosti rozhodnutia. O zvyšku nároku navrhovateľky súd nerozhodol.

(2) Podľa § 212 ods. 2 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z. - CSP) rozsudkom sa rozhoduje o celej prejednávanej veci. Ak je to účelné, súd môže rozsudkom rozhodnúť najskôr len o jej časti alebo len o jej základe alebo dôvode.

(3) Podľa § 225 ods. 1 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Podľa ods. 2 doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

(4) Nad rámec priznaného nároku (na výživnom v sume 130 eur mesačne) bolo potrebné návrh zamietnuť pre jeho nedôvodnosť.

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha

(odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 CMP)