

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/109/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118201544
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8118201544.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobcu: F. X., A.. XX.XX.XXXX, XXX XX Q. Š. XXX, proti žalovaným: 1. Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, a 2. Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 599 361, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 29. 06. 2018, č. k. 20C/12/2018-69 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Stranám náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Náhradu trov konania stranám nepriznal.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že návrhom zo dňa 5.2.2018 doručeným súdu 14.2.2018 sa žalobca domáha, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by prikázal žalovaným ako dodávateľom elektrickej energie, aby od žalobcu prijímali pravidelné, predpísané platby za elektrickú energiu a túto do rodinného domu postavenom na parcele I. v obci Q. Q., súpisné číslo XXX, riadne dodávali s tým, že neodkladné opatrenie trvalo upraví pomery medzi stranami, a preto niet dôvodu na uloženie povinnosti podať žalobu vo veci samej.

3. Žalobca svoj návrh odôvodnil iba stručne tým, že dňa XX.X.XXXX obdržal od žalovaného v 1. rade list - odstúpenie od zmluvy o dodávke elektrickej energie. Uviedol, že ako vyplýva z obsahu tohto listu, zmluvu o pripojení do distribučnej sústavy ukončil so žalovaným v 2. rade vlastníkom nehnuteľnosti - vydražiteľ. Ďalej žalobca uviedol už len to, že z dôvodu, že odberné miesto elektrickej energie, rodinný dom je obývaný jeho rodinou - manželkou a štyrmi deťmi, vrátane dvoch chronicky chorých maloletých dcér, žiada o znovu pripojenie obydľia do distribučnej sústavy prevádzkovej žalovanými. Odstúpením od zmluvy mu žalovaní a vlastníci nehnuteľnosti zamedzili v riadnom platení (pozn. súdu: nie je zrejmé, ako odstúpenie od zmluvy obmedzuje v platení), a za takých okolností považuje právo na elektrickú energiu vo svojom obydľí za svoje základné právo. Napokon žalobca (zastúpený advokátom) uviedol už len to, že v záujme predídania vzniku ďalšej ujmy navrhuje, aby súd prikázal dodávateľovi prijímať od neho platby (pozn. súdu: bez toho aby špecifikoval aké, resp. v akej výške) a dodávať elektrickú energiu do predmetného domu (pozn. súdu: bez toho aby špecifikoval ako a v akom objeme). Tvrdil, že konaním vlastníka nehnuteľnosti (pozn. súdu: čo je podľa predloženého listu vlastníctva osoba odlišná od žalovaných) im bude spôsobená ujma. Žalobkyni reálne hrozí, že dňa 28.2.2018 bude odpojená od elektrickej energie. Nebude si môcť v byte riadne svietiť, prať si oblečenie, variť pre seba ani svoje deti. Ich rodina nebude môcť vykonávať ďalšie bežné činnosti. Tým, že vlastníkom domu požiadal o prerušenie dodávky elektrickej energie je intenzita zásahu do jeho užívania (domu) veľká.

4. K tvrdeným skutkovým okolnostiam žalobca priložil kópiu listu žalovaného v 2. rade zo dňa 23.1.2018 označeného ako odstúpenie od zmluvy o dodávke elektriny, a výpis z listu vlastníctva k označenému domu.

5. Súd prvého stupňa o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol uznesením zo dňa 16.3.2018 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a náhradu trov konania stranám nepriznal. Súd poukázal na to, že podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie a vychádzal z toho, že žalobca neuviedol a neosvedčil podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, t.j. neuviedol a neosvedčil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver o jeho práve (nároku) na dodávku elektrickej energie do označeného domu od označených žalovaných, a tomu zodpovedajúcej všeobecnej a neurčitej (nešpecifikovanej) spoločnej povinnosti ním označených žalovaných elektrickú energiu do označeného rodinného domu dodávať. Žalobca neuviedol a neosvedčil ani svoje oprávnenie užívať dom. Vzhľadom na to súd prvého stupňa uzavrel, že právo žalobcu voči označeným žalovaným na neobmedzené a ani iné dodávanie elektrickej energie do označeného domu z ním uvedených skutočností nevyplýva.

6. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie, v ktorom uviedol len to, že údajne nerozumie tomu, čo píše sudca v odôvodnení. Doručeným návrhom súdu dňa XX.X.XXXX žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, aby neboli odpojení od elektrickej energie (pozn. súdu: v zmysle ust. § 329 ods. 2 CSP v návrhu žiadal, aby žalovaní boli povinní prijímať od neho pravidelné predpísané platby za elektrickú energiu a túto do označeného rodinného domu riadne dodávali, vid' bod 1. tohto odôvodnenia, bez toho aby bolo zrejmé na základe čoho, v akom rozsahu a za akých podmienok tak majú robiť). Doplnil, že žalovaní ich chceli odpojiť z dôvodu, že už nie sú majiteľmi nehnuteľnosti, a nový majiteľ sa takýmto spôsobom snaží donútiť ich odísť z domu. Uviedol, že do doby, pokiaľ sa neurčí vlastníctvo nehnuteľnosti (pozn. súdu: pôvodne tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nedával do súvisu so žiadnym konaním - žalobou, vid' bod 1. tohto odôvodnenia), žiadajú súdnu ochranu. Uviedli tiež, že nový majiteľ podal žalobu na OS Prešov o vypratanie nehnuteľnosti pod sp. zn. 7C/3/2018, oni podali návrh na vydanie neodkladného opatrenia „Zákaz nakladať s nehnuteľnosťou“ dňa 5.4.2018 sp. zn. 9C/15/2018, a že sa pripravuje aj žalobný návrh o určenie vlastníckeho práva.

7. Žalovaný v 1. rade vo svojom vyjadrení k odvolaniu vyslovil názor, že žalobcom požadované uloženie povinnosti žalovanému v 1. rade dodávať elektrinu do označeného odberného miesta by bolo v rozpore s právnymi predpismi v oblasti energetiky, pretože podľa rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo dňa 3.11.2014, ktorým schválil jeho obchodné podmienky, je odberateľ elektriny povinný preukázať dodávateľovi elektriny pri uzatvorení zmluvy užívacie právo k nehnuteľnosti do ktorej sa bude uskutočňovať dodávka elektriny, a počas trvania zmluvy na výzvu dodávateľa elektriny do 20 dní od jej doručenia. Uviedol, že v zmysle výpisu z listu vlastníctva nie je žalobca vlastníkom nehnuteľnosti, v ktorej sa nachádza odberné miesto, do ktorého požaduje dodávku elektriny, a na výzvu žalovaného v 1. rade sa nepreukázal užívacím právom k predmetnej nehnuteľnosti, ani nepredložil súhlas vlastníka s jej užívaním.

8. Žalovaný v 2. rade vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že nie je spôsobilý dodávať žalobcovi elektrinu, ako ani prijímať platby za dodávku elektriny. Uviedol, že v zmysle § 31 ods. 2 písm. h) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, ako aj v zmysle platného prevádzkového poriadku žalovaného v 2. rade schváleného zo strany Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, zmluva o pripojení do distribučnej sústavy sa uzatvára s vlastníkom nehnuteľnosti, a že uzatvorením zmluvy o pripojení so žalobcom by z jeho strany došlo k porušeniu uvedených povinností.

9. Odvolací súd na základe v bode 5. tohto odôvodnenia uvedeného odvolania žalobcu napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že názor súdu prvej inštancie a z neho vyplývajúce závery považoval za nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov. Vyslovil, že listom žalovaného v 1. rade adresovaným žalobcovi zo dňa 23.1.2018 vo veci „odstúpenie od Zmluvy o dodávke elektriny“ žalobca osvedčil, že medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade bola (pozn. súdu prvého stupňa: v minulosti) uzatvorená Zmluva o pripojení do distribučnej sústavy, a medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade Zmluva o združenej dodávke elektriny pre domácnosť č. XXXXXXX, ktorou bola realizovaná dodávka do odberného miesta. Uviedol, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca žiada o znovupripojenie obydlika do distribučnej sústavy prevádzkovej žalovanými

a riadnu dodávku elektrickej energie, a že z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je možné zistiť na základe akých dôvodov súd prvej inštancie dospel k záverom, že žalobca neuviedol a neosvedčil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver o jeho práve (nároku) na dodávku elektrickej energie do označeného domu od označených žalovaných s tým, že súd prvého stupňa neuviedol ako hodnotil dôkaz predložený žalobcom. Úlohou súdu prvého stupňa bolo vyhodnotiť dôkaz predložený žalobcom a následne opätovne vo veci rozhodnúť tak, aby štruktúra odôvodnenia zodpovedala zásadám vyplývajúcim z ust. § 220 ods. 2 CSP.

10. Na základe uvedeného sa súd prvého stupňa vecou zaoberal opätovne, vyhodnotil dôkaz predložený žalobcom, no keďže sa v jeho skutkových zisteniach a ani v žalobcom tvrdených podstatných okolnostiach nič nezmenilo, návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako právne neopodstatnený opätovne zamietol. V odôvodnení tohto rozhodnutia súd zároveň dopĺňa dôvody, na základe ktorých dospel k záveru, že žalobca neuviedol a neosvedčil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver o jeho práve (nároku) na dodávku elektrickej energie do označeného domu od označených žalovaných (teda že zo žalobcom tvrdených skutočností také právo nevyplýva).

11. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia ďalej poukázal na ust. § 220 ods. 2 CSP a § 132 ods. 2 CSP a v súvislosti so skutkovým stavom pripomenul, že v kontradiktórnom konaní dokazovanie slúži na preukazovanie tvrdených skutočností a nie na zisťovanie a vyhľadávanie akýchkoľvek skutkových okolností, ktoré strana riadne netvrdí. Strana sporu je preto povinná uviesť celkom konkrétne skutkové tvrdenia, z ktorých vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky.

12. Súd ďalej uviedol, že v danom prípade je pravdou, že z predloženého listu žalovaného v 1. rade adresovaného žalobcovi zo dňa 23.1.2018 vo veci „odstúpenie od Zmluvy o dodávke elektriny“ vyplýva, že medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade bola v minulosti uzatvorená Zmluva o pripojení do distribučnej sústavy, a medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade Zmluva o združenej dodávke elektriny pre domácnosť č. XXXXXXXX. Súd o tejto skutočnosti nemá a ani nemal vážnejšie pochybnosti, avšak samotná táto skutočnosť bez akýchkoľvek ďalších podstatných a konkrétnych tvrdení o jej súvisi so súčasným údajným právom žalobcu (na dodávku elektriny do označenej nehnuteľnosti v súčasnosti), ktorého neodkladnej ochrany sa domáha - je bez právneho významu - nakoľko sama o sebe právo (nárok) žalobcu na dodávku elektrickej energie do označeného domu od označených žalovaných nijako neodôvodňuje a neosvedčuje (z nej nevyplýva). Inými slovami, z tohto listu vyplýva len to, že žalobca bol pravdepodobne v minulosti vlastníkom označenej nehnuteľnosti a bola mu dodávaná elektrická energia na základe uvedených zmlúv, ale nič o tom, že by takéto právo voči označeným žalovaným mal mať aj v súčasnosti. Žalobca netvrdil nič konkrétne, čo by (po dražbe) svedčalo o jeho vlastníckom alebo užívacom práve k domu a o jeho práve voči žalovaným na požadované dodávky elektrickej energie do označenej nehnuteľnosti (o pravdepodobnosti jeho právneho nároku, viď bod 22. tohto odôvodnenia).

13. Po právnom posúdení veci súdu prvej inštancie dospel k záveru, že v danom prípade však žalobca neuviedol a neosvedčil podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, t.j. netvrdil a neosvedčil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver o jeho práve (nároku) na dodávku elektrickej energie do označeného domu od označených žalovaných, a tomu zodpovedajúcej všeobecnej a neurčitej (nešpecifikovanej) spoločnej povinnosti ním označených žalovaných (vrátane toho aby bolo zrejmé, prečo by to, z viacerých možných dodávateľov elektrickej energie, mali byť práve oni) prijímať od žalobcu pravidelné, predpísané platby za elektrickú energiu, a túto do označeného rodinného domu dodávať. Inými slovami, zo žalobcom tvrdených skutočností žalobcovi aktuálne právo (nárok) na dodávku elektrickej energie do označeného domu od označených žalovaných, ktorému sa má poskytnúť ochrana (v zmysle ust. § 326 ods. 1 CSP skutočnosti osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana), v súčasnosti nevyplýva. V tvrdeniach žalobcu (§ 220 ods. 2 CSP a § 326 ods. 1 CSP) nie sú uvedené žiadne také konkrétne skutočnosti z ktorých by vyplývalo, že by v súčasnosti takéto právo mal mať.

14. Už len pre úplnosť súd poukazuje aj na to, že v rámci skúmania podmienok tohto konania a vylúčenia prekážky litispendencie a res iudicata porovnal požadované rozhodnutie aj s inými žalobnými návrhmi na vydanie neodkladného oparenia v konaniach uvedených žalobcom. Z pripojeného rozhodnutia Okresného súdu Prešov č.k. 9C/15/2018-12 zo dňa 18.4.2018 pritom vyplýva, že súd zamietal návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia voči vydražiteľovi vychádzajúc z toho, že žaloba o neplatnosť dobrovoľnej dražby podaná nebola, lehota v zmysle § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. už

uplynula, a vychádzajúc z uvedeného niet dôvodu, pre ktorý by súd mal obmedzovať žalovaného v jeho vlastníckom práve, resp. mu zakazoval nakladať s jeho vlastníctvom.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd za to, že žalobca neuviedol a neosvedčil podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana (§ 326 ods. 1 CSP), a preto takto skutkovo a právne vymedzený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

16. Navrhovateľ v podanom odvolaní navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil, alternatívne ho zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie.

17. Poukázal ďalej na to, že dňa 16. 01. 2018 žalobca GR REAL s. r.o. podal žalobu na Okresný súd v Prešove pod sp. zn. 7C/3/2018 o vypratanie nehnuteľnosti. V tejto veci F. X. a U. X. dňa 15. 05. 2018 na Okresnom súde v Prešove podali vzájomnú žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ku ktorej sa viaže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v horeuvedenej spisovej značke.

18. Dôvodom nároku poskytnúť predbežnú ochranu sú skutočnosti opísané v uznesení Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 10Co/62/2017-27 zo dňa 09. 08. 2017.

19. „Poukazujúc na uvedené, keďže podľa tvrdenia žalobcov si žalovaný uplatnil návrhom na vykonanie dobrovoľnej dražby neexistujúcu pohľadávku, nakoľko nebolo právne nepredčasne zosplatiť poskytnutý úver, teda hodnota pohľadávky je viac než sporná, nakoľko žalobcovia tvrdia, že k predčasnemu zosplateniu celého úveru, t. j. jeho celej splatnosti nemohlo dôjsť a bez určenia výšky prípadného určenia samotnej existencie tejto pohľadávky, by mohlo dôjsť k rozporu so zákonom v prípade, ak by došlo k vykonaniu dražby predmetných nehnuteľností. Rovnako prvoinštančný súd neskúmal, či zo strany žalovaného nejde o výkon práva v rozpore s dobrými mravmi, a to v prípade, ak by žalovaný ako záložný veriteľ pristúpil k výkonu záložného práva na nehnuteľnosť, ktorá je jediným obydlím žalobcov a ich rodiny, a ak by napriek uvedenému vydražením nehnuteľnosti došlo na strane žalobcov k závažnej a neodstrániteľnej ujme“.

20. Odvolateľ v podanom odvolaní ďalej poukázal na to, že dražba sa uskutočnila 22 dní pred rozhodnutím krajského súdu aj napriek tomu, že o nariadení neodkladného opatrenia o zdržaní sa výkonu záložného práva nebolo rozhodnuté. Týmto došlo na strane odvolateľa k závažnej ujme. Veriteľ oznámením vyhlásil mimoriadnu splatnosť, na tento úkon nemal oprávnenie a urobil ho v rozpore so znením zmluvy, pretože v nej sa nenachádza oprávnenie na zosplatenie úveru v prípade vzniku omeškania. Preto je vôľu veriteľa zmluvu ukončiť a potrebné vykladať ako odstúpenie. Zrušením zmlúv nemá veriteľ legitímáciu záložného práva vykonať. Bola podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva, pretože dražbu odvolateľ považuje za nezákonnú. Toto sú podstatné a osvedčené skutočnosti, ktoré odôvodňujú návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. nároku na dodávku elektrickej energie do obydlija až do ukončenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Odpojením od elektrickej energie by bolo ohrozené zdravie nielen nezaopatrených detí, ale aj život odvolateľa, ktorý je v domácej liečbe.

21. Žalovaní vo vyjadrení k odvolaniu navrhli napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

22. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379, § 380 a § 381 CSP preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

23. V konaní sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

24. K odvolacím námietkam žalobcu sa žiada uviesť nasledovné.

25. Z obsahu spisu, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepochybne vyplýva, že žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania. Výslovne v ňom uviedol, že je toho názoru, že nariadené neodkladné opatrenie trvalo do úpravy pomerov medzi stranami, a preto niet dôvodu na uloženie povinnosti podať žalobu vo veci samej.

26. Tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia má preto povahu podania vo veci samej.

27. Je z neho zrejmé, že kto je navrhovateľom, kto sú ďalšie subjekty konania, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje.

28. Nemožno preto prihladať a akceptovať námietky odvolateľa, že dôvodom nároku poskytnúť predbežnú ochranu sú skutočnosti zistené a opísané v iných konaniach (č. k. 25Csp/101/2017, Okresného súdu Prešov, sp. zn. 10Co/62/2017 Krajského súdu v Prešove), či tvrdenie, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto veci sa viaže k vzájomnej žalobe vo veci sp. zn. 7C/3/2018 Okresného súdu Prešov.

29. S námietkami týkajúcimi sa dôsledkov odpojenia od elektrickej energie sa súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia náležitým spôsobom vypořiadal v odseku 22 napadnutého rozhodnutia, keď zvýraznil, že neodkladné opatrenie nemožno vydať vtedy, kedy išlo iba o úpravu faktických (nie právnych) vzťahov strán sporu. Súdna ochrana sa totiž poskytuje právnomu nároku, a nie právne neodôvodnenej iba fakticky, politicky, alebo sociálne zdôvodňovanej požiadavke (záujmu).

30. S prihladením na uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 387 CSP uznesenie ako vecne správne potvrdil.

31. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia bola skutočnosť, že žalovaným v súvislosti s odvolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

32. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).