

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120014807
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6120014807.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a JUDr. Petra Kvietka na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. marca 2022, v trestnej veci obžalovaného G. V., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f), ods. 2 písm. b) Tr. zák., konajúc o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/63/2020 zo dňa 24.09.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného G. V. zamieta.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/63/2020 zo dňa XX.XX.XXXX bol obžalovaný G. V. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. X písm. f), ods. 2 písm. b) Tr. zák., a to za skutok, ktorého sa dopustil tak, že

od presne nezisteného času dňa XX. XX. XXXX do XX:XX hod. dňa XX. XX. XXXX na 8. poschodí bytového domu na O. ulici č. XXX/XX vo P. z odberného mieste bez elektromeru a bez zmluvy neoprávnene odoberal elektrickú energiu, a to takým spôsobom, že zo stúpačkovej svorkovnice napojil nameraný vodič na vývodovú svorkovnicu do bytu, v ktorom býva, čím uvedeným konaním spôsobil pre spoločnosť U. distribučná, a. s., so sídlom L. G. XXXX/X, XXX XX Z., N.: XX XXX XXX, škodu krádežou elektrickej energie v objeme X,XXX kWh vo výške XXX,XX Eur.

Za toto konanie ho Okresný súd Banská Bystrica odsúdil podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 46 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaný trest vykoná v Ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému uložil povinnosť uhradiť poškodenému Stredoslovenská distribučná, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36442151, náhradu škody vo výške 341,72 Eur.

Proti tomuto rozsudku cestou svojho ustanoveného obhajcu podal odvolanie obžalovaný G. V.. V písomných dôvodoch odvolania obhajca za obžalovaného uviedol, že odvolanie podáva vo výroku o uloženom treste. Obžalovaný je totiž toho názoru, že uložený trest je pre neho neprimerane prísny, obžalovaný má zároveň svoj dlh proti poškodenej strane uhradiť a svoj trest si odpracovať formou povinných prác. Obžalovaný je skúsený robotník na stavbe a je toho názoru, že by bolo väčším prínosom pre spoločnosť a menšou záťažou pre štát, ak by si svoj trest odpracoval, a preto žiada zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložiť obžalovanému trest povinnej práce s povinnosťou nahradiť poškodenému spôsobenú škodu.

Na verejné zasadnutie, kde krajský súd konal o odvolaní obžalovaného, sa obžalovaný nedostavil, doručenie nemal vykázané, avšak bol prítomný jeho obhajca, ktorý súdu predložil písomný súhlas

obžalovaného a žiadosť, aby sa verejné zasadnutie o odvolaní vykonalo v neprítomnosti obžalovaného len za prítomnosti obhajcu.

S týmto návrhom súhlasil aj krajský prokurátor a preto súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného.

Krajský prokurátor v konečnom návrhu potom na verejnom zasadnutí uviedol, že napadnutý rozsudok považuje vo všetkých výrokoch za správny a zákonný, trest obžalovanému bol ukladaný na samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby a tento trestný čin spáchal obžalovaný v skúšobnej dobe iného odsúdenia a preto navrhol jeho odvolanie ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajca obžalovaného naopak uviedol, že obžalovaný priznal spáchanú trestnú činnosť, v súčasnosti aj s manželkou odišiel do Českej republiky, pričom uložený trest považuje za neprimerane prísny, v Čechách obidvaja pracujú, je ochotný v prípade uloženia trestu povinnej práce vrátiť sa na Slovensko a trest si odpracovať, a preto v tomto smere navrhuje, aby jeho odvolaniu krajský súd vyhovel.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného G. V. nie je dôvodné.

Tak ako je zrejmé z predloženého trestného spisu a aj z písomného vyjadrenia obžalovaného, či jeho obhajcu, obžalovaný urobil vyhlásenie o tom, že je vinný z trestnej činnosti, túto skutočnosť nerobil spornou, okresný súd ani v prvostupňovom konaní o tejto záležitosti potom už nekonal, ale konal len o výroku o treste a krajský súd z toho dôvodu ani napadnutý prvostupňový rozsudok nepreskúmaval, keďže odvolanie obžalovaného smerovalo len proti výroku o uloženom treste.

Pokiaľ ide o uvedenú skutočnosť, a to trest, ktorý bol obžalovanému G. V. okresným súdom uložený, tak tu musí krajský súd konštatovať, že v osobe obžalovaného G. V. ide o páchatela, ktorý už bol doposiaľ celkom X-krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom C. súdu X. X. v roku 2019 za tú istú trestnú činnosť, akej sa dopustil v súčasnosti, bol mu uložený trest odňatia slobody na 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, kedy skúšobná doba mu uplynula dňa 26.09.2021, pričom danej trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil dňa XX.XX.XXXX, teda ani nie rok po tom, čo bol za obdobnú trestnú činnosť právoplatne odsúdený. Za takýchto okolností preto aj krajský súd je toho názoru, že nie je možné na obžalovaného pôsobiť iným druhom trestu ako nepodmienečným trestom odňatia slobody, keďže z predchádzajúceho odsúdenia si nevzal ponaučenie a napriek tomu, že bol odsúdený k trestu odňatia slobody s podmienečným odkladom ešte počas plynutia skúšobnej doby podmienečného odsúdenia, obdobnú trestnú činnosť zopakoval, ide o osobu, ktorá už bola celkom X-krát súdne trestaná a preto trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, tak ako mu ho vymeral prvostupňový súd, je správny a zákonný a neprichádza do úvahy, aby obžalovanému bol ukladaný iný alternatívny druh trestu, ako to navrhovala obhajoba, a to trest povinnej práce, keďže takýto trest by bol fakticky vo vzťahu k obžalovanému a tej skutočnosti, že sa nachádza v zahraničí, fakticky nevykonateľný.

Keďže odvolací súd potom považoval prvostupňový rozsudok vo všetkých jeho výrokoch za správny a zákonný, musel odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť postupom podľa § 319 Tr. por.

Toto uznesenie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.