

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7Csp/83/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717205684
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717205684.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci žalobcu: G. P., J. P., I.: XX XXX XXX, P. P. XXX XX Q., L. X, S.: Q., Q. J. P., P. D.. G., I.: XX XXX XXX, P. P.R. XXX XX Q., R.. F.. K. XX proti žalovanému: L.D. C., M.. XX.XX.XXXX, Q. XXX XX U., R. A. XXX/X o zaplatenie 746,71 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 746,71 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 746,71 eur od 13.11.2015 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 9.3.2017, ktorá bola doručená súdu 5.5.2017 domáha sa voči žalovanej zaplatenia sumy 746,71 eur aj s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou tri zmluvy, v zmysle ktorých vypožičal žalovanej 3 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca uzavrel so žalovanou splátkové zmluvy, kde dohodol splátky v 24 mesačných intervaloch vo výške 7,60 eur za zvyšnú časť kúpnej ceny zariadení vo výške 182,40 eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 377,71 eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 24.8.2017 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, sumu za mobilný telefón ako aj nezaplatené splátky a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní pokusu o pokonávku žalovaný časť pohľadávky vo výške 62,00 eur uhradil. Za takejto situácie žalobca žiada priznať sumu spolu vo výške 746,71 eur, čo predstavuje sumu 377,71 eur za nezaplatené služby, takisto sumu 182,40 eur za nezaplatené splátky, ako aj nárok na zaplatenie sumy 186,60 eur, čo predstavuje výšku škody v súvislosti s akciovou a predajnou cenou mobilného zariadenia.

2. Okresný súd Poprad platobným rozkazom č.k. 7Csp/83/2017-63 zo dňa 26.6.2017 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu aj s prísl. a uhradiť trovy konania. Vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd tento uznesením zo dňa 21.5.2018 zrušil.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila. Na pojednávaní konanom dňa 3.9.2018 nebola prítomná, na tomto pojednávaní nebol prítomný ani žalobca, súd preto v zmysle ustanovenia § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

4. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, tieto vyhodnotil a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu č. J., J., J.. Na základe týchto zmlúv vypožičal žalovanej 3 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, pričom SIM kartám boli pridelené účastnícke tel. čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX. Žalovaný sa taktiež zaviazal v 24 mesačných splátkach uhradiť žalobcovi zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia

vo výške 182,40 eur, a to v splátkach po 7,60 eur. Žalovaný podmienky zmlúv nedodrжал, za služby elektronické nezaplátil.

5. V zmysle § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého vzniká veriteľovi právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

6. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

7. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené súd preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Súd priznal úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.