

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6T/85/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818010224  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5818010224.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku

### rozhodol:

Obvinený J. J., nar. XX. XX. XXXX v K., trvale bytom P. XXX/XXX, K., slobodný, na slobode,

uznáva sa vinným, že

ako rodič v obci Rabča a všade tam kde sa zdržiaval v období

- od 29.06.2012 do 20.09.2013 napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa E. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v platnom znení, ako i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 30.10.2012 sp. zn. 3P/56/2012 bol povinný prispievať na výživu dcéry mal. E. J. výživným vo výške 40,- Eur mesačne, ku každému 20. dňu v mesiaci vopred na adresu Detského domova Istebné, 027 53 Istebné, svoju vyživovaciu povinnosť si neplnil ani v minimálnej výške, čím mu takto vznikol dlh na bežnom výživnom voči Detskému Domovu Istebné vo výške 588,03 Eur,

- od 21.09.2013 do 27.08.2015 napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa E. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v platnom znení, ako i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 19.08.2013 sp. zn. 1P/25/2013 právoplatným dňa 21.09.2013 bol povinný prispievať na výživu dcéry mal. E. J. mesačne sumou zodpovedajúcou 30% zo sumy životného minima stanovenej na nezaopatrené maloleté dieťa, počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúca, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku, svoju vyživovaciu povinnosť si neplnil ani v minimálnej výške, čím mu takto vznikol dlh na bežnom výživnom voči Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku vo výške 629,53 Eur,

- od 28.08.2015 do 03.11.2016 napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa E. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v platnom znení, ako i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 10.09.2015 sp. zn. 6P/24/2015 právoplatným dňom 21.10.2015, bol povinný prispievať na výživu dcéry mal. E. J., mesačne v sume 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitné predpisu vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova Istebné, 027 53 Istebné 144, svoju vyživovaciu povinnosť si neplnil ani v minimálnej výške, čím mu takto vznikol dlh na bežnom výživnom voči Detskému domovu Istebné vo výške 386,03 Eur,

- od 04.11.2016 do súčasnosti, napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa E. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v platnom znení, ako i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 18.10.2016 sp. zn. 8P/42/2016 právoplatným dňa 04.11.2016, bol povinný platiť na výživu mal. E. J. sumu vo výške 30% mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky dieťaťa, ako i napriek tomu, že rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoP/1/2017 zo dňa 22.03.2017 právoplatným dňa 02.05.2017, bol povinný platiť na výživu maloletej E. J. sumu vo výške 45,- Eur mesačne vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletej, svoju vyživovaciu povinnosť si neplnil ani v minimálnej výške,

čím mu takto vznikol dlh na bežnom výživnom voči oprávnenej E. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., t. č.: Krízové centrum Čakanka, SNP 4489/155, Považská Bystrica vo výške 789,49 Eur, a to aj napriek tomu, že v skúmanom období nevyvinul dostatočné úsilie vzhľadom na svoj vek a zdravotný stav nájsť si vhodné zamestnanie, ktoré by mu zabezpečilo príjem, z ktorého by bol schopný platiť aspoň súdom určené výživné,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas),

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. j/, l/ Tr.zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona u r č u j e skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným. (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa ods. 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku)

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku)

Osobitne poučenie podľa § 86 Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin

- a) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,
- b) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.