

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 22T/102/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618010395  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618010395.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 03.09.2018 takto

rozhodol:

Obvinený A. O., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom Y. H. č. XXXX/XX, J., prechodne bývajúcí Y. II/XX, t.č. vo väzbe v L. a L., Komenského 7, v Banskej Bystrici, Lučenec, nezamestnaný,

Obvinený Q. B., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom Q. J., prechodne bytom Z. XX, okres Y. W., nezamestnaný,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

1.

obvinený A. O. dňa XX.XX.XXXX v čase od XX:XX hod. do XX:XX hod, v predajni D. na ul. B. XXXX, J., odcudzil X ks. kávy zn. K.-D. XXXg v celkovej v hodnote XX,XX.-Eur, tak, že si tento tovar vložil pod bundu a prešiel cez pokladňu bez zaplatenia, čím pre spoločnosť D. W. a.s., P. hrdinov 2, XXX XX J., spôsobil škodu v celkovej vo výške 15,92 Eur,

2.

obvinený A. O. dňa XX.XX.XXXX v čase od XX:XX hod. do XX:XX hod. v predajni D. na adrese B. XXXX, J. odcudzil 3 ks sprchových gélov zn. AXEExcite 250 ml v celkovej hodnote 9,78.-Eur, tak, že si tento tovar vložil pod bundu a prešiel cez pokladňu bez zaplatenia, čím pre spoločnosť D. W. a.s., P. hrdinov 2, XXX XX J., spôsobil škodu v celkovej vo výške 9,78 Eur,

- pričom konania v bode 1. a 2. sa dopustil i napriek tomu, že bol právoplatným rozhodnutím OÚ č. OU-LC-OVVS-2017/000169, právoplatným zo dňa 31.03.2017 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení zmien a doplnkov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 70,- Eur, ktorý spáchal dňa 27.09. 2016 v čase od 09:50 do 09:59 hod. v Obchodnom centre F., K. republiky XXXX/XX, J., kde z predajnej plochy OD O. odcudzil tovar 3 ks zimnej salámy, čím spôsobil pre spoločnosť O. s.r.o, O. XX/A, O. škodu vo výške 27,87 Eur, hoci bol právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci pod sp. zn. OT 86/16 zo dňa 11.11.2016 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f) odsek 3, písm. b) Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

3.

obvinený Eugen O. po vzájomnej dohode s obvineným Q. B. dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX:XX hod. v J. na T. Q. z otvoreného areálu predajne Y., z miesta pred vchodovými dverami odcudzili tam voľne položenú motorovú kosačku zn. Z. XXXSWE, s ktorou následne z miesta odišli na Ul. S. v J., kde ju uložili pred vchod B. zdravotnej poisťovne, a.s. a tu ju našli zamestnanci poškodenej spoločnosti, čím spôsobili pre spoločnosť Y. SK, s.r.o. so sídlom V. č. XA, Z., škodu v celkovej výške XXX,XX Eur,

-pričom tohto konania sa obv. A. O. dopustil i napriek tomu, hoci bol právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec č. OT 88/2016 zo dňa 11.11.2016 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f), odsek 3 písm. b) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

4.

obvinený Eugen O. dňa XX.XX.XXXX v čase o 15:45 hod. v OD I. J. ul. V. č. XXXX z predajnej plochy v oddelení elektro odcudzil X ks slúchadlá zn. SONY bielej farby v hodnote 24,99 Eur o tak, že tieto vzal z regálu, prešiel do iného oddelenia, kde ich vybral z obalu, ktorý pri tomto poškodil, slúchadlá si vložil za pás nohavíc a takto s tovarom prešiel cez samoobslužné pokladnice bez zaplattenia, následne bol vyzvaný pracovníkmi OD a SBS aby predložil uvedený tovar, na čo sa dal menovaný na útek k čerpacej stanici OMV, kde počas behu slúchadlá odhodil, čím pre spoločnosť spôsobil škodu pre OD I. J. škodu vo výške 24,99 Eur,

-pričom tohto konania sa dopustil i napriek tomu, že bol právoplatne blokovan na pokutu nezaplattenú na mieste OO-PZ v Lučenci číslo bloku 16157406, dňa 04.04.2018, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení zmien a doplnkov, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur a tohto sa dopustil tak, že dňa 20.03.2018 v čase o 11:30 hod v OC F., K. republiky XXXX/XX, J. z predajnej plochy OD O. odcudzil tovar v hodnote 39,49 Eur, čím spôsobil škodu pre spoločnosť O. s.r.o, O. XX/A, O. vo výške 39.49 Eur, hoci bol právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci pod spisovou značkou č. k.OT 88/16 zo dňa odsúdený dňa 11.11.2016 za prečin krádeže podľa § 2012 odsek 2 písm. f), 3, b) Tr. zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

5.

obvinený A. O. v čase od XX:XX hod. do 12:45 hod. dňa 31.05.2018 na K. ulici v J. pred budovou G. umeleckej školy odcudzil 1 kus E-bicykel StoneFly dámsky Cross v hodnote 1.200,- Eur, čím pre A. I., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu vo výške 1.200,- Eur,

- hoci bol právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec č. OT 88/2016 zo dňa 11.11.2016 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f), odsek 3 písm. b) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

teda

obv. A. O. v bode 1., 2. a 4. obžaloby

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

obv. A. O. v bode 3. obžaloby

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

obv. A. O. v bode 5. obžaloby

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

obv. Q. B. v 3. bode obžaloby

- spoločným konaním si prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

čím spáchali

obv. A. O. v bode 1. až 5. obžaloby

sčasti samostatne a sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1,2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona

obv. Q. Vargic v 3. bode obžaloby  
spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., prečin krádeže podľa § 2X2 odsek 1 Tr. zákona.

### **r o z h o d o l :**

Za to sa  
odsudzujú :

Obvinený A. O.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov  
n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obvinený na výkon trestu zaraďuje do ústavu  
na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd ukladá obvinenému trest prepadnutia veci - kliešte a prestrihnutý  
záмок na bicykel s číselným kódom.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený A. O. p o v i n n ý nahradiť poškodenej spoločnosti D. W.,  
a.s., so sídlom P. hrdinov 2  
Lučenec, IČO: 36 620 319 škodu vo výške 25,70,- Eur a poškodenej spoločnosti TESCO W. SR, a.s.,  
so sídlom S. nám. X/A O., IČO: 31 321 828 škodu vo výške 24,99 Eur.

Obvinený Q. B.

podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch)  
mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu  
n e č n e o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať  
proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol  
odpor podaný

v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu  
na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody,  
môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní  
odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na  
podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.