

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6S/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1018200267
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Degma
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1018200267.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcov: 1/ D. U. J., 2/ X. U., H. B. P. XXX, XXX XX P., zastúpení JUDr. Andrej Gara, advokát, Štefánikova 14, 811 05 Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, Odbor školstva, oddelenie odborných a metodických činností, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava, za účasti: F. T. J. G., B. B. F., XX V. XX. U., M. J., korešpondenčná adresa: J. X, XXX XX B., zastúpená: JUDr. Daniela Ježová LL.M., PhD., advokátka, Javorinská 13, 811 03 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OÚ-BA-OS1-2018/016004 zo dňa 19.01.2018 a o návrhu žalobcov na priznanie odkladného účinku žaloby, jednohlasne, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave návrh na priznanie odkladného účinku žalobe vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OÚ-BA-OS1-2018/016004 zo dňa 19.01.2018 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1. a 2. rade sa žalobou doručenu Krajskému súdu v Bratislave (ďalej len „správny súd“) dňa 21.02.2018 domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OÚ-BA-OS1-2018/016004 zo dňa 19.01.2018, ktorým žalovaný zmenil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu - Riaditeľky Základnej školy Jakubov, č. 289/2017 zo dňa 18.10.2017 tak, že žalobkyňa v 1. rade sa neprijíma do Základnej školy Jakubov do 4. ročníka od 16.10.2017 na školský rok 2017/2018 za podmienok uvedených podľa § 62 ods. 2 a 12 zákona č. 245/2008. Žalobcovia zároveň žiadali priznanie odkladného účinku správnej žaloby. O návrhu na priznanie odkladného účinku rozhodol správny súd uznesením č.k. 6S/34/2018-148 zo dňa 19.04.2018 tak, že ho zamietol.

2. Podaním osobne doručeným správne súdu dňa 25.05.2018 žalobcovia v 1. a 2. rade podali opätovný návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Návrh odôvodnili tým, že žalobkyňa v 1. rade hrozí značná ujma a nenapraviteľný následok nakoľko, si žalobkyňa v 1. rade svoju povinnú školskú dochádzku plnila až do prítomnosti v ZŠ Jakubov na základe rozhodnutia riaditeľky ZŠ Jakubov č. 84/137/2018 zo dňa 19.02.2018, avšak vo vzťahu k uvedenému rozhodnutiu bolo zo strany matky - F. T. J. G. podané odvolanie a žalovaný ako odvolací orgán v rámci odvolacieho konania vydal ďalšie rozhodnutie č. OÚ-BA-OS3-2018/038703 zo dňa 23.04.2018, v zmysle ktorého zastavil správne konania vo veci prijatia žalobkyne v 1. rade do ZŠ Jakubov č. 84/137/2018 zo dňa 19.02.2018. Žalovaný uvedené rozhodnutie, ktorým zastavil správne konanie vo veci prijatia maloletej do ZŠ Jakubov odôvodnil okrem iného najmä skutočnosťou, že na základe právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I č.k. 3P/91/2017-273 zo dňa 29.06.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 20CoP/46/20127 zo dňa 18.09.2017 bolo právoplatne rozhodnuté o navrátení maloletej (žalobkyne v 1. rade) do M., čiže maloletá si má kde plniť povinnú školskú dochádzku.

3. V tejto súvislosti žalobcovia v 1. a 2. rade poukázali na uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 08.03.2018, v zmysle ktorého Ústavný súd SR rozhodol vo výroku I. a II: nasledovne: „1. Sťažnosť X. U. prijíma na ďalšie konanie. 2. Odkladá vykonateľnosť uznesenia Okresného súdu Bratislava I č.k. 3P/91/2017-276 zo dňa 29.06.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn.

20CoP/46/2017 zo dňa 18.09.2017“. Na základe uvedeného mal za zrejmé, že uznesením Ústavného súdu došlo k odkladu vykonateľnosti uznesenie Okresného súdu Bratislava I. č.k. 3P/91/2017-276 zo dňa 29.06.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 20CoP/46/2017 zo dňa 18.09.2017, a teda uvedené rozhodnutia nie sú vykonateľné, t.j. nemôže byť nariadený návrat maloletej do M. J. a maloletá si v súlade s platnými právnymi predpismi Slovenskej republiky, najmä školským zákonom musí plniť povinnú školskú dochádzku v škole na Slovensku. Na základe uvedeného teda nastal stav, kedy uznesením Ústavného súdu SR došlo k odkladu vykonateľnosti uznesenia Okresného súdu Bratislava I. č.k. 3P/91/2017-276 zo dňa 29.06.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 20CoP/46/2017 zo dňa 18.09.2017, t.j. neexistuje žiadne vykonateľné súdne rozhodnutie, na základe ktorého môže byť nariadený návrat maloletej do M. J., z čoho vyplýva, že maloletá si v súlade s platnými právnymi predpismi Slovenskej republiky musí vo veku takmer 10 rokov plniť povinnú školskú dochádzku v škole na Slovensku, avšak druhostupňovým rozhodnutím žalovaného, bolo zmenené prvostupňové rozhodnutie tak, že žalobkyňa v 1. rade sa neprijíma do ZŠ Jakubov, pričom následne žalovaný vydal rozhodnutie č. OÚ-BA-OS3-2018/038703 zo dňa 23.04.2018, v zmysle ktorého zastavuje správne konanie vo veci prijatia žalobkyne v 1. rade do ZŠ Jakubov č. 84/137/2018 zo dňa 19.02.2018.

4. Na základe uvedené mal za zrejmé, že žalobkyňa v 1. rade sa dostáva do stavu, kedy si nebude plniť povinnú školskú dochádzku v zmysle § 19 školského zákona na žiadnej základnej škole, nakoľko okamžitým výkonom druhostupňového rozhodnutia si žalobkyňa v 1. rade nebude môcť plniť povinnú školskú dochádzku ani na ZŠ Jakubov, ktorá je pre ňu spádovou školou a v súlade s nepriaznivou finančnou situáciou žalobcu v 2. rade a odmietanie uhrádzania poplatkov zo strany matky ani na súkromnej základnej škole N.,, nakoľko štúdiom na súkromnej základnej škole je podmienené úhradou mesačných poplatkov za štúdiom vo výške 600,- eur/mesačne. Žalobcovia poukázali na skutočnosť, že je vylúčené, aby žalobkyňa v 1. rade plnila povinnú školskú dochádzku v mieste prechodného pobytu matky, nakoľko sa jej prechodné bydlisko pravidelné mení, pričom aktuálne miesto prechodného pobytu matky nie je známe, nakoľko adresu miesta prechodného pobytu matka nechce žalobkyňu v 1. rade ako aj žalobcovi v 2. rade oznámiť. Z uvedeného dôvodu je vylúčené, aby žalobkyňa v 1. rade navštevovala základnú školu podľa prechodného pobytu bydliska matky. Záverom zdôraznili, že s poukazom na uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 08.03.2018, ktorým došlo k odkladu vykonateľnosti uznesenia Okresného súdu Bratislava I. č.k. 3P/91/2017-276 zo dňa 29.06.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislava sp. zn. 20CoP/46/2017 zo dňa 18.09.2017, teda nemôže byť nariadený návrat žalobkyne v 1. rade do M. J. a žalobkyňu v 1. rade nemožno premiestniť do M. a v nadväznosti na skutočnosť, že si v súlade s právnymi predpismi Slovenskej republiky musí plniť povinnú školskú dochádzku a v súlade so skutočnosťou, že výkonom druhostupňového rozhodnutia žalovaného, proti ktorému smeruje podaná správna žaloba, môže dôjsť k značnej ujme a nenapraviteľnému následku vo vzťahu k žalobkyňu v 1. rade, keď už nebude možná náprava vadného stavu.

5. Podaním doručeným správne súdu dňa 26.07.2018 žalovaný k opätovnému návrhu na priznanie odkladného účinku uviedol, že žalobcovia v 1. a 2. rade chcú svojim opätovným návrhom poprieť existenciu rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 20CoP/46/2017 zo dňa 18.09.2017 o navrátení maloletej do M. J.. Ako hlavný argument svojho opätovného návrhu poukazujú na uznesenie Ústavného súdu SR č.k. II. ÚS 148/2018-44 zo dňa 08.03.2018, ktoré vo svojom II. výroku odkladá vykonateľnosť uznesenia Okresného súdu Bratislava I. č.k. 3P/91/2017-276 zo dňa 29.06.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 20CoP/46/2017 zo dňa 18.09.2017. K právnemu stavu, ktorý nastal vydaním predmetného uznesenia Ústavného súdu SR žalovaný uviedol, že uvedené rozhodnutie sa týka čisto procesnej záležitosti. Rozhodnutia súdov SR o návrate maloletej zostávajú nezmenené vo svojej podstate a obsahu. Ústavný súd len skonštatoval, že právo otca bolo porušené, a to výlučne v časti doručovania uznesenia, nie obsahovo, čo znamená, že Ústavný súd SR nezmenil ani nijako nevstúpil do rozhodnutia o návrate ako takého. Záverom poukázal na skutočnosť, že proti rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave nie je prípustný opravný prostriedok a na základe uvedených skutočností žiadal, správnej žalobe nepriznať odkladný účinok.

6. K návrhu na priznanie odkladného účinku sa vyjadrila prostredníctvom právnej zástupkyne aj matka žalobkyne v 1. rade účastníčka konania - F. T. J. G. podaním doručeným dňa 16.07.2018. K neexistencii závažnej ujmy uviedla, že žalobkyňa v 1. rade pred jej prestupom na ZŠ Jakubov (kde bola v októbri 2017 prijatá len na základe žiadosti žalobcu v 2. rade, bez jej vedomia pričom ide o podstatnú vec týkajúcu sa života žalobkyne v 1. rade) navštevovala na území SR Súkromnú základnú školu N. a v

tejto škole nastúpila aj do 4. triedy. Žalobkyňa v 1. rade bola na predmetnú školu už zvyknutá, bolo jej už známe školské prostredie, spôsob výučby ako aj kolektív. Podotkla, že presun do ZŠ Jakubov sa uskutočnil až po právoplatnom rozhodnutí súdu o nariadení návratu žalobkyne v 1. rade do krajiny jej obvyklého pobytu a to do M., čiže účelovo zo strany žalobcu v 2. rade a týmto jediným účelom bola a je svojvôľa a zneužitie práva a to takým spôsobom, aby sa žalobca v 2. rade mohol nachádzať s maloletou v triede počas vyučovania, kde je zamestnaný ako asistent žiakov v triede, ktorú žalobkyňa v 1. rade navštevuje. K argumentu žalobcu v 2. rade, že nie je v jeho finančných možnostiach platiť mesačné poplatky za štúdium vo výške 600,- eur na súkromnej základnej škole N. považovala za účelové, nakoľko žalobca v 2. rade začal podozrivo pociťovať finančný nedostatok vo vzťahu k školnému až v čase tohto prebiehajúceho konania. Zároveň uviedla, že žalobca v 2. rade nijakým spôsobom nepreukázal akýkoľvek finančný nedostatok alebo finančnú tieseň. Žalobca v 2. rade je spoločníkom vo viacerých obchodných spoločnostiach ako je napr. spol. X., Q..J..H., s ročným ziskom XX XXX,- eura podľa zverejnených účtovných závierok a taktiež vlastníkom viacerých nehnuteľností. Zároveň uviedla, že vie zabezpečiť prihlásenie žalobkyne v 1. rade na adresu pobytu v Bratislave a zabezpečiť aj školskú dochádzku maloletej do výkonu súdneho rozhodnutia o jej návrate do krajiny obvyklého pobytu. Taktiež vyvrátila tvrdenie žalobcu v 2. rade ohľadne jej styku so žalobkyňou v 1. rade a poukázala na znenie rozhodnutí Okresného súdu Bratislava I ako aj Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/15/2018-140 zo dňa 24.01.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.02.2018. Nakoľko sa žalobca v 2. rade nepodrobil právoplatnému rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave, bola nútená podať návrh na výkon súdneho rozhodnutia vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 5Em/1/2018. Taktiež neprišlo k dobrovoľnému plneniu uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2P/8/2018 zo dňa 25.05.2018 a aj v tejto veci je podaný návrh na výkon tohto rozhodnutia ako aj začaté trestné stíhanie pre marenie výkonu súdneho rozhodnutia vedené na Okresnom riaditeľstve PZ Malacky, odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-93/1-VYS-MA-2018. Z uvedeného mala za dostatočne preukázané, že žalobca v 2. rade jej bráni v kontakte so žalobkyňou v 1. rade. Matka žalobkyne v 1. rade uviedla, že aj napriek skutočnosti, že žalovaný v prvom prípade správnu žalobou napadnutým rozhodnutím zo dňa 19.01.2018 zmenil rozhodnutie riaditeľky ZŠ Jakubov a to tak, že žalobkyňa v 1. rade sa do ZŠ Jakubov neprijíma a v druhom prípade rozhodol o zastavení správneho konania vo veci jej prijatia do ZŠ Jakubov rozhodnutím č. OU-BA-OS3-2018/037803 zo dňa 23.04.2018, žalobkyňa v 1. rade stále navštevuje ZŠ Jakubov (s výnimkou terajších prázdnin) a to protizákonne a v rozpore s rozhodnutiami žalovaného.

7. K rozhodnutiu Ústavného súdu SR na ktoré poukazoval žalobca v 2. rade matka žalobkyne v 1. rade uviedla, že Ústavný súd SR medzičasom nálezom č. II. ÚS 148/2018-100 zo dňa 14.06.2018 rozhodol o sťažnosti žalobcu v 2. rade tak, že Okresný súd Bratislava I postupom vedenom v konaní pod sp. zn. 3P/91/2017 porušil základné právo X. U. na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR ako aj jeho právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Ďalej uviedla, že Okresný súd Bratislava I predmetné uznesenie Krajského súdu č.k. 20CoP/46/2017-487 zo dňa 18.09.2017 už opätovne žalobcovi v 2. rade doručil a on ho prevzal. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.07.2018 a vykonateľnosť vo výroku II. a III. nadobudne dňa 26.07.2018. Z uvedeného tak vyplýva, že konanie o návrat maloletej do krajiny jej obvyklého pobytu, do M. J. už bolo právoplatne skončené, s tým, že dňa 26.07.2018 nadobudne vo výroku II. a III. aj vykonateľnosť. Žalobkyňa v 2. rade má byť navrátená na územie M.L. J., čiže si bude mať kde plniť povinnú školskú dochádzku v prípade jej návratu naspäť do M.. Vo vzťahu k žalobcom v 2. rade spomínanému rozhodnutiu žalovaného č. OU-BA-OS3-2018/038703 zo dňa 23.04.2018 k dôvodom zastavenia konania uviedla, že žalovaný konanie vo veci prijatia žalobkyne v 1. rade do ZŠ Jakubov zastavil z dôvodu, že vo veci už bolo predtým právoplatne rozhodnuté - rozhodnutím žalovaného zo dňa 19.01.2018. Záverom uviedla, že aktuálny skutkový stav je nezmenený oproti stavu v apríli 2018, kedy tunajší súd v tomto konaní zamietol návrh na priznanie odkladného účinku žalobe vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OÚ-BA-OS1-2018/016004 zo dňa 19.01.2018. Považovala za zrejmé, že stav veci je stále nezmenený, žalobcovia v 1. a 2. rade nepreukázali žiadnu zmenu okolností odôvodňujúcu zmenu už existujúceho rozhodnutia správneho súdu č.k. 6S/34/2018-148 zo dňa 19.04.2018 a preto žiadala odkladný účinok správnej žalobe nepriznať.

8. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

9. Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a/ ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verným záujmom,
b/ ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcoví by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

10. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

11. Priznanie odkladného účinku správnej žaloby podľa § 185 SSP je fakultatívnym inštitútom a je plne ovládané dispozičnou zásadou. Návrh je oprávnený podať výlučne žalobca a je potrebné ho odôvodniť zákonom predpokladanými dôvodmi (ohrozenie základných práv alebo slobôd, hrozba značnej hospodárskej škody, hrozba závažnej ujmy na životnom prostredí, hrozba iného vážneho nenapraviteľného následku). Správny súd ďalej uvádza, že návrh nemôže byť abstraktný, ale žalobca musí konkretizovať vyššie uvedenú hrozbu, napríklad na určitého adresáta a jej možný dopad. V tomto prípade však správny súd nevezhliadol naplnenie zákonných dôvodov taxatívne uvedené v § 185 písm. a) SSP.

12. Správny súd po ďalšom (zo dňa 25.05.2018) podaní návrhu na priznanie odkladného účinku žalobe opätovne dospel k totožnému záveru ako v uznesení č.k. 6S 34/2018-148 zo dňa 19.04.2018 a to, že návrhu na priznanie odkladného účinku nemôže vyhovieť. V predmetnej veci súd uvádza, že podaným návrhom nemal za preukázané, že žalobkyni v 1. rade hrozí závažná ujma na jej právach. Žalobkyňa v 1. rade môže navštevovať aj inú základnú školu, a to na základe konsenzu jej rodičov, a preto nebude ukrátená na svojom práve na prístup k vzdelaniu a bude zabezpečená jej povinná školská dochádzka na území Slovenskej republiky počas jej pobytu na Slovensku. Zároveň správny súd uvádza, že v čase jeho rozhodovania o opätovnom návrhu na priznanie odkladného účinku podanej žalobe už došlo k ukončeniu školského roka 2017/2018 (k 29.06.2018). Z listinných dôkazov (vyjadrenie účastníkov súdneho konania, rozhodnutia žalovaného z 23.04.2018) vyplýva, že maloletá - žalobkyňa v 1. rade navštevovala v školskom roku 2017/2018 ZŠ v Jakubove aj po vydaní napadnutého rozhodnutia žalovaného.

13. Záverom správny súd uvádza, že z opätovného návrhu na priznanie odkladného účinku ako aj z vyjadrenia matky žalobkyne v 1. rade mal za preukázané, že žalobcovia 1. a 2. nepreukázali takú zmenu okolností, aby správny súd dospel k inému záveru, ako zamietnuť návrh na priznanie odkladného účinku žalobe.

14. S prihliadnutím na vyššie uvedené správny súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky stanovené v § 185 písm. a) SSP na priznanie odkladného účinku správnej žalobe a tak, podľa § 188 SSP návrh žalobcu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná podľa § 439 ods. 2 písm. e) SSP.