

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5Csp/46/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316208245
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5316208245.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v spore žalobcu: X. s.r.o., IČO: XXXXXXXX, so sídlom XXX XX T., Ž. Z. XXX právne zastúpenej spoločnosťou JUDr. Roman Kvasnica a partneri, s.r.o., IČO: 36 866 598, so sídlom 921 01 Piešťany, Sad A. Kmeťa 24, proti žalovanému Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. XXX, o zaplatenie 2 010,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni istinu vo výške 2.010,- € spolu s vyčísleným úrokom ku dňu 10.10.2016 vo výške 1.178,30 €, s vyčísleným úrokom z omeškania ku dňu 10.10.2016 vo výške 189,81,- €, s úrokom vo výške 20,90 % ročne, zo sumy 2.010,- € od 11.10.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.188,30 € od 11.10.2016 do zaplatenia, na účet žalobcu vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., IBAN SK8109000000005130425157, to všetko do 3 dní, od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania vo rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca svojím návrhom podaným na súd dňa 31.10.2016 žiadal súd, aby zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.010,- € spolu s príslušenstvom. Žalobca k žalobe ďalej uviedol, že na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 16.12.2013 poskytol žalovanému Spotrebný úver na Čokoľvek v celkovej výške 2.010,- € s dohodnutou zvýhodnenou úrokovou sadzbou 18,95 % ročne. Výška úroku z omeškania bola dohodnutá 5% ročne. Žalovaný sa zaviazal žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené s úverom v 36 mesačných splátkach po 77,60 €. Prvá splátka bola splatná dňa 15.2.2014, konečná splatnosť dohodnutá k 15.01.2017, RPMN 23,77 €. Strany si dohodli typ úrokovej sadzby fixne do splatnosti, pričom žalobca bol oprávnený meniť typ a výšku úrokovej sadzby od splnenia podmienok pre poskytnutie zľavy z úrokovej sadzby. Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu vôbec neplnil, od uzatvorenia zmluvného vzťahu do podania žaloby nezaplatil žiadnu sumu. Keďže nesplnil podmienky pre priznanie zľavy z úrokovej sadzby, bol povinný s účinnosťou od 14.8.2014 v súlade s oznámením žalobcu platiť úroky z dlžnej istiny bez poskytnutého zvýhodnenia vo výške 20,90% ročne. Žalobca písomne dňa 04.4.2016 vyzval žalovaného na zaplatenie celej sumy omeškaného dlhu, ktorý ku dňa 01.4.2016 dosiahol výšku 2.071,59 € s tým, že pokiaľ suma nebude zaplatená v určenej lehote, žalobca môže pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti celej pohľadávky. Výzva bola žalovanému zaslaná poštou 05.4.2016, zásielku si neprevzal v zmysle VOP sa zásielka považovala za doručенú dňa 08.4.2016. Žalobca ku dňu 27.4.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky a písomným podaním zo dňa 29.4.2016 ju oznámil žalovanému. Zároveň ho vyzval na zaplatenie celej splatnej pohľadávky vo výške 3.201,93 € ktorú mal zaplatiť v lehote do 15 dní od prevzatia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Žalovaný toto oznámenie neprevzal v zmysle VOP sa považovalo za doručенé 05.5.2016. Ku dňu vyčíslenia pohľadávky žalobcom, t.j. k 10.10.2016 dlh žalovaného predstavoval sumu 3.378,- € ktorá pozostávala z istiny 2.010,- €, úroky vo výške 1.178,30

€ vyčíslené do 17.12.2011 do 10.10.2016 s úrokom 18,90% ročne, do 13.8.2014 a úrokom 20,90 % od 14.8.2014, úroky z omeškania vo výške 189,81 € vyčíslené od 16.2.2014 do 10.10.2016 úrok 5% ročne.

2. Žalobcovi taktiež vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 20,90% ročne z istiny 2.010,- € od 11.10.2016 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.188,30 € (istina 2.01,- € + úroky 1.178,30 €) od 11.10.2016 do zaplatenia. Žalobca opakovane vyzval žalovaného na zaplatenia dlhu výzvami zo dňa 13.6.2014, 04.4.2016, 29.4.2016 a 29.7.2016. Žalovaný na výzvy nereagoval, dlžnú sumu nezaplatil.

3. Žalobca k žalobe doložil Zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 16.12.2013, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informáciu o RPMN, program Výhodný súčet lepšie úroky od 05.8.2013, všeobecné obchodné podmienky SLSP a.s., produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery SLSP a.s., obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní, súkromným klientom a mikropodnikateľom, stav pohľadávky žalovaného ku dňu 10.10.2016, Spotrebné úvery na čokoľvek, prehľad o transakciách na úverovom účte žalovaného, výzvy na zaplatenie dlhu zo dňa 16.12.2013, 29.7.2016.

4. Dňa 22.2.2017 vydal súd platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému do 15 dní zaplatiť žalobkyni istinu vo výške 2.010,- € spolu s príslušenstvom a trovami konania. Nakoľko sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, bola zrušená uznesením 5Csp/46/2016-78 zo dňa 08.8.2017. Uznesením 5Csp/46/2016-91 zo dňa 28.11.2017 súd pripustil vstup súčasného žalobcu do konania a to spoločnosti X. s.r.o.

5. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že sa pridriava písomne podanej žaloby, nároku sa domáhajú na základe zmluvne uzatvoreného vzťahu so žalovaným, ktorý si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z uzatvorenej zmluvy, od podania žaloby nerealizoval žiadnu čiastkovú úhradu. Z tohto dôvodu žiadajú návrhu vyhovieť.

6. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil.

7. Podľa § 503 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 506 zákona č. 513/1991 Zb. ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 369 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatených úrokov z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 497 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

8. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný v celom rozsahu. Strany dňa 16.12.2013 uzatvorili Spotrebný úver na Čokoľvek vo výške 2.010,- € s dohodnutou zvýhodnenou výškou úrokovej sadzby 18,95% pri splnení podmienok pre poskytnutie zľavy z úrokovej sadzby, ako aj dohodnutých úrokov z omeškania vo výške 5%. Žalovaný sa úver zaviazal zaplatiť v 36 mesačných splátkach po 77,60 € s končnou dobou splatnosti 15,01%, RPMN 23,77%. Žalovanému bolo poskytnuté 2% zvýhodnenie z úrokovej sadzby, napriek tomu si od začiatku zmluvného vzťahu

neplnil svoje povinnosti, žalobcovi nezaplatil žiadnu sumu. Z tohto dôvodu, keďže prestal spĺňať podmienky na splnenie zľavy z úrokovej sadzby, bol povinný s účinnosťou od 14.8.2014 platiť úroky z omeškania vo výške 20,90% ročne. Žalovanému bola dňa 05.4.2016 zaslaná výzva na zaplatenie omeškaného dlhu, ktorý ku dňu 01.4.2016 dosiahol výšku 2.071,59 €, žalovaný výzvu neprevzal, preto žalobca ku dňu 27.4.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky a vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 3.201,93 €. Ku dňu vyčíslenia pohľadávky žalobcom t.j. 10.10.2016 dlh žalovaného predstavoval sumu k 10.10.2016 dlh žalovaného predstavoval sumu 3.378,- € ktorá pozostávala z istiny 2.010,- €, úroky vo výške 1.178,30 € vyčíslené do 17.12.2011 do 10.10.2016 s úrokom 18,90% ročne, do 13.8.2014 a úrokom 20,90 % od 14.8.2014, úroky z omeškania vo výške 189,81 € vyčíslené od 16.2.2014 do 10.10.2016 úrok 5% ročne.

9.Nakoľko žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal súdu, že by žalobcovi zaplatil čo i len časť jeho pohľadávky, súd ho zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 2.010 € spolu s úrokmi vyčíslenými do 10.10.2016 vo výške 1.178,30 €, úrokmi z omeškania vyčíslenými do 10.10.2016 vo výške 189,81 € a taktiež 20% ročným úrokom zo sumy 2.010,- € od 11.10.2016 do celkového zaplatenia a 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.188,30 € od 11.10.2016 do celkového zaplatenia na účet žalobcu IBAN SK810900000005130425157, to všetko do 3 dní, od právoplatnosti tohto rozsudku.

10.O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd mu priznal právo na náhradu trov konania, ktoré vyčíslil vyššia súdna úradníčka samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdala.

Podľa § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa §125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.