

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11P/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200914
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5318200914.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. Y., L.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky - L. Q., L.. XX.X.XXXX, bytom M. XXX a otca E. Y., L.. XX.X.XXXX, bytom B., C.. O.. Š. XXXX/X, na návrh otca o úpravu styku s maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

O p r a v u j e z á p i s n i c u o p o j e d n á v a n í z o d ň a 18.6.2018, sp. zn. 11P/24/2018 v časti I. výroku vyhláseného rozsudku a I. výrok písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 11P/24/2018-40 zo dňa 18.6.2018

z nesprávne uvedeného:

„M e n í s a r o z s u d o k O k r e s n é h o s ú d u Č a d c a s p. z n. 8P/1/2016 zo dňa 19.7.2016 v časti IV. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou D., L.. XX.X.XXXX každý utorok v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 15.00 hod. bez prítomnosti matky tak, že maloletú D. prevezme pred jej domom v stanovenú hodinu a v stanovenú hodinu matke odovzdá po dobu dvoch mesiacov a ďalej každý nepárny týždeň v mesiaci v čase od soboty od 10.00 hod. do nedele do 15.30 hod. tak, že otec v stanovenú hodinu prevezme maloletú pred domom matky a v stanovenú hodinu maloletú matke odovzdá na hlavnej železničnej stanici Č. a po uplynutí doby je otec oprávnený ďalej stretávať sa s maloletou D. každý nepárny týždeň v mesiaci v čase od soboty od 10.00 hod. do pondelka do 15.30 hod. tak, že otec maloletú v stanovenú hodinu prevezme pred domom matky a v stanovenú hodinu matke odovzdá na hlavnej železničnej stanici Č..“

na správne uvedené:

„M e n í s a r o z s u d o k O k r e s n é h o s ú d u Č a d c a s p. z n. 8P/1/2016 zo dňa 19.7.2016 v časti IV. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou D., L.. XX.X.XXXX každý utorok v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 15.00 hod. bez prítomnosti matky tak, že maloletú D. prevezme pred jej domom v stanovenú hodinu a v stanovenú hodinu matke odovzdá po dobu dvoch mesiacov a ďalej každý nepárny týždeň v mesiaci v čase od soboty od 10.00 hod. do nedele do 15.30 hod. tak, že otec v stanovenú hodinu prevezme maloletú pred domom matky a v stanovenú hodinu maloletú matke odovzdá na hlavnej železničnej stanici Č. po dobu troch mesiacov, a po uplynutí doby je otec oprávnený ďalej stretávať sa s maloletou D. každý nepárny týždeň v mesiaci v čase od soboty od 10.00 hod. do pondelka do 15.30 hod. tak, že otec maloletú v stanovenú hodinu prevezme pred domom matky a v stanovenú hodinu matke odovzdá na hlavnej železničnej stanici Č..“

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 27.3.2018 žiadal zmenu úpravy styku s maloletou dcérou D. Y., L.. XX.X.XXXX.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 11P/24/2018-40 zo dňa 18.6.2018 tak, že:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 8P/1/2016 zo dňa 19.7.2016 v časti IV. tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou D., L.. XX.X.XXXX každý utorok v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 15.00 hod. bez prítomnosti matky tak, že maloletú D. prevezme pred jej domom v stanovenú hodinu a v stanovenú hodinu matke odovzdá po dobu dvoch mesiacov a ďalej každý nepárny týždeň v mesiaci v čase od soboty od 10.00 hod. do nedele do 15.30 hod. tak, že otec v stanovenú hodinu prevezme maloletú pred domom matky a v stanovenú hodinu maloletú matke odovzdá na hlavnej železničnej stanici Č. a po uplynutí doby je otec oprávnený ďalej stretávať sa s maloletou D. každý nepárny týždeň v mesiaci v čase od soboty od 10.00 hod. do pondelka do 15.30 hod. tak, že otec maloletú v stanovenú hodinu prevezme pred domom matky a v stanovenú hodinu matke odovzdá na hlavnej železničnej stanici Č..

II. Matka je p o v i n á maloletú na styk pripraviť a styk otcovi s maloletou umožniť.

III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

2. Dňa 24.8.2018 bol súd doručený návrh matky maloletého dieťaťa na opravu, resp. doplnenie vyššie citovaného rozsudku, v ktorom matka uvádza že s neskorším časovým odstupom zistila, že vyhlásený rozsudok je neúplný, t. j. v časti úpravy styku otca „každý nepárny týždeň v mesiaci v čase od soboty od 10.00 hod. do nedele do 15.30 hod. absentuje doba, po ktorú sa má styk vykonávať. Styk so soboty do nedele požadovala po dobu troch mesiacov, s čím otec dieťaťa súhlasil a uvedené je zaznačené i v zápisnici zo dňa 18.6.2018. Nakoľko bola prítomná na pojednávaní a hoci bol rozsudok vyhlásený v neúplnom znení, môže s určitosťou povedať, že po vyhlásení rozsudku bol tento odôvodnený zákonnou sudkyňou tak, že doba styku otca s dcérou sa bude vykonávať „každý nepárny týždeň v mesiaci od soboty od 10.00 hod. do nedele do 15.30 hod. po dobu troch mesiacov“ a po uplynutí troch mesiacov bude styk realizovaný v čase od soboty od 10.00 hod. do pondelka 15.30 hod. Nakoľko sa jedná o zrejmu nesprávnosť, žiada súd o vykonanie opravy uvedeného rozsudku.

3. Podľa § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 219 ods. 4 C.s.p., len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný, to znamená, že na rozsudku nemôže súd, ktorý ho vyhlásil zásadne nič meniť. Výnimkou z tejto zásady je ustanovenie § 224 C.s.p., ktoré umožňuje vykonať a to aj bez návrhu, za splnenia určitých podmienok opravu rozsudku. Vzhľadom na to, že ide o výnimku z ustanovenia § 219 ods. 4 C.s.p., nemožno toto ustanovenie vykladať obšírne a je nutné pripustiť jeho použitie len v prípadoch v ňom uvedených. Je preto možné opraviť rozsudok podľa § 224 C.s.p. len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku a ktoré sú každému zrejme.

5. Súd považuje za potrebné uviesť, že za zrejmu nesprávnosť treba považovať aj rozpor medzi obsahom autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia chcel prejavíť a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto autoritatívnej vôle. Z ustanovenia § 362 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že oprava sa môže týkať aj výroku rozhodnutia.

6. Po preskúmaní zápisnice z pojednávania zo dňa 18.6.2018 mal súd okrem iného zistené, že pokiaľ sa týka navrhovanej úpravy styku matka uviedla, že by súhlasila s úpravou styku bez jej prítomnosti, tu 1-krát do týždňa v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod. a po uplynutí určitej doby, kedy by si D. na to zvykla, pretože takto sa s ním stretala len zo dvakrát, by súhlasila najskôr na jednu noc, a potom maximálne na dve noci. Ďalej uviedla, že by navrhovala upraviť styk po dobu troch mesiacov na dobu jednej noci od soboty do nedele a následne po uplynutí od soboty do nedele a na dve noci od soboty do pondelka. Otec uviedol, že so všetkým súhlasí. Následne bol vyhlásený rozsudok, obaja rodičia sa vzdali práva podať odvolanie. V písomnom vyhotovení rozsudku boli uvedené iba zákonné ustanovenia, na základe ktorých rozhodol, pričom oboznámil aj dôkazy vykonané v danej veci s prihliadnutím na okolnosti týkajúce sa úpravy styku maloletej D. so svojím otcom.

7. Po prehratí a vypočutí zvukového záznamu z uvedeného pojednávania mal súd zistené, že vyhlásený rozsudok zodpovedá písomnému vyhotoveniu v zápisnici, ako aj samotnému písomnému vyhotoveniu

rozsudku. Ďalej zo zvukového záznamu mal súd zistené, že súd odôvodnil vyhlásený rozsudok tak, že „je v záujme maloletej D. je, aby stretávala sa s otcom v čo najširšom rozsahu. Aj keď v súčasnom období styk sa realizoval v prítomnosti matky, je už vzhľadom aj na vyjadrenia oboch rodičov postupné zvykanie si maloletej na otca, s ktorým ona nežije v spoločnej domácnosti, ale postupne sa stretáva v neprítomnosti matky, súd mal za to, že je dôvodné pokračovať v takto postupnom prejavovaní si a oboznamovaní sa s charakterovými vlastnosťami otca s maloletou, s jej potrebami. To znamená, že ešte v priebehu týchto prvých dvoch mesiacov do určitej miery môžu sa vyskytnúť nejaké okolnosti, veci, o ktorých otec nebude mať žiadnu vedomosť u maloletej D. a takto takéto poznatky získa. Ďalej upravil styk na jednu noc, čo zdá sa súdu dosť značný zásah do stretávania sa s otcom, pretože tento cestuje hromadnými dopravnými prostriedkami, má zdravotné problémy. Vzhľadom k týmto skutočnostiam, ako sám uviedol, nepotrebuje osobného asistenta, ale môžu nastať tak isto rôzne skutočnosti, pretože on ešte po dobu dlhšej cesty s maloletou D. nebol sám, taktiež počas noci, nepripravoval jej nikdy žiadnu stravu, nestaral sa o jej oblečenie, či niečo potrebuje, prípadne, že je chorá, preto po dobu troch mesiacov sa súdu javí viac ako tento rozsah nad rámec, teda úpravy, ktorá jej predchádzala v predchádzajúcom súdnom rozhodnutí a po uplynutí troch mesiacov tento styk bude sa realizovať po dobu od soboty do pondelka.“

8. Po oboznámení sa s písomným vyhotovením zápisnice zo dňa 18.6.2018, písomným vyhotovením rozsudku, ako aj zvukovým záznamom z pojednávania zo dňa 18.6.2018 a ich porovnaním mal súd jednoznačne preukázané, že znenie vyhláseného rozsudku v bode I/ nezodpovedá úplne jeho odôvodneniu, a to v časti, ktorou súd upravil styk otca s maloletou každý nepárny týždeň v mesiaci v čase od soboty od 10.00 hod. do nedele do 15.30 hod., keď zrejme momentálnym zlyhaním pri vyhlasovaní rozsudku opomenul uviesť dobu takejto realizácie styku, a to dobu troch mesiacov, ktorá skutočnosť bezpochyby zodpovedá odôvodneniu vyhláseného rozsudku.

9. Keďže súd mal bez akýchkoľvek pochybností preukázanú zrejmu nesprávnosť, v súlade s § 224 C.s.p. túto zrejmu nesprávnosť na základe návrhu matky opravil, pretože pre toto rozhodnutie boli splnené zákonné podmienky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.(§ 357 písm. f/ C.s.p.)

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.